

Z Á P I S N I C A
z dvadsiateho zasadnutia Mestskej rady v Snine,
konaného dňa 15. 03. 2017

Prítomní: Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta
Ing. Jana Rosičová, PhD., prednostka MsÚ
Ing. Boris Pargáč, hlavný kontrolór
JUDr. Ladislav Alušík
Marek Gerboc
Ing. Marián Kníž
Mgr. Ľubov Reháková
Anton Vass
Peter Vološin

Prizvaní: JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb
Mgr. Eva Mihaliková, hovorkyňa
Ing. Lýdia Gičová, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP
Ing. Radoslav Ďuďák, podpredseda LPPD a LPUS
Ing. Vladimír Minčíč, zástupca spoločnosti Teplo GGE, s. r. o.
Ing. Rudolf Pradla, konateľ spoločnosti Teplo GGE, s. r. o.

Hostia: Mgr. Erik Cap, poslanec MsZ
JUDr. Jaroslav Koco, poslanec MsZ
Ing. Martin Šebák, poslanec MsZ

Program:

1. Vysporiadanie majetkových pomerov v RO Rybníky
2. Informácia k žiadosti spoločnosti Teplo GGE, s. r. o., o vydanie stavebného povolenia na rekonštrukciu rozvodov na sídlisku Komenského
3. Rôzne

Zasadnutie Mestskej rady v Snine otvoril a viedol Anton Vass, zástupca primátora mesta.

Overovateľ: Ing. Marián Kníž

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková

Hlasovanie za program:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž, Mgr. Ľubov Reháková, Anton Vass, Peter Vološin – **6 členov rady**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

1. Vysporiadanie majetkových pomerov v RO Rybníky

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracoval JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb.

Vo vedení pokračoval Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta.

Ing. Štefan Milovčík – dňa 13. 03. 2017 sa konalo rokovanie s JUDr. Krátkym v Košiciach ohľadom RO Rybníky. Podrobnosti povie Ing. Ďud'ák. Na základe uznesenia z MsR, ktorá sa konala 07. 02. 2017, dal úrad vypracovať znalecký posudok na majetok mesta, ktorého cena je 1 230 tis. € Urbariát o tejto cene ešte nevie, keďže znalecký posudok sme dostali ešte len v utorok. Dnes ich o tom budeme informovať.

Marek Gerboc – aký je postoj mesta k tejto problematike? Jeden materiál hovorí o odpredaji majetku mesta urbariátu a druhý materiál hovorí o spoločnom podniku.

Ing. Štefan Milovčík – spoločný podnik bol prezentovaný na stretnutí dňa 13. 03. 2017.

JUDr. Ladislav Alušík – v tejto veci je zmätočný postup. Máme dva návrhy na riešenie. Poslanci očakávali, že toto sedenie bude mať racionálny výstup. Na pracovnom rokovaní dostali poslanci odpoveď úradu, ktorou reagoval na list urbariátu. Ak sa má niečo prejednať na MsR, mal tu byť už konkrétny návrh. Primátor však zaujíma stanovisko, že bazény v RO Rybníky si máme ponechať. Takže úrad prezentuje niečo iné ako primátor. Ak ideme alternatívou, že to ideme odpredať, potom sa musíme dohodnúť s urbariátom, za akú cenu bazény od mesta odkúpi. Tento problém treba riešiť zásadne a čím skôr. Preto očakával, že tu bude konkrétny výstup zo strany úradu.

Ing. Štefan Milovčík – urbariát ponúkal dve možnosti – buď pozemky v RO Rybníky mesto od urbariátu odkúpi alebo urbariát odkúpi od mesta bazény. On má však obavy, že urbariát nebude vedieť bazény spravovať tak dobre ako mesto. Prednostka preto na MsR dňa 07. 02. 2017 navrhla, aby sme od urbariátu odkúpili iba pozemky v oplotenom areáli, ale s tým urbariát nesúhlasil. Preto sme dali vypracovať znalecký posudok s tým, že bazény odpredáme, nech ich ďalej spravuje urbariát. Lenže počas predchádzajúce týždňa sa udialo veľa neočakávaných udalostí, s ktorými mesto nemá nič spoločné. Preto navrhol, aby sa všetky zúčastnené strany urýchlene stretli a jednali o ďalšom postupe, pretože teraz mesto nemôže na pozemky v oplotenom areáli vstúpiť a nemôže sa tak pripravovať na letnú turistickú sezónu, keďže urbariát dal na súd predbežné opatrenie. Na rokovaní v pondelok 13. 03. mu bol predstavený návrh urbariátu ohľadom spoločného podniku, ktorý dnes podrobne vysvetlí Ing. Ďud'ák. Je na poslancoch, ktorou cestou sa rozhodnú ísť. Návrh si vypočujeme a zaujmeme stanovisko. Na súde sú dve žaloby, ktorých návrh sme elektronicky dostali ešte len včera – 14. 03. 2017. Úrad sa k nim vyjadrí.

Ing. Boris Pargáč – na zasadnutí MsR 07. 02. 2017 JUDr. Krátky prezentoval, že znalecký posudok mesta na bazény budú akceptovať.

Ing. Štefan Milovčík – zasadnutie zvolal preto, aby neostali bazény tohto roku zatvorené.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – urbariát chce na bazénoch zarábať. Nech ich teda odkúpi a potom uvidia, či je možné na takejto prevádzke zarábať. Urbariát chce mať jasné vlastnícke vzťahy, buď bude vlastníkom RO Rybníky urbariát alebo bude vlastníkom mesto.

Ing. Štefan Milovčík – ale dnes je na stole aj tretia alternatíva – spoločný podnik, čo by nemuselo byť zlé.

Mgr. Ľubov Reháková – čo je obsahom súdnych žalôb?

JUDr. Ján Paľovčík – včera sme obdržali výzvu súdu, aby sme zaujali stanovisko k dvom žalobám. Prvá je na zmluvu z roku 2006 a druhý návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Jednoducho povedané – dôvod neplatnosti je v zmysle žaloby na strane vlastníka a nie nájomcu. Zmluvu podpísali p. Kovaľ a p. Čopík bez predchádzajúceho súhlasu valnej hromady. Ak je to pravda, neplatnosť zmluvy je teda zapríčinená z ich strany, čiže mesto bolo uvedené do omylu zo strany zástupcov urbariátu.

JUDr. Ladislav Alušík – zmluva z roku 2006 je neplatná, pretože bola nahradená zmluvou z roku 2010, preto je nezmyselne podaná žaloba na súde.

JUDr. Ján Paľovčík – stanovisko k týmto zmluvám on ako právnik mesta podá v prípade, že chce mesto zastupovať JUDr. Alušík, nech si to dá schváliť, ak nie, tak ďalšie podrobnosti nebude zverejňovať. Druhá žaloba sa týka neodkladného opatrenia, pretože sme pošpinili ich dobré meno z dôvodu, že na čierne zamestnávame zamestnancov.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – je zásadne proti tomu, aby sme s urbariátom uzatvárali spoločný podnik, pretože doteraz sme sa s urbariátom nevedeli nikdy na ničom zhodnúť a dohodnúť. Nech odkúpi naše bazény a nech si hospodária v RO Rybníky sami.

Peter Vološin – JUDr. Tekeliova hovorí, že nevedela o tom, že sa mesto dvakrát stretlo s p. Krátkym alebo s urbariátom. Čo bolo výsledkom jednaní s JUDr. Krátkym?

Ing. Štefan Milovčík – JUDr. Krátkemu povedal, že mesto pozemky od urbariátu neodkúpi. Preto p. Krátky povedal, že bazény od mesta odkúpi s tým, že znaleckú cenu budú akceptovať a cez eurofondy postavia v RO Rybníky krytý bazén.

JUDr. Ján Paľovčík – ohľadom spoločného podniku prišiel e-mail 14. 03. 2017 o 20.20 hod. Mesto v predchádzajúcom písomnom stanovisku zaslanom JUDr. Tekeliovej uviedlo, že ak bude mestu doručený tretí variant, mesto je ochotné a pripravené o ňom rokovať, to sme však ešte nevedeli o podaných žalobách.

Ing. Štefan Milovčík – spoločný podnik navrhol urbariát s tým, že spoločne sa budú starať o RO Rybníky.

JUDr. Ján Paľovčík – dnes sme dostali oficiálny list od JUDr. Tekeliovej, že máme jednať výlučne s ňou. Preto sa opýtame p. Ďuďáka, koho vlastne zastupuje.

Ing. Marián Kníž – Združenie Horný Zemplín začal rozvíjať RO Rybníky, preto sme podpísali zmluvu s urbariátom, aby sa vybudovali bazény. Dali sme im výmenníkovú stanicu, ktorá doteraz chátra. Urbariát chcel na RO Rybníky zarábať, od nich vyšla iniciatíva, že areál oplotia na vlastné náklady s tým, že budú vyberať parkovné za parkovisko pred hotelom Kamei. Teraz prichádza ďalšia vlna, kde urbariát vidí istú mieru zisku. Počas celej histórie prevádzky RO Rybníky urbariát neinvestoval okrem oplotenia ani cent do RO Rybníky.

Ing. Jana Rosičová, PhD. - urbariát za 25 rokov okrem oplotenia bazénov do RO Rybníky neinvestoval nič. Ich prezentovaný projekt je vo hviezdach a myslí si, že sa nikdy nenaplní. Oni vidia iba zisk, ktorý by chceli získať. Nájomné by malo byť podľa nich 8-násobne vyššie, ale doteraz s tým oficiálne za vedením mesta nikdy neprišli. V roku 2004 bolo vytvorené združenie AQUPARK s tým,

že urbariát ako jeden zo spoločníkov mal vybudovať bazén, ktorý sme im dali do prenájmu a ktorý je do dnešného dňa nefunkčný.

JUDr. Ladislav Alušík – odkedy je mesto podielníkom v LPUS?

JUDr. Ján Paľovčík – to nevie povedať, minulého roku sme vstúpili do družstva. To, že sme podielníkmi v LPUS sa dozvedel pred dvoma rokmi, keď mesto dostalo pozvánku na valné zhromaždenie. Na základe plnej moci od primátora tam šiel, ale LPUS ho tam nepustili, pretože neakceptovali plnú moc od p. primátora. Minulý rok sa zúčastnil oboch valných zhromaždení a nemá vedomosť o tom, aby niekto z podielníkov vystúpil s tým, že chce od mesta vyššie nájomné, alebo že sa má mestu vypovedať nájomná zmluva.

JUDr. Ladislav Alušík – keby sme mali platné zmluvy, tak tu teraz nemáme čo riešiť.

JUDr. Ján Paľovčík – JUDr. Krátky hovoril o priateľskom rokovaní, ale z médií sme sa dozvedeli o dvoch žalobách. Toto nie je priateľské rokovanie. Zmluva je k dnešnému dňu stále platná, je tam uhradené nájomné za prvý polrok. Mesto nemá dôvod túto zmluvu vypovedať, mesto chce bazény prevádzkovať.

Ing. Boris Pargáč – poprosil Ing. Ďud'áka, aby do zápisnice nadiktoval, kto je a koho zastupuje, aby neskôr nedošlo k nedorozumeniam.

Ing. Radoslav Ďud'ák – podpredseda LPUS Snina a podpredseda LPPD Snina, je tu na základe poverenia právnej zástupkyne JUDr. Tekeliovej – JUDr. Krátky je ich právny poradca, je to dôležitá osoba. Mesto to celé vníma veľmi emocionálne. V pondelok 13. 03. p. primátorovi odprezentovali spoločný podnik, členovia MsR to dostali aj e-mailom. Keď nedôjde k dohode, môže sa stať, že tento rok nebude ani akcia Rock pod kameňom. Treba nájsť spoločné riešenie.

JUDr. Jaroslav Koco – JUDr. Krátky prezentoval dva návrhy – buď bude vlastníkom RO Rybníky mesto alebo urbariát. Ak mesto ponúkne na odpredaj bazény za 1 230 tis. € bude túto cenu urbariát akceptovať a bude prevádzkovať biokúpalisko? Poslanci viac inklinovali k alternatíve odpredaja ako k tej, že mesto odkúpi pozemky od urbariátu.

Ing. Štefan Milovčík – p. prednostka na tejto rade navrhovala tretí variant – že mesto odkúpi iba pozemky v oplotenom areáli, ale s tým JUDr. Krátky nesúhlasil. Preto bolo prijaté uznesenie a dali sa oceniť bazény a pozemky mesta v RO Rybníky.

Ing. Radoslav Ďud'ák – on teraz nevie povedať, či urbariát s týmto bude súhlasiť. On tu prišiel prezentovať spoločný podnik. Oficiálny list od mesta dostali v októbri minulého roku, na ktorý ihneď reagovali. Doteraz od mesta nemajú žiadne nové návrhy ako postupovať ďalej.

Ing. Štefan Milovčík – to, čo sa udialo počas víkendu v médiách, to sa už nedá zobrať späť. Najhoršie na všetkom sú podané žaloby na súde. Je škoda, keby sa bazény tohto roku neotvorili, začali by chátrať, je to živý organizmus, pomaly by zanikla aj dobrá značka RO Rybníky. Treba robiť všetko preto, aby sme sa dohodli, ale určite nie za každú cenu. V Snine to ľudia vnímajú emotívnejšie, pretože RO Rybníky sú im srdcu blízke. Urobíme všetko preto, aby bol výsledok pozitívny.

JUDr. Jaroslav Koco – ťažko sa baviť o spoločnom podniku, keď urbariát chce maximalizovať zisky. Mesto chce, aby RO Rybníky mala návštevníkov hoci za cenu, že ich dotujeme. Preto je ťažko spojiť naše záujmy so záujmami urbariátu. Preto do úvahy pripadajú iba dve alternatívy – kúpa

urbariátu bazénov od mesta alebo odkúpenie pozemkov od urbariátu mestom. Lenže mesto nemá 2 mil. € preto je v hre zrejme len jedna alternatíva – že RO Rybníky bude vlastniť urbariát.

Ing. Boris Pargáč – zaráža ho odpoveď Ing. Ďud'áka, že nevie povedať, či urbariát bude akceptovať našu cenu. Ved' sám urbariát nám ponúkol túto možnosť a mesto si ju vybralo.

Ing. Radoslav Ďud'ák – on nemôže rozhodovať o niečom na čo nemá kompetencie. Toto musí odsúhlasiť valné zhromaždenie.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – keď urbariát navrhol tri alternatívy, ich zástupca by mal vedieť odpoveď na akúkoľvek alternatívu.

JUDr. Ján Paľovčík – bol spoločný podnik prerokovaný vo valnej hromade? Nestane sa to, že v budúcnosti by boli obdobne napadnuté aj zmluvy týkajúce sa spoločného podniku?

Peter Vološin – spoločný podnik - je to schodná cesta pre urbariát?

Ing. Radoslav Ďud'ák – je to jedna zo schodných ciest. On tu je dnes preto, aby rokoval o spoločnom podniku.

Ing. Štefan Milovčík – treba to nasmerovať tak, aby to bolo schodné aj pre mesto. Mesto nemá 2 mil. €, aby odkúpilo od urbariátu pozemky. Ďalší variant máme pripravený – dali sme oceniť naše bazény. Teraz je na stole tretí variant – spoločný podnik. Mesto by však nemalo byť tlačené k múru. Za jeden deň sa toto vyriešiť nedá.

JUDr. Jaroslav Koco – ťažko je poslancom, keď ich názory sú tlačené k múru. Poslanci si robili malý prieskum medzi obyvateľmi mesta a zistili, že obyvatelia mesta nechcú krytý bazén v RO Rybníky, ale v meste. Už je tu prvý problém spoločného podniku. Ďalej je tu cena vstupného. Urbariát ju chce zvýšiť 5-násobne. Je tu veľa rozdielov medzi mestom, ktoré zastupuje svojich obyvateľov a medzi urbariátom. Je tu viac negatív ako pozitív.

Ing. Štefan Milovčík – urbariátu ide iba o navýšenie zisku.

Ing. Radoslav Ďud'ák – urbariátu ide o hospodárne využitie RO Rybníky. Prioritným cieľom je vytvárať zisk a mesto by určite malo dotovať niektoré služby. Urbariát – cieľom spoločného podniku nie je navýšiť sumu vstupného na 15,- €, cieľom je zmeniť celkovú lokalitu a to nielen tým, že tam budú bazény. Vie, že pre obyvateľov mesta je lepšie mať krytý bazén v meste. Ale vzdialenosť z centra mesto do RO Rybníky je nič. V rámci prechádzky je to krátka vzdialenosť.

Mgr. Ľubov Reháková – urbariát určite počíta s dobrými skúsenosťami a praxou, akú máme s prevádzkovaním kúpaliska. Je to benefit mesta. Aký ďalší vklad očakávajú od mesta do spoločného podniku?

Ing. Radoslav Ďud'ák – urbariát dá do spoločného podniku všetky pozemky, ktoré v RO Rybníky vlastní. Od mesta očakávajú niečo, čo prospeje tomuto spoločnému podniku, nie nejaká rozostavaná budova. Oni majú spracovaný zámer na rozvoj RO Rybníky. Ich majetok je cca 2,2 mil. €

Ing. Jana Rosičová, PhD. – aké benefity im prinášajú pozemky v RO Rybníky teraz?

Ing. Radoslav Ďud'ák – prenajímajú nejaké pozemky a ťaží sa tam drevo.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – takže chcú, aby mesto dalo do spoločného podniku bazény a ešte ďalšie aktíva? Ona je proti spoločnému podniku. Strany v spoločnom podniku musia byť vyvážené. Mesto tam dá bazény, ktoré prinášajú určitý zisk, urbariát dá iba pozemky, z ktorých nie je žiadny zisk.

Ing. Radoslav Ďud'ák – samozrejme. Musíme sa dohodnúť na konkrétnej alternatíve a potom prídu iní ľudia, ktorí sú kompetentní rokovať o podrobnostiach.

Ing. Boris Pargáč – ako by sa využili ornú pôdu a lesné porasty? Má urbariát nejakú turistickú víziu?

Ing. Radoslav Ďud'ák – otázky sú smerované na veci, ktoré sú päť krokov dopredu. Treba sa dohodnúť, či do spoločného podniku ideme.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – urbariát sľuboval priateľské rokovania, medializácia a podanie žalôb na súd nie je priateľské rokovanie. Preto si myslí, že urbariát predbehol nejaké kroky na úkor mesta a nesmeruje to k priateľskej dohode.

JUDr. Ján Paľovčík – 04. 03. dohodol osobne s JUDr. Krátkym rokovanie na deň 13. 03. 2017, ale medzi tým boli podané zo strany urbariátu žaloby na súd. Spoločný podnik je závažná vec a mal by byť uzavretý medzi partnermi, ktorí si navzájom dôverujú. Kde máme záruku, že urbariát o tri roky nebude napadať ďalšie zmluvy?

Ing. Radoslav Dud'ák – a akú záruku má urbariát?

Ing. Jana Rosičová, PhD. – na našu otázku odpovedáte iba otázkou.

JUDr. Ladislav Alušík – toto sedenie je neefektívne. Aké možnosti ostávajú mestu, ak urbariát nebude akceptovať znaleckú cenu?

Ing. Boris Pargáč – takže JUDr. Krátky táral do vetra, keď povedal, že znaleckú cenu budú akceptovať?

JUDr. Ladislav Alušík – dnes sme už mali vedieť, aká je odozva urbariátu na našu ponuku – odpredaj bazénov za znaleckú cenu. Pre mesto je to najpriateľnejšia alternatíva. Ak sa nedohodneme na tom, čo nám ostáva?

Ing. Jana Rosičová, PhD. – ešte je tu jedna vec, bazény nebude prevádzkovať ani mesto, ani urbariát, kým sa nedohodneme.

JUDr. Ladislav Alušík – toto je neprijateľné. Ale, ak by spoločný podnik navrhol zvýšenie vstupného, mesto by to muselo dotovať.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – mesto určite nebude dotovať spoločný podnik.

Ing. Štefan Milovčík – vieme, že mesto pozemky od urbariátu neodkúpi. Bazény sme dali oceniť. Čo však s podanými žalobami? Čo s predbežným opatrením? Najhoršie by bolo, keby sa tohto roku sezóna neotvorila. Keď dnes môžeme rozobrať spoločný podnik, tak to rozoberme a urbariát sa dohodne, či odkúpi bazény od mesta za znaleckú cenu.

JUDr. Ján Paľovčík – ods. 10 – bavíme sa nie o spoločnom podniku, ale o tom, že späťvzatie žalôb sa nebude riešiť, ak nebudú rokovania smerovať k vytvoreniu spoločného podniku. Nech si bazény odkúpia a problém je vyriešený. Je to obyčajné vydieranie mesta zo strany urbariátu.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – JUDr. Tekeliová vedela, že sa dal vypracovať znalecký posudok na bazény, takže vedela, akým smerom chce mesto ísť. Táto informácia bola podaná ústne aj JUDr. Krátkemu.

Ing. Radoslav Ďud'ák – JUDr. Krátky je ich poradca, pretože je najlepší v pozemkovom práve.

Ing. Štefan Milovčík – opakuje ešte raz, mesto potrebuje pripravovať letnú turistickú sezónu. Na pondelkovom rokovaní s JUDr. Krátkym odznelo okrem iného, že Mesto by malo dať do spoločného podniku bazény a tepelné hospodárstvo. Pre mesto je na prvom mieste v súčasnosti otázka, čo s letnou turistickou sezónou a čo so žalobami, pretože je podané neodkladné opatrenie.

Mgr. Ľubov Reháková – pokiaľ jednáme, nemali byť podané zo strany urbariátu žiadne žaloby na súd, pretože to nerobí dobrotu. Za seba hovorí, že urbariátom navrhovaný spoločný podnik je veľmi nerovné „manželstvo“.

Ing. Boris Pargáč – ako dopadli ostatné spoločné podniky uzatvorené medzi mestom a inou spoločnosťou?

Ing. Jana Rosičová, PhD. – mali sme spoločný podnik Herkules – Snina – Invest s p. Mergom a boli sme členmi združení Biele kamene, Združenie Horný Zemplín, Priemyselný park a všetky dopadli pre mesto veľmi zle, preto je razantne proti spoločnému podniku.

Anton Vass – informácia od urbariátu je taká, že mesto si dalo svoj majetok oceniť poza ich chrbát. Je to vyjadrenie JUDr. Tekeliovej. JUDr. Krátky o tom vedel, ale prečo to neposunul JUDr. Tekeliovej?

Ing. Radoslav Ďud'ák – bol by opatrný s niektorými vyjadreniami mesta. Mesto to berie príliš citovo. Urbariát má istý cieľ a ten bol poslaný včera členom mestskej rady a bol prezentovaný aj p. primátorovi na spoločnom stretnutí s JUDr. Krátkym. Ich cieľom je, aby RO Rybníky fungovali ďalej. Nemôže mesto chcieť, aby urbariát kupoval bazény od mesta. Urbariát chce založiť spoločný podnik, ktorý bude ziskový a nebude v strate.

JUDr. Ján Paľovčík – mesto má dať do spoločného podniku terajšie bazény + tepelné hospodárstvo. Má urbariát vedomosť o tom, že mesto má uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu na tepelné hospodárstvo? Nevadí to záujmom urbariátu?

Ing. Radoslav Ďud'ák – o tomto sa nebude baviť. Je to v predstihu. Keby tu bola JUDr. Tekeliová, možno by to bolo inak. On nemá kompetencie na takéto jednanie.

JUDr. Jaroslav Koco – doteraz sme sa od Ing. Ďud'áka nedozvedeli žiadne stanovisko urbariátu. Neodpovedal na žiadnu položenú otázku. Preto poslanci nevedia zaujať stanovisko.

JUDr. Ján Paľovčík – poslanci potrebujú konkrétne čísla, konkrétne podmienky fungovania spoločného podniku, inak sa nemôžu dobre rozhodnúť. Zatiaľ sa nedozvedeli nič konkrétne. V akej lehote je schopný urbariát predložiť poslancom konkrétnejšiu ponuku.

Ing. Radoslav Ďud'ák - minimálne jeden týždeň.

Ing. Štefan Milovčík – mesto svoj krok splnilo, dalo oceniť svoj majetok. Právne a technické veci musíme mať vyriešené, aby sme sa vedeli dohodnúť na spoločnom podniku. Z bazénov je zisk vtedy, ak sú tam návštevníci. Ak zvýšime vstup, návštevníkov môže ubudnúť. Alebo nalákame návštevníkov na iné atrakcie. Tepelné hospodárstvo – mesto dostáva pravidelný nájom 100 tis. € na rok. Obyvatelia mesta sú spokojní s týmto prenájmom, pretože platia za teplo toľko, koľko platia. Keď má ísť tepelné hospodárstvo do spoločného podniku, musí byť návrh konkrétnejší. Mesto je pripravené na odpredaj bazénov. Spoločný podnik musí byť podrobnejšie rozpracovaný, aby sme sa mohli o ňom baviť. Mesto nemôže byť tlačené k múru. Sezóna by mala fungovať.

Ing. Boris Pargáč – stále nedostal odpoveď na otázku, prečo JUDr. Krátky povedal, že urbariát bude súhlasiť so znaleckou cenou. Keď dali mestu na výber, mesto si vybralo. Prečo zrazu pochybnosti o tom, že to majú kúpiť, keď urbariát to mestu sám ponúkol?

Ing. Radoslav Ďud'ák – on tu nie je nato, aby na toto odpovedal. Návrh spoločného podniku je tu ako dôsledok ďalšieho vývoja.

Ing. Marián Kníž – urbariát nijako neprispel k zatraktívneniu RO Rybníky. Teraz vidia vidinu zisku, doteraz sa nepreukázal tým, aby niečo do RO Rybníky priniesol.

Ing. Radoslav Ďud'ák – menilo sa vedenie urbariátu a majetkové pomery v urbariáte.

Ing. Štefan Milovčík – chce vedieť, čo bude so žalobami na súde, aby mesto vedelo, ako má postupovať ďalej. Preto navrhuje prijať uznesenie, aby urbariát konkretizoval fungovanie spoločného podniku a požiadame JUDr. Tekelióvu o oficiálne stanovisko k tomu, ako je to so žalobami a či môže mesto pripravovať sezónu. Ale najprv sa bude hlasovať o predloženom písomnom návrhu.

Marek Gerboc – mali by sme umožniť Ing. Ďud'ákovi, aby odprezentoval to, načo tu prišiel. Dostali síce písomnú predstavu, ale chce vedieť viac, aby sa poslanci vedeli rozhodnúť.

Ing. Radoslav Ďud'ák – mesto má negatívne skúsenosti so spoločným podnikom. Ale v tomto štádiu je ťažko bližšie informovať, pretože je to hrubý náčrt. Dozorný orgán by mal mať urbariát. Vklad urbariátu je 2,3 mil. €, ale dá sa to zmeniť, keď nebude mesto chcieť ornú pôdu alebo niečo iné. Vieme sa na tom dohodnúť. Vklad mesta – je to otázka toho, aký mandát dostane primátor – nemusia tam byť len bazény a tepelné hospodárstvo. Mesto môže ponúknuť niečo iné, čo urbariátu bude prinášať zisk. Im ide o rozvoj RO Rybníky. Nechcú škrtnúť sezónu tohto roku. Nie je zmyslom toho celého, aby to tak išlo. Je to koncept, treba sa dohodnúť na konkrétnostiach.

JUDr. Jaroslav Koco – do spoločného podniku by určite nemalo ísť tepelné hospodárstvo. Mesto má v RO Rybníky aktíva – bazény, pozemky, informačné centrum v hodnote 1,23 mil. € Je možné, aby urbariát dal do spoločného podniku majetok tiež len v takejto sume? Potom sa môžeme baviť o ďalších veciach. Chceme rozvíjať RO Rybníky, tak do toho nemiešajme iné aktíva. Mesto nepotrebuje mať v spoločnom podniku horný rybník. Mesto potrebuje mať pozemky v oplotenom areáli popripade jeho blízke okolie.

Ing. Radoslav Ďud'ák – nevie na toto odpovedať.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – ale urbariát nemôže dať iba pozemky, z ktorých nebude žiadny výnos. Z čoho potom bude žiť ten spoločný podnik? Iba z výnosov mesta? To nie je prijateľné. Musia tam vložiť lesy, kde je prínos z ťažby dreva.

JUDr. Jaroslav Koco – aká je predstava urbariátu o zvýšení nájomného zo strany mesta na pozemky, ktoré má mesto v nájme? Mesto by rozvíjalo bazény, čo by rozvíjal urbariát?

Ing. Boris Pargáč – ak sa dá žaloba na súd, chce sa tým niečo vyriešiť. Ak mesto vstúpi do spoločného podniku, pochybnosti už pominú a žaloby sa zoberú späť? On má pochybnosti.

JUDr. Ján Paľovčík – žiadna žaloba nepomôže spoločným rokovaniam.

Marek Gerboc – majetok mesta je nepomer k pozemku urbariátu. Mesto postaví krytý bazén a zvýši sa tým cena majetku.

Ing. Martin Šebák – mesto postaví krytý bazén a urbariát o tri roky znova vypovie zmluvu?

Ing. Štefan Milovčík – prijaté uznesenia z MsR budú zaslané JUDr. Tekeliovej. Podstatné veci budú uvedené v zápisnici z tohto rokovania. Vôľa zo strany mesta je, dúfa, že bude opätovaná.

JUDr. Ján Paľovčík – prvú časť uznesenia navrhuje doplniť o vetu: „vrátane informácie o možnosti založenia spoločného podniku“. V týchto dňoch odošle stanovisko mesta k podaným žalobám. Súd musí rozhodnúť do 09. 04. 2017 tým, že vydá uznesenie. Uznesenie nadobúda účinnosť dňom doručenia, prípadné odvolanie nemá odkladné účinky.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – turistickú sezónu môžeme pripravovať, ale nemôžeme využívať pozemky urbariátu, iba naše. Takže ľudia by sa kúpali, ale ležať môžu iba na umelej tráve.

JUDr. Ladislav Alušík – zmluva z roku 2006 je ukončená. Mesto sa riadi zmluvou uzatvorenou v roku 2010. Ale ak nám dajú výpoveď, neurobíme nič. Ak sme išli do takej investície, mali sme to mať lepšie opatrené. Cez uznesenie dáme urbariátu oficiálnu ponuku, ale čo ak ju urbariát v takejto polohe neprijme? Aké riešenie potom mesto prijme? Buď vstúpime do spoločného podniku alebo im dáme naše pozemky za 1,- €

Ing. Štefan Milovčík – dnes by túto tému už nerozoberal. Budeme sa o tom baviť, keď dostaneme oficiálne stanovisko urbariátu na našu ponuku.

Peter Vološin – takéto rokovania sú prospešné, pretože sa tu poslanci dozvedia mnoho nových skutočností. Prosí, aby boli poslancom nové skutočnosti oznamované priebežne - úloha.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestská rada v Snine **berie na vedomie** informáciu o rokovaníach v súvislosti s majetkovoprávnym vysporiadaním nehnuteľností v lokalite RO Rybníky, **o d p o r ú ě a** primátorovi mesta rokovať s Lesopoľnohospodárskou urbárskou spoločnosťou Snina, IČO: 31 943 560, o prevode majetku mesta nachádzajúceho sa v areáli RO Rybníky, súpis v znení znaleckého posudku č. 27/2017 vypracovaného znalcom Ing. Marián Výchonský, Ul. gen. Svobodu č. 2492/46, Snina za cenu určenú vyššie citovaným znaleckým posudkom: 1 230 000,- €

Doplnený návrh na uznesenie:

Mestská rada v Snine **berie na vedomie** informáciu o rokovaníach v súvislosti s majetkovoprávnym vysporiadaním nehnuteľností v lokalite RO Rybníky vrátane informácie zástupcu urbariátu o možnosti založenia spoločného podniku, **o d p o r ú ě a** primátorovi mesta rokovať s Lesopoľnohospodárskou urbárskou spoločnosťou Snina, IČO: 31 943 560, o prevode majetku mesta nachádzajúceho sa v areáli RO Rybníky, súpis v znení znaleckého posudku č. 27/2017

vypracovaného znalcom Ing. Marián Výchonský, Ul. gen. Svobodu č. 2492/46, Snina za cenu určenú vyššie citovaným znaleckým posudkom: 1 230 000,- €

JUDr. Ladislav Alušík – navrhuje doplniť uznesenie o bod č. 2: „v prípade neakceptácie ponuky mesta na odpredaj nehnuteľnosti v RO Rybníky odporúča primátorovi mesta rokovať o konkrétnych podmienkach spoločného podniku mesta a LPUS.“

Ing. Štefan Milovčík – potom navrhuje uznesenie doplniť ešte o text: „na základe pripomienok z MsR požiadať o stiahnutie žalôb späť.“

JUDr. Ján Paľovčík – toto nemôžeme dať do uznesenia. Môžeme to dať do sprievodného listu.

Mgr. Ľubov Reháková – ak dáme do uznesenia text, ktorý uviedol JUDr. Alušík, potom urbariát nebude ochotný odkúpiť od nás bazény, ale budú trvať na spoločnom podniku.

Anton Vass – súhlasí s Mgr. Rehákovou. Nemôžeme ukázať, že sme ochotní rokovať o spoločnom podniku.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – úrad nemá snahu ísť do spoločného podniku.

Ing. Štefan Milovčík – aby poslanci nemali problém s hlasovaním, navrhol, aby sa o návrhu JUDr. Alušíka hlasovalo samostatne, ako o novom uznesení.

JUDr. Jaroslav Koco – ak urbariát nebude chcieť bazény odkúpiť, môžeme im ponúknuť aj prenájom. Nech si skúsia, či to dokážu prevádzkovať alebo nie.

Ing. Boris Pargáč – spoločné stanovisko poslancov bolo, že bazény sa odpredajú. Ak s tým urbariát nebude súhlasiť, potom sa uvidí, čo ďalej.

JUDr. Ladislav Alušík – chce, aby sme predbehli urbariát a dali primátorovi mandát, aby s urbariátom mohol ďalej rokovať o spoločnom podniku. Chce mesto ďalej rozvíjať RO Rybníky a prevádzkovať bazény alebo nie? Nechce negovať odpredaj bazénov, je za odpredaj. Ale treba sa nám zamyslieť, čo ďalej, ak s tým urbariát nebude súhlasiť. Je spoločný podnik alternatíva alebo nie? Ak nie, tak potom sa musíme pripraviť na kritiku od obyvateľov mesta.

Ing. Boris Pargáč – nesúhlasí so spoločným podnikom.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – taktiež nesúhlasí so spoločným podnikom.

Hlasovanie o upravenom písomnom návrhu:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž, Mgr. Ľubov Reháková, Anton Vass, Peter Vološin – **6 členov rady**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestská rada v Snine prijala

uznesenie č. 64/2017

Návrh na uznesenie JUDr. Alušíka:

Mestská rada v Snine v prípade neakceptácie ponuky mesta na odpredaj nehnuteľnosti v RO Rybníky odporúča primátorovi mesta rokovať o konkrétnych podmienkach spoločného podniku mesta a LPUS.

Hlasovanie o návrhu JUDr. Alušíka:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž, Peter Vološin – **4 členovia rady**

proti: Anton Vass – **1 člen rady**

zdržal sa: Mgr. Ľubov Reháková – **1 člen rady**

nehlasoval: ---

Mestská rada v Snine prijala

uznesenie č. 65/2017

2. Informácia k žiadosti spoločnosti Teplo GGE, s. r. o., o vydanie stavebného povolenia na rekonštrukciu rozvodov na sídlisku Komenského

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracoval JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb.

Ing. Štefan Milovčík – tepelné hospodárstvo má spoločnosť Teplo GGE, s. r. o., v prenájme do roku 2022. Oni však chcú nájomnú zmluvu predĺžiť do roku 2037 z dôvodu, že chcú využiť eurofondy na rekonštrukciu rozvodov. Dali sme si vypracovať stanovisko, či je možné predĺžiť nájomnú zmluvu priamym zadaním.

Ing. Lýdia Gičová – s p. Minčičom komunikujeme o vydaní stavebného povolenia už dlhšiu dobu. Dňa 28. 02.2017 bola na MsÚ predložená žiadosť o vydanie stavebného povolenia a projekt. Ak by sa rekonštrukcia rozvodov realizovala v pôvodnej trase, bolo by možné na predmetnú stavbu vydať iba stavebné povolenie, nemuselo by mu predchádzať územné rozhodnutie. Podľa predloženého projektu asi 70 % trasy sa však mení a len cca 30 % trasy ostáva nezmenených. Z tohto dôvodu musí stavebnému povoleniu predchádzať územné rozhodnutie, ktoré musí byť aj právoplatné, aby mohlo byť uskutočnené stavebné konanie a vydané stavebné povolenie. Pre pokračovanie v konaní stavebník musí uhradiť správny poplatok, doložiť rozhodnutie okresného úradu o posudzovaní zámeru podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a doložiť ďalšie stanoviská dotknutých orgánov. Pri komunikácii s p. Minčičom sa stavebný úrad nevyjadril, či investičný zámer podlieha zisťovaciemu konaniu alebo nie. Proces posudzovania zámeru na okresnom úrade v súčasnosti už prebieha. Výsledné rozhodnutie o posudzovaní zámeru môže byť dvojaké a to, že zámer sa ďalej nebude posudzovať, alebo bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Proces ďalšieho posudzovania je časovo náročný, trvá cca pol roka. Prebiehajúci proces posudzovania zámeru prebieha, o tomto sme sa dozvedeli z oznámenia, ktoré bolo mestu doručené a ktoré mesto vyvesilo na vývesnej tabuli mesta. Každý občan, združenie a pod. sa k tomu môže v stanovenom termíne vyjadriť. Máme vedomosť, že do tohto konania sa prihlásilo Združenie domových samospráv z Bratislavy. V rámci EÚ sa môže do konania prihlásiť ktokoľvek. Z ustanovenia stavebného zákona vyplýva pre stavebný úrad povinnosť zobrať do územného a stavebného konania účastníkov, ktorí boli účastníkmi konania v rámci konania o posudzovaní zámeru. Takže stavebný úrad je viazaný rozhodnutím okresného úradu o posudzovaní zámeru na životné prostredie. Pokiaľ nemáme toto rozhodnutie, nemôžeme pokračovať ani v územnom ani v stavebnom konaní.

JUDr. Ladislav Alušík – GGE žiada o stavebné povolenie, ale nedoložili všetky potrebné podklady. Všetky problémy sú riešiteľné. Žiada, aby bolo urobené ústretové konanie zo strany úradu v stavebnom konaní vo veciach, v ktorých sme kompetentní jednať. Ale je tu problém s nájomnou zmluvou.

Ing. Lýdia Gičová – áno, je problém s nájomnou zmluvou. Treba ju zmeniť dodatkom.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – podľa tejto zmluvy mala byť rekonštrukcia ukončená do roku 2004, preto nie je možné vydať stavebné povolenie na základe tejto nájomnej zmluvy.

JUDr. Ladislav Alušík – v tom problém nevidí, pretože zmluva je platná do roku 2022. Že sa nepoplnili nejaké veci v tejto zmluve je jedna vec, ale nájomná zmluva je stále platná.

Ing. Lýdia Gičová – aj keby stavebné povolenie bolo vydané na základe tejto nájomnej zmluvy, aj tak im to nepomôže, pretože nestihnú požiadať o eurofondy. Môžu ísť ešte cez zmenu starého stavebného povolenia, ktoré je stále platné, ale oni chcú nové stavebné povolenie. Ak vstúpia do stavebného konania aj iné združenia, môže sa to natiahnuť na veľmi dlhé obdobie, pretože takéto združenia spôsobujú žiadateľovi rôzne prietahy. A stavebný úrad to ovplyvniť nijako nevie.

JUDr. Ladislav Alušík – žiada stavebný úrad, aby urobil všetko čo je v jeho silách a nerobil zbytočné prietahy. Zástupcovia GGE si zasa musia po ostatných úradoch ponaháňať čo najskôr všetky potrebné podklady k stavebnému konaniu.

Ing. Rudolf Pradla – má zmiešané pocity z celého toho procesu. Ponúkli mestu, že tepelné hospodárstvo od mesta odkúpia. Názor MsZ však bol, že nesúhlasia s odpredajom, ale ísť cestou predĺženia nájmu. Terajšia zmluva však spoločnosti neumožňuje pokračovať v rekonštrukcii rozvodov. Preto požiadali o predĺženie nájomnej zmluvy, ale zatiaľ bol schválený iba zámer prevodu. Za rok sa to pohlo len veľmi malým krokom. Od ďalšej firmy prišla ponuka, že tepelné hospodárstvo chcú odkúpiť, ale nemali ani licenciu. Spoločnosť GGE dodatky k terajšej nájomnej zmluve predložila, ale doposiaľ neboli na MsZ predložené. Mesto požiadalo o stanovisko Úrad pre verejné obstarávanie. Čo je dôležité v tomto stanovisku, nebolo povedané, že nemôže sa ísť tým postupom, ktorý sa zvolil. Napriek tomu, to však na ďalšie MsZ predložené nebolo. Mesto požiadalo o ďalšie vyjadrenie advokátsku kanceláriu. Ani táto advokátska kancelária nemohla vo svojom rozhodnutí uviesť, či je ekonomická výhodnosť predĺženia nájomnej zmluvy, ale napriek tomu uviedli, že je pre mesto ekonomicky nevýhodné nájomnú zmluvu predĺžiť. Odkiaľ mala táto advokátska kancelária podklady k vydaniu takéhoto záveru? Vedeli o tom, že teraz nemôže spoločnosť investovať? Určite nevedeli o tom, že jediná možnosť je predĺžiť nájomnú zmluvu, aby mohli čerpať eurofondy. Iné riešenie neexistuje. Poslali poslancom a p primátorovi právne stanovisko, ktoré si dala vypracovať spoločnosť. Požiadali zväz výrobcov tepla o výklad. Na základe tohto právneho stanoviska sa dá postupovať dvoma spôsobmi – vyhlási sa koncesia a tiež spôsobom, ktorý sa zvolil v meste – spôsobom osobitného zreteľa. Oboje je treba schvaľovať 3/5 väčšinou všetkých poslancov. Pri dôvodoch osobitného zreteľa sú uvádzané aj dôvody – urýchlené uzavretie zmluvy z dôvodu získania eurofondov. Už je zverejnená výzva, ale spoločnosť je stále na bode 0. Až 85 % je nenávratných finančných prostriedkov. Doteraz takáto výzva ešte nebola. Jedná sa iba o rozvody. Dali spracovať projekt na výmenu rozvodov a dostali stanovisko od stavebného úradu, že konanie je prerušené. V ostatných mestách, kde prevádzkujú tepelné hospodárstvo, spolu s primátorom, prednostom a vedúcim stavebného úradu rokovali o tom, ako postupovať, aby to stihli. Ale v Snine stavebné konanie pozastavili z titulu toho, že svoje záväzky už využili. Konzultoval to s právnikom a stavebný úrad nato nemá kompetenciu. Stanovisko od EIA nepotrebujú, ale ak chcú skomplikovať proces, tak to proste žiadajú. Iné mestá to od nich nepožadovali. Prežijú bez toho, aby pokračovali s rekonštrukciou. Ale chce mesto Snina, aby sa čerpali eurofondy, aby sa predĺžila nájomná zmluva?

Kroky mesta mu pripadajú tak, že sa tu na niečo hráme, a že spoločnosť Teplo GGE je tu nežiadaná. S takým postupom stavebného úradu ako v Snine sa ešte nikde nestretol. Nechce od nikoho, aby porušoval zákon. Do leta minulého roku mal dojem, že to mesto chce, ale po lete sa čosi otočilo a hľadajú sa dôvody, ako sa to spraviť nedá.

Ing. Štefan Milovčík – v roku 2002 mesto reagovalo a uzatvorilo s GGE nájomnú zmluvu. V roku 2022 má mesto dostať majetok späť za 1,- € Dodnes to nikto nespochybnil. Zmluvy doteraz fungujú. Investícia mala byť ukončená v roku 2004. Vtedy ešte nikto netušil, že tu neskôr budú nejaké eurofondy. Nájomnú zmluvu mesto chce predĺžiť, preto sa mesto obrátilo na Úrad pre verejné obstarávanie a na právnickú kanceláriu, ktorá sa zaoberá tepelným hospodárstvom. JUDr. Paľovčík im poskytol všetky potrebné podklady. Mesto si za svojím konaním stojí. Mesto dostalo stanovisko, že sa musí nanovo obstarávať ako koncesia. Stanovisko, ktoré má mesto, hovorí, že to nemôžeme schváliť formou osobitného zreteľa, stanovisko GGE hovorí opak. Čo má teda mesto robiť? Ako má postupovať? Rozvody mali byť podľa zmluvy ukončené do roku 2004. Ale vtedy sa povedalo, že na sídl. Komenského sú rozvody dobré, preto rekonštrukciu nepotrebujú. Nespochybňuje sa to. Bol by hriech nevyužiť možnosť získania eurofondov. Určite nechce zabrániť tomu, aby prišli do mesta investície. Bojí sa toho, aby vzápätí, keď sa predĺži nájomný vzťah, to niekto napadol a nájomný vzťah bude neplatný. Bojí sa toho, aby spoločnosť eurofondy nevracalo z dôvodu, že zmluvu niekto napadne. Stavebný úrad nerobí prierahy. Nespochybňuje postupy iných stavebných úradov. Ing. Gičová referovala, že stavebný úrad nežiada stanovisko EIA, ale žiada to okresný úrad. Bez tohto stanoviska v tomto prípade stavebné konanie nemôže pokračovať ďalej. Ak to niekto zdržiava, tak niekto, kto žiada o stanovisko EIA. Treba o skutočnostiach intenzívne komunikovať.

Ing. Lýdia Gičová – opakovane vysvetlila, prečo stavebný úrad pozastavil stavebné konanie.

Ing. Rudolf Pradla – EIA sú povinné robiť len vtedy, ak ide o priemyselný rozvod tepla, čo v tomto prípade to nie je. Ide o verejný rozvod tepla a ide o pár sto metrov. Takže stavebný úrad môže dať svoje stanovisko, že stanovisko od EIA nepotrebujú. Ak sa budú žiadať tieto veci, potrvá to ešte minimálne 4 mesiace.

Ing. Lýdia Gičová – ona nie je kompetentná rozhodnúť, či je EIA potrebná alebo nie. O tom môže rozhodnúť p. Kudravý, ktorému podali žiadosť na životné prostredie.

Ing. Vladimír Minčíč – p. Kudravý mu už pri podaní žiadosti na životné prostredie povedal, že EIA je potrebná. Preto to dali vypracovať. Keby im vtedy povedali, že nie je potrebná, dali by to bokom.

Ing. Lýdia Gičová – toto si musí spoločnosť vykonzultovať s p. Kudravým. Ak prinesú nové stanovisko zo životného prostredia, stavebné konanie bude pokračovať.

Ing. Marián Kníž – stavebné povolenie z roku 2004 je stále platné. Prečo nepokračuje spoločnosť s týmto stavebným povolením?

Ing. Lýdia Gičová – áno, toto stavebné povolenie je stále platné. Lenže spoločnosť dala vypracovať nový projekt, kde je iné trasovanie a požiadali o nové stavebné povolenie.

Ing. Štefan Milovčík – mesto sa bojí iba toho, aby nikto nenapadol predĺženú nájomnú zmluvu bez nového verejného obstarávania a potom bude potrebné vrátiť eurofondy.

Vo vedení pokračoval Anton Vass, zástupca primátora mesta.

Ing. Boris Pargáč – jeho názor na inštitút osobitného zreteľa je taký, že toto je nenapadnuteľné ani prokurátorom ani súdom. Ak to háji záujmy mesta, nie je to napadnuteľné. Radil sa s ľuďmi, ktorí učia na vysokých školách. So stanoviskom právnickej firmy sa nestotožňuje.

Ing. Rudolf Pradla – ak sa bude ďalej investovať, ako môže niekto povedať, že je to proti mestu alebo jeho obyvateľom?

Ing. Marián Kníž – od roku 2004 mohli rekonštruovať sídl. Komenského, ale aj iné rozvody. Poslanci vedia, čo je osobitný zreteľ, aj čo je 3/5 väčšina. Pod osobitný zreteľ sa skrýva kadečo možné a v poslednej dobe sa často hovorí, že poslanci to často zneužívajú. Preto si poslanci musia presne vyšpecifikovať, čo pod ten osobitný zreteľ spadá. Nikto nie je proti rekonštrukcii rozvodov. Ale rekonštrukcia na sídl. Komenského už mala byť dávno ukončená.

Ing. Rudolf Pradla – v zmluve je uvedené, že spoločnosť má preinvestovať 100 mil., ale preinvestovali 150 mil. Nikde sa nehovorí o tom, že sa majú rekonštruovať aj rozvody na sídl. Komenského.

Ing. Marián Kníž – mesto má obavy, ale nechce brzdiť iniciatívy GGE.

Ing. Boris Pargáč – čo sa týka tejto zmluvy, nikde sa nehovorí o tom, že v sume 100 mil. je zahrnutá aj rekonštrukcia sídl. Komenského.

JUDr. Ladislav Alušík – bol spracovaný časový harmonogram, podľa ktorého bolo jasné, kedy sa čo má rekonštruovať. Takže nesúhlasí so stanoviskom hlavného kontrolóra, že rekonštrukcia sídl. Komenského nebola uvedená v zmluve. Je zato, aby sa hľadalo spoločné riešenie. Prioritne treba riešiť stavebné konanie, aby sa stihla podať žiadosť na eurofondy. Treba hľadať kroky, aby tento projekt vyšiel. GGE si musí vyjasniť s okresným úradom, či je stanovisko EIA potrebné alebo nie. Stavebný úrad na toto dosah nemá.

Ing. Lýdia Gičová – Ing. Ihnátová konzultovala dodatok k zmluve s naším nadriadeným orgánom Okresným úradom v Prešove, ktorí sú názoru, že k žiadosti o SP je potrebné doložiť dodatok k platnej nájomnej zmluve. Sídl. Komenského bolo v rámci vydaného stavebného povolenia povolené? Ak to bolo predmetom stavebného povolenia, so stavbou bolo začaté, stavebné povolenie je stále platné. Nie sú splnené len podmienky stavebného povolenia, nie je dodržaný termín na dokončenie stavby. V tomto prípade by sa dalo by sa ísť takou cestou, že stavebník požiada o zmenu stavby pred dokončením. Ak by okresný úrad vydal stanovisko, že predmetným investičným zámerom nie sú dotknuté záujmy podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stavebník by stiahol žiadosť o stavebné povolenie, mohlo by sa pokračovať so starým stavebným povolením podaním žiadosti o povolenie zmeny stavby pred dokončením.

Ing. Rudolf Pradla – musí sa to ukončiť do konca apríla, inak možnosť získania eurofondov sa vzdiali.

Ing. Lýdia Gičová – do konca ukončenia stavebného konania je potrebné prijať aj dodatok k zmluve.

Ing. Rudolf Pradla – čiže tak či tak to visí na dodatku k zmluve. Ak nebude prijatý, nemôžu o eurofondy požiadať. Spoločnosť bude pokračovať v rokovaní na životnom prostredí a verí, že poslanci odsúhlasia dodatok k zmluve, kde bude predĺžená doba prenájmu.

Ing. Marián Kníž – súhlasia poslanci s predĺžením doby nájmu?

Prítomní poslanci – všeobecný súhlas.

Ing. Marián Kníž – potom treba zvolať zasadnutie MsZ.

Ing. Rudolf Pradla – ak bude nájomná zmluva predĺžená, investujú 50 tis. € do nového CT prístroja. Poďakoval za možnosť zúčastniť sa na zasadnutí MsR. Bola by veľká škoda, keby sa nevyužila možnosť získania eurofondov, kde 85 % je nenávratných.

Vo vedení pokračoval Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta.

Návrh na uznesenie:

Mestská rada v Snine **b e r i e n a v e d o m i e** informáciu v súvislosti so žiadosťou spoločnosti Teplo GGE, s. r. o., Považská Bystrica o vydanie stavebného povolenia k rekonštrukcii rozvodov na sídlisku Komenského.

Hlasovanie o písomnom návrhu:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž, Mgr. Ľubov Reháková, Anton Vass, Peter Vološin – **6 členov rady**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestská rada v Snine prijala

uznesenie č. 66/2017

JUDr. Ladislav Alušík – žiada, aby bola jasná pozícia úradu, či poslanci majú akceptovať stanovisko advokátskej kancelárie alebo nie, keďže hlavný kontrolór je iného názoru ako advokátska kancelária.

Ing. Štefan Milovčík – opýtal sa, či treba ešte jedno právne stanovisko, aby bolo jasné, či je správne stanovisko, ktoré si dal vypracovať úrad alebo to, ktoré si dala vypracovať spoločnosť GGE.

JUDr. Ladislav Alušík – to nie je potrebné, ale poslancom musí byť predložený návrh, ktorý je v súlade so zákonom. Vôľa poslancov je, aby sa nájomná zmluva predĺžila.

Ing. Štefan Milovčík – takže prijaté uznesenie má podpísať alebo nie, keď stanovisko právnej kancelárie je také aké je a za ktoré úrad zaplatil? Čo má robiť?

JUDr. Ladislav Alušík – nech hlavný kontrolór opýta písomné stanovisko od človeka, s ktorým o tomto komunikoval – **úloha.**

Ing. Boris Pargáč – nevie, či bude to ten pán ochotný dať na papier a či nebude chcieť za svoje stanovisko finančnú odmenu.

JUDr. Ladislav Alušík – keď sú rôzne stanoviská, poslanec musí vedieť, ktoré stanovisko si ozrejmil úrad a v zmysle tohto stanoviska musí mesto postupovať. Materiál musí vychádzať zo zákona. Materiál predkladá primátor a nesmie byť v rozpore so zákonom. Od ekonomickej výhodnosti po právne zhodnotenie veci musí byť v súlade so zákonom.

Ing. Štefan Milovčík – ako má predložiť materiál, ktorý bude v rozpore so stanoviskom, ktoré sme si dali vypracovať? Stanovisko dala renomovaná firma, ktorá tvrdí, že nájomnú zmluvu nemôžeme predĺžiť bez verejného obstarávania. Ak to urobí, obáva sa toho, že to skončí na prokuratúre.

Ing. Marián Kníž – v dôvodovej správe sa dá všetko vysvetliť.

Ing. Štefan Milovčík – poslanci to majú jednoduchšie ako primátor. Stanovisko nás stálo 5 tis. € Má ho ignorovať?

JUDr. Ladislav Alušík – je úrad stotožnený so stanoviskom advokátskej kancelárie? Spoločnosti GGE sme sľúbili, že bude zvolané zasadnutie MsZ, kde bude predložené predĺženie nájomnej zmluvy.

Ing. Boris Pargáč – môže primátor splnomocniť niekoho iného, aby uznesenie podpísal?

Ing. Štefan Milovčík – toto robiť nechce. Bolo by mu veľmi ľúto, ak by musela spoločnosť vrátiť peniaze len na základe zlej nájomnej zmluvy, ktorú podpíše. Pýtal sa aj JUDr. Sotolára, ktorý povedal, že nám dá svoje právne stanovisko, ale za sumu 8 tis. €

Ing. Marián Kníž – treba si ešte raz naštudovať oba stanoviská a potom sa uvidí.

3. Rôzne

Marek Gerboc – peniaze na Dom pokojnej staroby – už vieme, či ich dostaneme?

Ing. Štefan Milovčík – sme v kôpke asi ôsmich žiadateľov, ktorí čakajú na podpis. Zatiaľ však s istotou nevieme povedať, či ich dostaneme.

Zasadnutie Mestskej rady v Snine ukončil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta.

Snina 15. 03. 2017

Ing. Štefan Milovčík
primátor

Ing. Jana Rosičová, PhD.
prednostka MsÚ

Anton Vass
zástupca primátora

Overovateľ: Ing. Marián Kníž

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková