

Z Á P I S N I C A
z druhého zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Snine,
konaného dňa 09. 12. 2014

Prítomní: Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta
Ing. Jana Rosičová, prednostka MsÚ
Ing. Pavol Marinič, hlavný kontrolór
JUDr. Ladislav Alušík
Mgr. Erik Cap
Ing. Ján Čop
Ing. Daniela Galandová
Marek Gerboc
Mgr. Peter Hasin
MUDr. Jozef Homza
Ing. Marián Kníž
JUDr. Jaroslav Koco
MUDr. Andrej Kulan
Ing. Jaroslav Regec
MUDr. Marián Regec
Mgr. Ľubov Reháková
MUDr. Miroslav Suchý
Ing. Martin Šebák
Mgr. Mária Todáková
Anton Vass
Peter Vološin

Prizvaní: Mgr. Katarína Regulová, vedúca oddelenia organizačného a vnútorných vecí
JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb
Ing. Lýdia Gičová, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP
Ing. Dana Mariničová, vedúca finančného oddelenia
Ing. Jana Makajová, vedúca oddelenia sociálnych vecí a rodiny
PhDr. Jarmila Sivčová, vedúca oddelenia sociálnych služieb
Mgr. Eva Mihaliková, hovorkyňa mesta
JUDr. Ján Maškulík, náčelník MsP
Štefan Čus, rekreačné a športové služby
Ing. Ján Alušík, konateľ spoločnosti VPS Snina, s. r. o.
PhDr. Daniel Andráško, riaditeľ Mestského kultúrneho a osvetového strediska Snina
JUDr. Ján Vrba, právny zástupca mesta Snina

Program:

1. Otvorenie
2. Súhlas so späťvzatím dovolania a uzatvorením dohôd o splátkach
3. Záver

1. Otvorenie

Ing. Štefan Milovčík - otvoril druhé zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Snine, na ktorom všetkých srdečne privítal. Na dnešné rokovanie boli prizvaní: právny zástupca mesta JUDr. Vrba,

konateľ spoločnosti VPS Snina, s. r. o. – Ing. Ján Alušík, riaditeľ Mestského kultúrneho a osvetového strediska Snina – PhDr. Daniel Andráško, riaditelia úradov štátnej správy, riaditeľ OO PZ Snina, náčelník MsP a vedúci oddelení MsÚ.

Konštatovanie počtu prítomných

Podľa prezentácie je v rokovacej miestnosti prítomná nadpolovičná väčšina poslancov. Primátor mesta konštatoval, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Schválenie programu:

Program dnešného rokovania obdržali poslanci v pozvánke spolu s materiálom. Na základe vývoja udalostí obdržali poslanci nový materiál, o ktorom sa dnes bude rokovať. Takže nahrádza pôvodný materiál.

Návrh na uznesenie – pôvodný materiál:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s ú h l a s í**

- a) so späťvzatím Dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Cob/40/2013 zo dňa 28. 08. 2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 15Cb/188/2005 zo dňa 09. 04. 2013,
- b) s uzatvorením splátkového kalendára na záväzok vyplývajúci z právoplatného súdneho rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Cob/40/2013 zo dňa 28. 08. 2014,
- c) s uzatvorením splátkového kalendára na záväzok vyplývajúci z právoplatného súdneho rozhodnutia Okresného súdu v Humennom sp. zn. 15Cb/153/2006 zo dňa 19. 11. 2014.

Návrh na uznesenie – nový materiál (predložený poslancom pri prezentácii):

Mestské zastupiteľstvo v Snine **b e r i e n a v e d o m i e** informáciu o začatom exekučnom konaní voči mestu Snina, sp. zn. 4588/14, v súvislosti s právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Prešove číslo 3Cob/40/2013 v súdnom spore Jozef Jančok – SAVARNA, sp. zn. 15Cb/188/2005, a ostatných súdnych sporoch, **s ú h l a s í** za účelom odblokovania účtov mesta s úhradou istiny vo výške 323 734,10 € v prospech oprávneného z vyššie citovanej exekúcie, **o d p o r ú č a** primátorovi mesta rokovať s oprávneným a exekútorom o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta na zabezpečenie zvyšku súdom priznanej pohľadávky a to až do doby rozhodnutia o podanom dovolaní.

Hlasovanie za program:

za: Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Anton Vass, Peter Vološin – **16 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: JUDr. Ladislav Alušík – **1 poslanec**

nehlasoval: ---

Mgr. Mária Todáková bola prítomná, ale nefungovalo jej hlasovacie zariadenie.

Voľba návrhovej komisie:

Do návrhovej komisie určil primátor týchto poslancov:

- Ing. Jána Čopa,
- Mgr. Erika Capa,
- Ing. Jaroslava Regeca.

Hlasovanie za zloženie návrhovej komisie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **16 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop – **2 poslanci**

nehlasoval: ---

Za overovateľov zápisnice určil primátor poslancov: - Mareka Gerboca,
- Ing. Martina Šebáka.

Za zapisovateľku určil primátor mesta p. Moniku Paľovčíkovú.

Návrhová komisia si zo svojho streda za predsedu zvolila Ing. Jaroslava Regeca.

2. Súhlas so späťvzatím dovolania a uzatvorením dohôd o splátkach

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracoval JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb.

Ing. Štefan Milovčík – problém z právneho a vecného pohľadu prednesie náš právny zástupca, JUDr. Ján Vrba. Jedná sa o problematiku skládky tuhého komunálneho odpadu, ktorá je problematikou v tomto meste už takmer 15 rokov. Odvtedy sa v meste udialo množstvo iných aktivít, investícií potrebných pre toto mesto. Tento problém ostáva zatiaľ nedoriešený. Bol to zhuk náhod, skutočností od 90-tych rokov, keď sme sa s poslancami rozhodli, že musíme vyriešiť skládkovanie odpadu, pretože doterajšie smetisko pravidelne horelo, zamorovalo sídlisko I. Tak sme sa rozhodli, že na mieste toho starého postavíme nové, pretože vhodnejšie miesto v okolí mesta nebolo a tak či tak sa musela riešiť sanácia 40 ročného smetiska. Vznikol projekt, kde sa sanovalo staré smetisko a budovalo nové smetisko. Prišli problémy, hlavne nepriaznivé klimatické problémy, vznikali záplavy na území Slovenska a postihlo to aj našu lokalitu, kde vtedy do rozostavanej stavby spadlo nadmerné množstvo zrážok. Za následok to malo zosuvy a rôzne nepriaznivé skutočnosti a odvtedy sa začali odvíjať všetky tieto problémy, ktoré máme dnes na stole. Ocitli sme sa, podľa nášho názoru, neoprávnene v stave, keď máme zablokované účty. Mesto je živý organizmus, ktorý musí fungovať. Dali sme námietky, ale dnes sme v stave takom, že tieto námietky neboli akceptované. Snažíme sa rokovať s protistranou hlavne o tom, aby sa mesto nedostalo do pozície núdze, do pozície tiesne, kedy by muselo urobiť opatrenia, ktoré by nebolo zhodné s právom a praktickým chodom mesta. Pred zasadnutím MsZ bola poslancom dopodrobna vysvetlená problematika, ale ak treba, nie je problém to zopakovať.

JUDr. Ján Vrba – právny zástupca mesta v súdom spore Jozef Jančok – SAVARNA – od roku 2005 prebieha na Okresnom súde v Humennom súdny spor, kde navrhovateľ, Jozef Jančok – SAVARNA, žaloval mesto Snina o finančnú čiastku, ktorú preukazoval, že má na ňu nárok pri realizácii skládky TKO. Spor bol rozhodnutý na okresnom súde v nejakej sume, kde mesto Snina aj p. Jančok podali v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok Okresného súdu v Humennom, vydal nové rozhodnutie, kde určil sumu, ktorú má mesto zaplatiť, určil sankcie, úroky z omeškania s tým, že o trovách konania malo byť rozhodnuté po právoplatnosti tohto sporu.

Po doručení rozsudku Krajského súdu v Prešove bolo konštatované, že vec rieši z iného právneho hľadiska ako to riešil Okresný súd v Humennom. Prišlo rozhodnutie v októbri s tým, že po preštudovaní písomného odôvodnenia rozhodnutia odporučil, aby bol podaný mimoriadny opravný prostriedok a to dovolanie na Najvyšší súd so žiadosťou, aby Najvyšší súd pozastavil výkon rozhodnutia Krajského súdu v Prešove do rozhodnutia veci samej. Nie je predmetom diskutovať o týchto veciach. Dovolanie je prístupné všetkým poslancom. Je potrebné zabezpečiť to, aby sa dôvodmi uvedenými v dovolaní zaoberal Najvyšší súd a aby zaujal stanovisko, či sú dôvody dovolania oprávnené. Mestu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie s tým, že poverený exekútor vydal exekučný príkaz a zablokoval účty mesta a zablokoval nehnuteľnosti, ktoré sú na liste vlastníctva mesta. Po doručení upovedomia o začatí exekúcie bol exekútor požiadaný, vzhľadom nato, že mesto je živý organizmus, aby v zmysle § 65 Exekučného zákona odblokoval účty mesta s tým, že na nich sa aj tak nenachádza čiastka, ktorá by postačila na vyriešenie tohto sporu a aby zriadil záložné právo na nehnuteľný majetok mesta v dvojnásobnej hodnote požadovanej sumy s tým, že bolo konštatované exekútorovi, že ak zákon umožní realizovať exekúciu a že sa to vyplatí z úveru alebo predajom dubiozného majetku s tým, že by v tomto čase vo veci konal už aj Najvyšší súd. Jednoducho, oprávnenie exekútora na blokovanie majetku nemá mať ten účel, aby spôsobili kolaps, krach subjektu, voči ktorému exekúciu vedie, ale aby zabezpečil vymožiteľnosť a zabránil potencionálnemu nevykonalosti pohľadávky. Situácia je taká, že na žiadosť o odblokovanie účtov exekútor dosiaľ nereagoval, boli dané námietky proti exekúcii a bol podaný návrh na zastavenie exekúcie s tým, že do dnešného dňa Okresný súd v Humennom nevyexpedoval spis s naším dovolaním na Najvyšší súd. Na našu žiadosť bolo konštatované, že najprv chce rokovať o trovách konania, a to by malo byť rozhodnuté v týchto dňoch. Toto je celý stav veci. Ďalej bol oboznámený s tým, že mesto začalo rokovať s protistranou s tým, že má návrh, ktorý by riešil tento problém a to tak, že by sa zaplatila požadovaná istina a úroky by sa riešili splátkovým kalendárom. Toto je skutkový stav veci, ktorý má niekoľko tisíc strán a má dejepis skutkovo od roku 1998 a na súde je od roku 2005.

JUDr. Ladislav Alušík – bol tento predložený návrh konzultovaný s druhou stranou? Alebo je to len naše želanie? Akceptuje ho druhá strana, bol daný prísľub z druhej strany, že môžeme pokračovať týmto smerom?

JUDr. Ján Vrba – telefonicky rozprával s p. Jančokom, že mesto navrhuje ako dočasné riešenie také, že sa zaplatí istina, na zvyšok sa urobí splátkový kalendár. Kým sa všetko neskončí, exekúcia stále beží a istina by bola krytá štvornásobnou hodnotou nehnuteľností. Takže obava z nevykonalosti pohľadávky tu vôbec nehrozí. Blokovanie účtu nie je podľa neho z obavy, že finančné prostriedky nevyplatia, pretože mesto jednoducho nemôže fungovať inak ako v zákonom režime pri nakladaní s finančnými prostriedkami, takže tu nie je obava, že by sa nejakým spôsobom tunelovali finančné prostriedky, aby sa oprávnená osoba neuspokojila.

Ing. Daniela Galandová – nový materiál navrhuje riešenie len jedného z tých troch bodov, ktoré sú uvedené v pôvodnom návrhu. Chce sa opýtať hlavného kontrolóra, aké bude presadzovať ďalšie opatrenia, aby poslanci aj verejnosť mali objektívne informácie o ďalších rizikách, ktoré nás môžu čakať, okrem vety, ktorú stále píše, že je riziko v podobe nevytvorenej rezervy v prípade súdnych sporov, pretože toto hovoríme už dlhšie a okrem toho nič. S druhým súdnym sporom je spomínaná mimosúdna dohoda a príloha č. 1, ktorá však nie je na webovej stránke a bola schválená ešte v roku 2008. Je možné, aby bola táto príloha poskytnutá poslancom, aby vedeli, o čom táto mimosúdna dohoda pojednáva?

JUDr. Ján Paľovčík – na včerajšom pracovnom rokovaní, ktorého sa p. poslankyňa Galandová nezúčastnila, táto požiadavka bola prednesená inými poslancami a v malej zasadačke pred dnešným

rokováním bola táto príloha poslancom poskytnutá. Je pravdou, že v druhom súdnom spore, kde je žalobcom p. Merga, bol vydaný rozsudok, ktorý ešte nie je právoplatný a v zákonnej lehote bude podané odvolanie.

Ing. Pavol Marinič – mesto má v súčasnosti dva právoplatné rozhodnutia. Jeden súdny spor sa týka skládky TKO – p. Jančok, kde sa jedná o sumu 966 234,- € a druhý súdny spor sa týka plynovej kotolne na sídl. I., kde sa jedná o sumu 382 840,- €, ktoré mesto musí zaplatiť oprávneným. Čo sa týka druhého súdneho sporu ohľadom plynovej kotolne, taktiež je podané dovolanie na Najvyššom súde.

Ing. Marián Kníž – chronológia je napísaná iba pri jednom súdnom spore a sú tam ďalšie dva súdne spory, pri ktorých chronológia nie je napísaná. Napísanú chronológiu mesto zverejnilo na webovej stránke a nebyť p. Jančoka, bola by iba jednostranná. Chronológia musí byť objektívna. Sú v nej vytrhnuté iba kontexty a sú smerované proti jednej osobe. Prosí, aby chronológia bola objektívna a nie jednostranná. O jednom súdnom spore poslanci stále nemajú poskytnuté objektívne informácie. Chce vedieť, prečo sa poslancom neposkytujú objektívne informácie. Vždy sa rieši niečo za zatvorenými dverami. Aj občania majú záujem, aby sa to riešilo objektívne.

Ing. Štefan Milovčík – pokiaľ je súdny spor živý, nie je dobré, aby sa všetky kroky prezentovali, pretože to tá druhá strana môže využiť proti nám. Na dnešnom zastupiteľstve neriešime problém vzniku súdneho sporu, ale problém riešenia aktuálnej situácie. Teraz treba riešiť aktuálnu situáciu a vypravdovávaniu sa môžeme venovať neskôr. Treba vyriešiť problematiku, ktorá nastala nie šťastlivým postupom zablokovania účtov mesta.

Ing. Marián Kníž – prečo doteraz neboli poslancom poskytnuté také podrobné informácie, ale až teraz? Doteraz mesto nepotrebovalo poslancov, aby sa k tomuto vyjadrovali.

JUDr. Ján Vrba – o tomto súdnom spore na požiadanie podával podrobné informácie, ale nebolo by dobré, ak by sme o tom hovorili verejne pred kamerami. Navrhoval urobiť poradu klienta k tomuto súdnemu sporu a nie je vhodné, aby poradu klienta protistrana sledovala na internete. O tomto súdnom spore poslanci informovaní boli, samozrejme môžu mať názor, že nedostatočne či s veľkým časovým odstupom. Niektorí poslanci sa pojednávajú zúčastňovali, dokonca chodili aj za ním a rozoberali to. Na požiadanie nemal žiadny problém veci vysvetliť. Počas trvania tohto súdneho sporu bolo s užším vedením mesta a za účasti poslancov, ktorí mali záujem, jednanie na úrade možno 5-6 krát.

JUDr. Ladislav Alušík – chce sa opýtať na posledný právoplatný rozsudok, ktorý bol vynesenej v mesiaci august. Právny zástupca pri vynesení rozsudku bol, takže túto informáciu mal. Ale dostalo túto informáciu aj mesto, pretože tu vznikol dosť dlhý priestor, vzniklo vákuum a zobudili sme sa až keď mesto malo zablokované účty. Ak malo vedomosť, tak prečo nekonalo skôr alebo informáciu nemalo?

JUDr. Ján Vrba – mesto o vynesení rozsudku informoval hneď v ten deň s tým, že rozhodnutie krajského súdu je vykonateľné doručením. Ako náhle mu bol rozsudok doručený, expedoval ho na mesto a v priebehu niekoľkých dní bolo podané dovolanie. Čo sa týka exekúcie, o exekúcii sa mesto dozvie až keď príde upovedomenie o exekúcii.

Ing. Štefan Milovčík - upovedomenie o exekúcii mesto dostalo dva dni potom, ako boli zablokované účty.

JUDr. Ján Vrba – ako bol doručený rozsudok, je tam 30-dňová lehota na podanie mimoriadneho opravného prostriedku. Opravný prostriedok bol podaný so žiadosťou na odklad vykonateľnosti a predpokladali sme, že Okresný súd v Humennom to pošle na Najvyšší súd. Bola však vydaná exekúcia.

JUDr. Ladislav Alušík – myslel si, že ten návrh je zredukovaný iba na súdny spor s p. Jančokom. Chce sa opýtať, čo sa deje vo veci, kde je správcom konkurznej podstaty p. Juraj Biroš. Je tam taká istá právna situácia ako v tomto súdnom spore, je tam vydaný právoplatný, vykonateľný rozsudok. Je tam uplatnené dovolanie na Najvyššom súde. Nič nebráni tomu, aby aj v tomto prípade súdny exekútor siahol mestu na účty. Čo v tejto veci chce mesto robiť? Mesto vôbec neuvažuje o tom, aby bola predložená nejaká dohoda na splátkový kalendár?

JUDr. Ján Paľovčík – v tomto súdnom spore nás zastupuje advokátska kancelária JUDr. Bžána. Je tam právoplatné rozhodnutie krajského súdu, dovolanie je na Najvyššom súde. Iné informácie od advokáta JUDr. Bžána zatiaľ nemáme. Ale nie je problém si ich vyžiadať.

JUDr. Ladislav Alušík – hrozí nám také isté riziko zo strany p. Biroša ako pri súdnom spore s p. Jančokom. Právna rovina je tam rovnaká. Je tam právoplatný, vykonateľný rozsudok? – **úloha**

JUDr. Ján Vrba – tento súdny spor je trochu iný. Tu už dvakrát rozhodol Najvyšší súd a svojím spôsobom to krajský súd nechce rešpektovať. Podľa jeho vedomostí mal Najvyšší súd vyhovieť žiadosti a odložiť vykonateľnosť.

JUDr. Ján Paľovčík – overíme to.

Ing. Marián Kníž – rozsudok Okresného súdu s p. Mergom. P. Vrba ho zastupoval, preto žiada o nejakú chronológiu, niektorým nie je jasné, odkiaľ sa tam zobrala takáto suma, a aký má názor na dohodu, ktorú podpísalo mesto s p. Mergom.

JUDr. Ján Vrba – p. Mergu v tomto súdnom spore nezastupuje, pretože sa to takto dohodlo. Pokiaľ vie, urobila sa dohoda, nikto nepopiera, že určité práce, ktoré robil p. Merga pre p. Jančoka, mu p. Jančok nezaplatil, o postúpení pohľadávky s tým, že p. Mergovi zaplatíme až vtedy, keď budeme úspešní v spore s p. Jančokom, čiže plnenie bude až vtedy, keď bude úspech v spore s p. Jančokom. Podľa jeho názoru je tento rozsudok zvláštny v tom, že časť sa posudzuje podľa Občianskeho zákonníka a časť podľa Obchodného zákonníka, ale je to vec odvolacieho súdu.

JUDr. Ladislav Alušík – dohoda z roku 2008 bola uzatvorená medzi p. Mergom a mestom s tým, že mesto uznalo základnú pohľadávku, ktorú p. Merga nadobudol cez Herkules Invest od p. Jančoka až na seba. Podstata tejto dohody spočívala v tom, že mesto uznáva túto pohľadávku., že mesto sa zaväzuje túto pohľadávku vyplatiť pre prípad, až sa právoplatne ukončí súdny spor s p. Jančokom v prospech mesta. Ale následne bola robená po roku ďalšia dohoda, kde sú celkom iné podmienky. Základná podmienka z roku 2008, ktorá bola poistkou, že povinnosť mesta na plnenie nastáva až vtedy, keď sa právoplatne ukončí súdny spor s p. Jančokom, už v dohode z roku 2009 nie je. Je tu len klasické postúpenie pohľadávky, že p. Merga postupuje mestu pohľadávku vo výške 4 mil. bývalých Sk s príslušenstvom, začo sa mu mesto zaviazalo do 14 dní zaplatiť sumu cca 7 mil. bývalých Sk. Preto sa pýta, prečo nedošlo k plneniu a prečo tento súdny spor pokračuje až do dnešného dňa, keď takáto dohoda bola uzatvorená? Aký dôvod bol na pokračovanie tohto súdneho sporu, keď sme sa v roku 2009 zaviazali p. Mergovi zaplatiť cca 7 mil. bývalých Sk?

JUDr. Ján Vrba – keď si dobre pamätá, celá táto vec bola schválená v MsZ. Jednoducho, keď si vezmeme spis, ktorý má 2 000 strán, táto vec sa využila ako započítateľná vec voči p. Jančokovi. Je presvedčený, že dohoda bola urobená tak, že p. Merga dostane peniaze až vtedy, ak súdny spor s p. Jančokom skončí v prospech mesta. Kým to nie je ináč, tým by neargumentoval.

JUDr. Ladislav Alušík – z tejto dohody o mimosúdnom vyrovnaní mu vyplýva to, že p. Merga postupuje mestu pohľadávku vo výške 136 956 € začo sa mu mesto zaväzuje zaplatiť sumu 232 191,46 € v lehote 14 dní od podpísania zmluvy. Z tejto zmluvy vyplýva pre mesto záväzok na plnenie a keby sa táto dohoda naplnila, potom by súdny spor odpadol.

Ing. Štefan Milovčík – vklzli sme do konzultácií právnych názorov a skutočností. P. Vrba určite nemá v hlave úplne presné dátumy a čísla a potrebuje si to naštudovať, preto odporúča, aby sme ho zavolali na najbližšie zasadnutie MsZ, kde sa budeme zaoberať súdnym sporom s p. Mergom. Teraz však prosí, aby poslanci upáli svoju pozornosť k problematike, ktorú majú dnes na stole, pretože tento problém treba riešiť. Na zasadnutí je aj p. Jančok s právnym zástupcom p. Kotusom, preto môžeme hneď rokovať o tom, či je tento návrh pre nich akceptovateľný, z našej strany kompromisný, aby sme mohli mať odblokované účty a mohli by sme ďalej pokračovať v rokovaníach a ďalších postupoch.

Ing. Viliam Kapral – je občanom mesta Snina a dnes podal trestné oznámenie na políciu v Snine, oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, pri spravovaní majetku mesta Snina na neznámeho páchatel'a, vychádzajúc z verejne prístupných dokumentov a to rozsudkov súdov a dokumentov zverejňovaných mestom Snina. Táto diskusia tu, nerozumie jej. Podávať návrhy na súd, odvolania, sťahovať odvolania je oprávnený výlučne primátor mesta. Nerozumie diskusii zastupiteľstva. Prečo zastupiteľstvo diskutuje o tom, kedy podať odvolanie alebo kedy sa má sťahovať. Prvá škoda vznikla mestu pri neriešení rozsudku Krajského súdu Prešov, ktorý bol vyneseneý 28. augusta 2014, právoplatný a vykonateľný je od 02. 10. 2014 a z neho je jasné, že odvolanie nemá odkladný účinok. To znamená, že záväzok mesta vznikol doručením rozsudku, t. j. 02. 10. 2014. Náklady na exekúciu sú čistou škodou pre mesto Snina a táto škoda vznikla len preto, že p. Milovčík kandidoval vo voľbách. Platný a splatný záväzok mesta sa mal riešiť okamžite po doručení a právoplatnosti tohto rozsudku. Škoda, ktorá mestu vznikla pri súdom spore Savarna voči mestu Snina, pozostáva: náklady sú spolu 966 tis. € istina predstavuje 323 tis. € a úroky z istiny sú k 30. 11. 2014 vo výške 342 tis. € Právna argumentácia mesta v tomto súdnom spore bola, podľa žalovaného faktúru č. F 0205, ktorá bola predmetom konania, vystavil žalobca bez právneho dôvodu. Právnicki tu sedia, vedia, o čo ide. Znamená to pre laikov, že nebola dohoda, nebola zmluva. Zmluva nemusí byť v písomnej dohode. Čítal z rozsudku krajského súdu: „To, že sa účastníci pôvodnej zmluvy o dielo dohodli o rozšírenie diela z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva. Túto skutočnosť nepopiera ani žalovaný, načo súd usudzuje z výpovede svedka Ing. Milovčíka, ktorý tieto skutočnosti jednoznačne potvrdil“. Myslí si, že výsluch bol v roku 2006, ako sa píše vo vyjadrení p. Jančoka. Citoval z rozsudku Krajského súdu Prešov. Túto platnú dohodu mohol uzavrieť len Ing. Milovčík a p. Jančok medzi sebou. Mohli ju uzavrieť iba vtedy, keď sa dielo robilo, teda pred rokom 2002. Prečo Ing. Milovčík uznal túto dohodu a prečo mesto Snina nezaplatilo? Nerozumie. Dohoda môže byť aj ústna, ak to p. primátor nevie, má právnych poradcov, ktorých sa to môže opýtať. Ing. Milovčík sa opäť stal primátorom začiatkom roka 2007 a mal túto vedomosť, o ktorej vypovedal aj ako svedok na súde. Prečo neuznal pohľadávku, neuznal záväzok a prečo ju nevyplatil v roku 2007 a prečo išiel súdny spor s právnou argumentáciou bez právneho dôvodu? Nerozumie tomu. P. Jančok tomu rozumie? JUDr. Alušík spomínal mimosúdnu dohodu s p. Mergom. Čítal z preambuly alebo z § 2: „Mesto Snina s firmou Merga a spol., ktorú mesto Snina

uznáva záväzok, uznáva mesto Snina“. Ak uznal podriadený záväzok, musel záväzok uznať aj nadriadený. Prečo v roku 2008 mesto Snina nevyplatilo záväzok, ktorý mesto Snina uznalo?

Ďalej podal podnet aj z dôvodu, že ďalšia právna argumentácia mesta bola námietka premlčania. To je katastrofa. Pokiaľ išlo o námietku žalovaného spočívajúcu v premlčaní nároku, tu odvolací súd poukazuje na znalecký posudok znalca Ing. Hibena, v ktorom uvádza, že upresnenie doby realizácie prác viackrát znalec požadoval od účastníkov konania, pričom stavebný dozor p. Balanda v telefonickom rozhovore uviedol, že uvedenú skutočnosť nevie nijako stanoviť, nakoľko od vykonania prác ubehol dlhý čas. Stavba za 13 mil. korún a celý úrad si nepamätá, kedy bola robená? To je nenormálne. Z tohto dôvodu znalec dobu realizácie odvodil z dokladov, ktoré boli k dispozícii v súdnom spise, hlavne z faktúry č. 0205 zo dňa 24. 09. 2002. Mesto Snina podalo námietku premlčania, nedalo ani jeden dôkaz – znalecký posudok sa robil v roku 2009, primátorom bol Ing. Štefan Milovčík. Do znaleckého posudku, právnici vysvetlite p. primátorovi, čo je znalecké dokazovanie, kto dáva dôkazy do znaleckého dokazovania, čo všetko môže byť poňaté, ak žalovaný nesúhlasí so znaleckým dokazovaním, môže dať návrh na kontra posudok. Stratil sa stavebný denník. Čiže námietka premlčania, ktorú dal žalovaný, nijako nedokazoval, súd nespomína ani jeden dôkaz doložený žalovaným.

Tretiu vec, ktorú podal na políciu, sa týka súdneho sporu s p. Mergom. Návrh na dnešné mimoriadne zastupiteľstvo je „Riešenie súdnych sporov s návrhom mesta Snina“. Michal Merga - Sukmont Merga a spol. 347 tis. €- návrh na splátky 5 rokov. Mesto Snina navrhuje poslancom, aby uznali tento súdny spor a vyriešili splátky. JUDr. Alušik čítal z dohody o mimosúdnom vyrovnaní, že záväzok mesta je podmienený tým, že súdny spor s p. Jančokom na Okresnom súde v Humennom bude právoplatne skončený v prospech mesta Snina. Dal podnet na súd, prečo mesto Snina zastúpené Ing. Milovčíkom dalo schváliť svoj záväzok voči Mergovi, keď je tu právoplatný rozsudok krajského súdu v prospech p. Jančoka proti mestu Snina? Prečo mesto Snina dalo dnes schváliť uznanie takéhoto záväzku? Súd je právoplatne skončený, dovolanie nemá odkladný účinok. Prečo mesto dáva uznať záväzok vo výške 340 tis. € tomuto zastupiteľstvu? Je to nenormálne. Vývod z toho, čiže dohoda, ktorú uzavrel Ing. Milovčík ako primátor niekedy v rokoch 2000 s p. Jančokom, ústna dohoda, ktorú uznal na súde, je právoplatná a mal ju vyplatiť po podaní faktúry p. Jančokom. Všetky úroky odvtedy plynúce sú škodou pre mesto Snina. Nehovoriac o ďalších termínoch, kedy primátor s vedomím toho, čo vie, mohol súdne konanie vždy zastaviť a vyplatiť záväzok. Je to čistá škoda, je to humus.

Ing. Štefan Milovčík – je vďačný p. Kapraľovi, že bol dnes či včera na polícii a podal trestné oznámenia, pretože konečne nech rozhodne súd, nech rozhodne o týchto veciach, ktoré kolujú už 12 rokov a kolujú tu pred každou volebnou kampaňou. Takže ešte raz ďakuje, že veci sú podané a definitívne sa to vyrieši, pretože už 12 rokov, možno viac, zahmlievajú všetky úspechy v tomto meste, ktoré sú neodškriepiteľné a ktoré, možnože, niektorých obyvateľov takto aj iritujú, že toto mesto malo a má úspechy, ale aj takéto problémy, ktorým sa nebránime a ktoré vznikli v roku 2002. A na argument, že mal podpísať zmluvu s p. Jančokom, možnože dnes s odstupom času by to urobil. Ale ako stále zdôrazňuje, veci sa rozhodujú v danej chvíli, pod daným dojemom všetkých informácií, podľa najlepšieho vedomia a svedomia. Takúto atmosféru, ktorú navodil p. Kapraľ teraz, navádzal p. Kapraľ aj pred voľbami v roku 2002. Od p. Jančoka prišla na úrad podpísaná dohoda 05. 12. 2002, teda deň pred voľbami, v ktorých bol on neúspešný aj na základe takto sa rozbiehajúcej kauzy. Ako primátor, ktorý nebol zvolený 06. 12. 2002, 05. 12. 2002 nemal túto dohodu ani v rukách, nemohol urobiť tak, ako by urobilo 9 z 10 starostov a primátorov na Slovensku, aby po svojom nezvolení počas 30 dní využil svoju právomoc a pečiatku, ktorú mal, aby to uznal a nenechal to novému primátorovi a novému zastupiteľstvu. Na zobjektivizovanie, podobná atmosféra, aká je navádzaná dnes, bola navádzaná aj pred voľbami v roku 2002 a všetci, čo si pamätajú, vedia, že to bol jeden z dôvodov, prečo nebol v rokoch 2003 – 2007 primátorom. Dnes je tomu rád, pretože sa pozrel na veci z druhej strany, prišiel v roku 2007 s úspechmi

a neúspechmi, so všetkým tým, aby život v tomto meste išiel a pokračoval v tom dnešnom štádiu, pretože si myslí, že nevidí len ten, kto nechce. Všetky životne dôležité veci sú v meste urobené, až na problém, ktorý sa ťahá a ktorý si možno aj kvôli takýmto argumentom prehadzujeme, pretože je veľmi nepríjemný. Ešte JUDr. Vrba k chronológii, ak je to treba.

JUDr. Ján Vrba – nehovorí to ako frázu, ale je rád, že sú v meste ľudia, ktorí sa ešte o problémy mesta zaujímajú. Každý má právo mať svoj názor, a tak by to malo byť správne. Tento spor nemal byť o tom, že kto je vinný, či Milovčík, či Kníž. Berie mieru svojej zodpovednosti, dodnes je presvedčený, že mesto správne rozhodlo, keď neplatilo. Bol ten, ktorý to odporúčal primátorovi a bol presvedčený o tom, že naše argumenty budú súdom zvažované. Žiaľ neboli a my túto skutočnosť musíme akceptovať. Svoju mieru zodpovednosti zato vidí, robil zato všetko možné a nemožné a je presvedčený, že ak existuje minimálna právna možnosť toto rozhodnutie zvrátiť, je povinnosťou sa o to pokúsiť. Interesovať sa o dianie v meste je správne, ale trochu by zvažil zaujímať právny názor. Fundovaný právny názor by podmieňoval jednu vec a to, že ten súdny spor má 2000 strán, trvá od roku 1999, žaloba od roku 2005, takže musí poznať všetky súvislosti nato, aby mohol povedať, že toto je tak a toto je tak. Len perlička, skonštatovať, že sa uzavrela dohoda medzi Ing. Milovčíkom a p. Jančokom niekedy v roku 2002, keď sa pozerali na zosunutú skládku, nemôže byť pravdivá, pretože tá dohoda sa riešila písomnou formou a je tam uvedené, že každé zmeny a dodatky musia mať písomnú formu, v opačnom prípade sú neplatné. Nebude tu vykladať o tom, že samotná protistrana v určitom štádiu sporu skonštatovala, že medzi mestom a navrhovateľom bola uzavretá nová dohoda na nový predmet prác, že krajský súd konštatoval, že nebude posudzovať túto vec ako bezdôvodné obohatenie, ako novú dohodu, ale bude posudzovať podľa § 549 Obchodného zákonníka ako rozšírenie predmetu diela. Je to príliš jednoduché konštatovať, že si mal pravdu alebo si nemal pravdu. Pravdu má ten, kto dnes vlastní právoplatné, vykonateľné rozhodnutie a toto musíme všetci rešpektovať. Jeho názor je, že mesto sa musí rozhodnúť, ale ak existujú nejaké právne možnosti, hoc minimálne, už po zaplatení všetkých vecí, ale aby bolo skonštatované, že je to tak alebo tak, aby sa situácia upokojila. Problém tejto skládky nie je nájsť vinníka, kto zato zodpovedá. Nemyslí si, že za túto skládku zodpovedá nejaký človek, respektíve, že sa stretol s tým, že sa niekto staval benevolentne. Ak niekto cituje z rozsudku a povie, že je na pováženie, že sa nevedelo, kedy sa tie práce robili, tak to treba povedať celé, je tam povedané, že to nevedel ani p. Jančok.

JUDr. Kotus – právny zástupca p. Jančoka – urobil krátky exkurz po právnej problematike chronológie tohto sporu. Začal z konca. Krajský súd v Prešove rozhodol na pojednávaní 28. augusta 2014 a zaviazal mesto Snina zaplatiť sumu 323 734,10 € Nešlo o zrušený rozsudok Okresného súdu Humenné, ale išlo o zmenený rozsudok Okresného súdu Humenné. Kraj konštatoval, že práce navyše boli vykonané, všetky tieto práce boli objektivizované značným znaleckým dokazovaním, množstvom listín, kde bolo jednoznačne povedané, že práce vykonané boli. Samozrejme, spis má 1 410 strán ku dnešnému dňu, je tam množstvo listín, kde sú vyjadrenia cez zamestnancov mesta, dokonca aj výpoveď primátora, kde ubezpečoval, že p. Jančokovi sa práce navyše zaplatia, ktoré boli vykonané v krízovej situácii. Po celej tejto skutočnosti tieto práce nikdy zaplatené neboli. Treba chápať aj istú skutočnosť, že p. Jančok sa práve po nezaplatení týchto prác dostal do druhotnej platobnej neschopnosti. Dnes čaká už 12 rokov na peniaze, ktoré mal mať zaplatené. Už niekoľko rokov žije v exekúcii, kde mu zrážajú zo mzdy a má životné minimum. Áno, rozsudok bol vyhlásený 28. augusta 2014. Po vyhlásení a v čase právoplatnosti tohto rozsudku, ešte pred tým, než podali návrh na vykonanie exekúcie, kontaktoval p. primátora, vycestoval do Sniny a 23. októbra 2014 sa stretli. Pýtal sa, ako budeme postupovať a či dôjde k uzatvoreniu tohto sporu. Upozorňuje, že spor bol už v danom momente právoplatný. Zo strany mesta nedostali žiadnu reakciu na toto riešenie a následne sa z internetu dozvedel, že je prijatá zmena rozpočtu, ktorá nezohľadňovala tento súdny spor, takže pán Jančok nemal inú možnosť ako uplatniť tento návrh cestou exekúcie. Je

to zákonný režim, rozsudok bol právoplatný a vykonateľný. Nepochybujú, že na značný rozsah dokazovania v tomto spise je to náležite preukázané. To znamená, že sú toho názoru, že rozhodnutie dovolacieho súdu bude totožné v takomto prípade. P. Jančok už nemieni ďalej čakať a naďalej byť ústretový preto, aby opätovne čakal niekoľko rokov na rozhodnutie dovolacieho súdu. Chce upozorniť nato, že úrok z omeškania z tejto istiny je natoľko vysoký, že ročný úrok z omeškania predstavuje takmer 50 tis. €. Myslí si, že je načase, aby sa uzavrela dohoda. 20. 11. 2014 sa uskutočnilo stretnutie na tomto úrade, kde p. Jančok bol ochotný pristúpiť k splátkovému kalendáru, upozorňuje, že preňho splátkový kalendár, vzhľadom k nezaplateniu svojich subdodávateľov, znamenal, že oddiali možnosť, kedy sa k svojim peniazom dostane. Potom, keď navrhli splátkový kalendár, mesto to odmietlo. Sledovali stránku mesta Snina, zaskočili ich zverejnené informácie, kde sa dozvedeli, že mesto Snina popri tom prehralo ďalšie dva súdne spory. Táto skutočnosť značne ohrozuje jeho klienta. Mesto podalo návrh na zastavenie exekúcie, podalo námietky voči tejto exekúcii, požiadalo exekútora k odblokovaniu účtov, všetky tieto podania však nemajú oporu v zákone. Pre námietky a pre návrh na zastavenie exekúcie sú rozhodujúce skutočnosti po vydaní exekučného titulu. Tu sa nič nezmenilo. Pokiaľ mesto argumentovalo v žiadosti o odblokovanie účtov, dozvedeli sa, že je tu hrozba ďalších exekúcií. JUDr. Biroš má dnes rovnaký exekučný titul ako p. Jančok a nič mu nebráni v tom, aby zajtra začal exekúciu na mesto. Skutočne z tohto dôvodu a po zvážení všetkých týchto skutočností, aj oni boli v štádiu rokovania, včera zaslal vedeniu mesta a poslancom mesta podmienky, za ktorých sú ochotní uzatvoriť splátkový kalendár. Keďže pozorne sledoval zasadnutie MsZ 30. 10. 2014, kde hlavný kontrolór rozoberal situáciu mesta, ktorú vyhodnotil ako dobrú, kde úverové zaťaženie je 20,59 % a nie je problém zobrať úver, nie je ich cieľom ohroziť chod mesta, ale ich cieľom je uspokojiť pohľadávku jeho klienta po 12-tich rokoch. Preto navrhli, aby mesto zvážilo a aj v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách uhradilo istinu tohto súdneho sporu z úverových prostriedkov. To by zabezpečilo mestu to, že sa tento spor nebude ďalej úročiť, ďalej navrhli, aby príslušenstvo, ktoré tam ostalo, bolo splatené počas dvojročného splátkového kalendára. Nemajú záujem, aby mestu exekuovali nehnuteľnosti, pozeral rozpočtové príjmy mesta a konzultoval to aj s externou audítorskou kanceláriou, je dostatok prostriedkov nato, aby to mesto riešilo aj vo vlastnej réžii. Ale ak mesto príde k tomu, že je pre neho rozumnejšie predat' majetok, môžu byť súčinní a môžu to uhradiť aj z predaja tohto majetku. Ale príjem z podielových daní, príjem z daní z nehnuteľností, príjem z prenájmu vlastného majetku tu predstavuje takú sumu, ktorá by dostatočne vedela uspokojiť. Treba povedať aj to, že pri prvých stretnutiach bolo avizované, že mesto je natoľko ekonomicky schopné, že by to vedelo vyplatiť aj jednorázovo z úverových prostriedkov, alebo by to vedelo splatiť v splátkovom kalendári v dvoch rokoch. Preto nevidí dôvod, aby sa tento spor konečne neukončil, sumu vyplatiť, aby mesto hľadalo aj tieto riešenia. K skutkovej veci, spor s p. Mergom, aj keď mu neprináleží ho hodnotiť, keďže ho nezatupoval, tento spis si však na súdnom pojednávaní pripojili k svojmu. Zdá sa mu absurdné, že mesto uzná pohľadávku subdodávateľa z toho istého nároku, ale neuzná pohľadávku p. Jančoka. Dnes nepochybuje o tom, že tieto súdne spory nedopadnú pre mesto dobre a mesto by malo hľadať riešenie ako to uhradiť. Nie je rozumné naťahovať to ďalej. P. Jančok, aj napriek tomu ako žije, bol od počiatku ochotný uzavrieť splátkový kalendár. Keďže aj oni ostali zaskočení týmito informáciami, ich ponuka rešpektuje riziko jeho klienta, navrhli preto uzavrieť to, vyplatiť istinu z úverových prostriedkov a zvyšok vyplatiť v dvojročných splátkach a uzavrieť tento súdny spor jednak stiahnutím dovolania a exekučných námietok. Pre poslancov, ktorí by mali záujem, vytlačil ich podania k námietkam, k žiadosti o odblokovanie účtov, k návrhu na zastavenie exekúcie, tieto naozaj nemajú právnu oporu, argumentuje sa vecami, ktoré nemajú, podľa ich názoru, šancu na úspech a treba povedať i to, že dnešná pohľadávka ako istina, úroky z omeškania, trovy exekúcie už predstavujú 1 007 tis. € Dodnes nie je rozhodnuté o trovách právneho zastúpenia, ktoré budú pokrývať aj znalecké dokazovanie a náhradu súdnych poplatkov, aj keď to mesto neplatilo. Myslí si a je presvedčený, že mesto by malo pristúpiť na podmienky, ktoré navrhli, pretože je to mimoriadne ústretové riešenie p. Jančoka. Nie sú povinní sa dohodnúť na splátkovom kalendári, pretože p.

Jančok čakal 12 rokov, ale je ochotný to urobiť a tu je to riešenie. Možno by bolo na mieste, aby sa začalo hľadať riešenie, či je mesto ochotné toto splniť. Aj podľa ekonomických ukazovateľov, ktoré posunuli audítorskej firme, aj podľa zápisníc sú tu ekonomické podmienky, že by to nemal byť problém. Ak mesto chce schváliť úhradu p. Jančokovi, tú len uvítajú, aj keď táto úhrada bude presmerovaná na niektorých subdodávateľov. Ale takéto riešenie len privítajú.

JUDr. Ladislav Alušík – náš návrh, o ktorom tu dnes rokojeme, nemá vecné opodstatnenie, pretože protistrana prioritne žiada zobrať späť dovolanie a všetky naše opravné prostriedky, ktoré sme podali voči exekúcii ako takej.

Ing. Štefan Milovčík – navrhuje, aby sa urobila prestávka a počas prestávky by sa urobilo pracovné rokovanie aj za účasti právneho zástupcu p. Jančoka.

Po prestávke

Ing. Štefan Milovčík – navrhlo sa riešenie, ktoré majú poslanci na stole, ktoré je zo strany mesta veľmi ústretové, protistrana s týmto návrhom nesúhlasila. Dohodlo sa, že MsZ sa preruší, požiadajú právneho zástupcu p. Jančoka, aby predložil konkrétny splátkový kalendár, po jeho doručení sa bude v zasadnutí MsZ pokračovať. Podľa rokovacieho poriadku treba už dnes povedať, kedy bude zasadnutie pokračovať, takže právnenému zástupcovi dávame termín, že do piatku má splátkový kalendár predložiť, aby sa v pondelok o ňom mohlo rokovať.

Ing. Jaroslav Regec – prečítal písomný návrh na uznesenie – prerušenie zasadnutia MsZ.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **p r e r u š u j e** zasadnutie MsZ a stanovuje dátum pokračovania na deň 15. 12. 2014 o 15.00 hod.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **17 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: Ing. Ján Čop – **1 poslanec**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 4/2014

Ing. Dorota Kapráľová – občania mesta sa nedozvedeli nič, ten dlh sa nezníži, iba narastá a zaplatia ho všetci občania mesta, ako ona, tak všetci občania, ktorí zvolili za primátora p. Milovčíka a ktorých pred voľbami zavádzal. Primátor ponúkal slušnosť, zodpovednosť a skúsenosti. Za tých dvadsať rokov, že sme sa dostali na kolená, na finančné dno, môžeme poďakovať primátorovi, ktorý to verejnosti zatajil, aj keď rozsudok súdneho sporu bol už v auguste. Nechal rásť úroky, ktoré zaplatíme zasa my. Vy sa tu bavíte o takých veciach, lebo je to 2000 stranový list, ale občana to nezaujima. Občanov zajíma, že to zaplatíme my a že rozvoj mesta je zastavený na ďalších dvadsať rokov. Toto nás trápi a myslí si, že minimálne voči občanom by bolo slušné, keby sa im primátor postavili zoči-voči a odpovedal jednoducho tak, ako jednoducho

a rozumne vie rozprávať pred voľbami. Jednoducho, múdro, čo sme všetko dosiahli a takto jednoducho. Zložité veci nechajme na právnikov, ale jednoducho treba povedať, ako sa nás to dotkne, prípadne ako bude finančne sankciovaný ten, kto je za to zodpovedný a či primátor má vôbec nejakú sebareflexiu zvážiť, či naozaj je kompetentný zotrvať vo svojej funkcii. Toľko chceta povedať, iba jednoducho k tomu, ako to bolo pred voľbami a kde je slušnosť, zodpovednosť a skúsenosti pána primátora, ktoré nás dovedli tam, kde sme teraz.

Ing. Štefan Milovčík – pokračuje v riešení problému, zvoláva zasadnutie MsZ. On nie je diktátor, existuje tu samospráva a o každom rozhodnutí rozhoduje mestské zastupiteľstvo. Musí povedať, že p. Kapráľová pokračuje v predvolebnej kampani, v ktorej nebola úspešná, ako mnoho ďalších. Prirovnávala mesto Snina k zaostalým dedinám na Slovensku. Ako primátor chce pokračovať v tom, aby sa začaté problémy dokončili a pokračovalo sa vo víziách, ktoré toto mesto má. Máme nachystaný splátkový kalendár, ktorý je stanovený tak, aby to ďalší rozvoj mesta nepostihlo. Mesto sa určite neprepadne na 20 rokov, ako to p. Kapráľová povedala. Do tohto mesta prišli počas jeho pôsobenia desiatky miliónov €. Verí, že tento problém vyriešime. Primátor, ktorý tu príde o 4 roky, sa nebude musieť starať o smetisko, tepelné hospodárstvo atď. Nebude už ďalej rozvíjať takúto diskusiu. Dnešné zastupiteľstvo bolo prerušené.

Ing. Dorota Kapráľová - nechce mať posledné slovo, ale už len toľko. Už nie sme pred voľbami, aby ste rozprávali, čo všetko sa tu urobilo. Nezaznáva to, ale bohužiaľ pracovný štýl pána primátora je taký, že sa v meste nesmie nič kritizovať. Jednoducho ten dlh tu je a je vyrobený, za toľké roky sa mohol vyriešiť už dávno, už sa tu nemusel valiť a ešte nabaľovať a pán primátor to ďalej dopúšťa. Nevedie s primátorom osobný spor. Povedala to za občanov. Chcela povedať, že primátor má možnosť povedať to občanom a nie jej. Nepotrebuje, aby sa dokazovalo jej, že primátor má pravdu. Ani ona nechce dokazovať primátorovi, že nič neurobil. Ved' každý primátor niečo urobiť musí. Ako povedala, už nie sme pred voľbami. Nechce mať posledné slovo, ale ako občianka to povie za občanov, pretože sa budú pýtať. Poďakovala, že jej bolo odpovedané až veľmi obsírne, o čo nemala ani záujem.

Ing. Štefan Milovčík – poďakoval Ing. Kapráľovej, že sa opýtala. Mal možnosť povedať to ešte raz, napriek tomu, že to naozaj nechcel. Pretože ho mrzí 100-krát viac ako kohokoľvek, že máme tento problém, ktorý sa ťahá a ktorý, ako hovorí právny zástupca: „Nikto si nemôže dovoliť povedať, že ho vyrieši skôr, keďže sa jedná o verejné zdroje.“ Preto využívame všetky právne možnosti, aby sme tento problém dotiahli do konca. Pokiaľ sa to takto nebude dať, JUDr. Vrba mu opakovane hovoril, že štát má množstvo súdov, ktoré sa takto nerozpitvávajú a urobí všetko preto, aby súdny spor vyhral. A ak súdny spor prehráme, no tak jednoducho ich musíme zaplatiť, ale veríme v objektivnosť súdov. Odovzdal slovo JUDr. Vrbovi.

JUDr. Ján Vrba – za tento spor niet fyzickej osoby, ktorá sa správala benevolentne, a preto mesto musí trpieť. Ešte sa mu nestalo, aby sa takýto spor prejednával za účasti občanov. O tomto spore sa mohli občania dozvedieť z internetových portálov, ale nie je možné, aby sa počas jeho priebehu o ňom verejne hovorilo. Súd rozhodol tak, ako rozhodol, nikto nič nekamufloval. Robia sa právne kroky, aby mesto tento súd vyhralo. Ten spor vznikol preto, že niekto tvrdí: „Mal som nárok a pre mesto som urobil práce.“ Mesto tvrdí: „My nevieme skontrolovať, že sa tieto práce pre mesto urobili, lebo nám neboli predložené relevantné doklady.“ To je celá alfa a omega tohto súdneho sporu. Teraz, keď súd rozhodol v druhom stupni, my urobíme všetko preto, aby k tomu zaujal stanovisko Najvyšší súd. Jednoducho to bude musieť každý rešpektovať, ale ten spor nebol preto, lebo si niekto nesplnil povinnosti. V opačnom prípade by ten spor nebol.

Ing. Štefan Milovčík – bol obvinený, že sa správa nezodpovedne. Za tých 20 rokov prežil množstvo stresových situácií, ako napríklad v roku 2001. V tom čase došlo k odstaveniu tepla od Vihorlatu. Zobral na seba zodpovednosť podpísaním nezmyselných zmlúv, ktoré sa anulovali, pretože bol presne pod takým istým nátlakom, tiesňou ako dnes. Dopadlo to tak, že toto mesto je dobre sa rozvíjajúce, aspoň si to myslí.

**Pokračovanie druhého zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Snine,
konaného dňa 15. 12. 2014**

Prítomní: Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta
Ing. Jana Rosičová, prednostka MsÚ
Ing. Pavol Marinič, hlavný kontrolór
JUDr. Ladislav Alušík
Mgr. Erik Cap
Ing. Ján Čop
Ing. Daniela Galandová
Marek Gerboc
Mgr. Peter Hasin
MUDr. Jozef Homza
Ing. Marián Kníž
JUDr. Jaroslav Koco
MUDr. Andrej Kulan
Ing. Jaroslav Regec
MUDr. Marián Regec
Mgr. Ľubov Reháková
MUDr. Miroslav Suchý
Ing. Martin Šebák
Mgr. Mária Todáková
Anton Vass
Peter Vološin

Prizvaní: Mgr. Katarína Regulová, vedúca oddelenia organizačného a vnútorných vecí
JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb
Ing. Lýdia Gičová, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP
Ing. Dana Mariničová, vedúca finančného oddelenia
Ing. Jana Makajová, vedúca oddelenia sociálnych vecí a rodiny
PhDr. Jarmila Sivčová, vedúca oddelenia sociálnych služieb
Mgr. Eva Mihaliková, hovorkyňa mesta
JUDr. Ján Maškulík, náčelník MsP
Ing. Ján Alušík, konateľ spoločnosti VPS Snina, s. r. o.
PhDr. Daniel Andráško, riaditeľ Mestského kultúrneho a osvetového strediska Snina

Ing. Štefan Milovčík - otvoril pokračovanie druhého zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Snine, na ktorom všetkých srdečne privítal.

Konštatovanie počtu prítomných

Podľa prezentácie je v rokovacej miestnosti prítomná nadpolovičná väčšina poslancov. Primátor mesta konštatoval, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Zloženie návrhovej komisie:

- Ing. Ján Čop,
- Mgr. Erik Cap,
- Ing. Jaroslav Regec.

Overovatelia zápisnice:

- Marek Gerboc,
- Ing. Martin Šebák.

Zapisovateľka: p. Monika Paľovčíková.

Ing. Štefan Milovčík – počas zasadnutia 09. 12. 2014 bola prestávka, na ktorej bola porada a ktorej sa zúčastnili poslanci, zástupcovia mesta a právni zástupcovia, kde sa dohodlo, že protistrana predloží splátkový kalendár, čo možno najskôr. V priebehu týždňa sme to urgovali. Splátkový kalendár prišiel včera večer o ôsmej. Vzápätí ho dostali všetci poslanci. Takže vieme, v akom stave je tento návrh. V zmluvách je napísané, že je to bez nátlaku a stavu núdze, ale vieme, že ak ho neprijmeme, máme zablokované účty, nemôžeme spustiť normálny chod mesta, aby nám nenarastali nezaplatené účty a končí sa kalendárny rok. Je to posledný návrh protistrany, čo sa nám veľmi nepáči, ale ako náhle pristúpime na podmienky, do 24 hodín máme odblokované účty a mesto môže ďalej fungovať „bez problémov“. Možno by sme mohli pokračovať aj v inej forme, argumentoval to aj na stretnutiach s poslancami. Ale pokiaľ chceme pokračovať v čerpaní Európskych zdrojov, už vo februári budú prvé výzvy – oprava malého kaštieľa, oprava športovej haly, pokračovanie chodníka z RO Rybníky, je potrebné tento návrh schváliť.

Ing. Jaroslav Regec – dostali nový materiál, ktorý vychádza z toho, čo sa udialo za posledné dni. Ten pocit, ktorý mal v utorok, ale ho neprezentoval, ten nevymizol ani pri dnešnom materiáli. Jeho ambíciou je poukázať nato, že máme na stole materiál, kde sa prenáša zodpovednosť za skutkový stav na rozhodnutie poslancov a podľa neho to nie je úplne tak. Rozsudok bol vydaný v auguste, 15. októbra mesto podalo dovolanie na Najvyšší súd. Dovolanie podal štatutár mesta bez akéhokoľvek vedomia poslancov, podal ho preto, lebo to bola jeho právomoc a konal v dobrej vôli, aby zachránil mesto pred tým, aby platilo peniaze. Nerozumie tomu, prečo späťvzatie musia schvaľovať poslanci. Nevidí dôvod, aby poslanci schvaľovali niečo, čo je v kompetencii štatutára mesta. Má pocit, že sa veci stavajú do roviny, do akej nemajú byť a poslanci sú postavení pred vec aká im neprináleží. Chce povedať, že si uvedomuje vážnosť situácie a má zato, že treba hľadať riešenie, aby mesto išlo ďalej. Mesto je zablokované, je zato, aby sme prijali uznesenie. Súčasťou materiálu sú dve dohody, takže dohodu o ukončení súdneho sporu by MsZ malo vziať na vedomie ako aj dohodu o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Podľa neho je logické, aby sme vzali na vedomie dohodu o ukončení súdneho sporu a schválili dohodu o postupom splatení vymáhania pohľadávky. Takýto návrh podporí a myslí si, že sú tu rovnomerne rozdelené kompetencie a povinnosti zo strany štatutára a zo strany poslancov. Ak tento návrh neprejde, drží palce, aby sa schválila dohoda o ukončení súdneho sporu, ale nevie sa stotožniť s tým, že má schváliť niečo, čo nie je v jeho kompetencii. Určite bude súčinný pri schvaľovaní dohody o splátkovom kalendári a pri schvaľovaní úpravy rozpočtu. Prečítal svoj poslancový návrh: „**Mestské zastupiteľstvo v Snine berie na vedomie** rozhodnutie štatutára mesta Snina uzavrieť dohodu o ukončení súdneho sporu a späťvzatie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Cob/40/2010 zo dňa 28. 08. 2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn.

15Cb/188/2005 zo dňa 09. 04. 2013, **s c h v a ľ u j e** dohodu o postupnom splatení súdne vymáhanej pohľadávky oprávnenému Jozefovi Jančkovi – Savarna.“

Ing. Daniela Galandová – kedy bude predkladaná zmena rozpočtu, aby sme vedeli, ktorých oblastí sa tento splátkový kalendár dotkne? Tak, ako bol daný tento súdny spor podrobne, mali by sme takto objektívne zhodnotiť aj ďalšie dva súdne spory – **úloha**.

Ing. Jana Rosičová – zmena rozpočtu na rok 2014 bude predložená na MsZ túto stredu, teda 17. 12. 2014 o 15.00 hod. Snažíme sa vybaviť úver na splatenie istiny. Zmena rozpočtu na rok 2015 by bola niekedy v polovici januára 2015, aby bol priestor na diskusiu práve o racionalizačných opatreniach.

JUDr. Jaroslav Koco – čo je dôvodom zmeny postoja mesta v tejto veci, keď 12 rokov sme tvrdili, že sme v práve? Úroky za túto dobu narástli veľmi vysoko. Keby sa dohoda urobila pred mesiacom, dvoma, mohli by sme ušetriť aspoň trovy exekúcie, sú to zbytočne vyhodené peniaze. Čo sa týka sporu Merga verzus mesto Snina, či budeme dnes diskutovať, ako sa bude ďalej riešiť, či ho budeme naťahovať, alebo sa bude riešiť mimosúdnou dohodou? Jedna mimosúdna dohoda už bola uzatvorená. P. Merga bol držiteľom pohľadávky na sumu 4 mil. bývalých Sk, kde mu mesto túto pohľadávku uznalo a zaviazalo sa mu vyplatiť sumu takmer 7 mil. bývalých Sk. Chce vedieť, čo tvorí rozdiel 3 mil. Sk. Súčasťou tejto dohody o mimosúdnom vyrovnaní je aj príloha č. 1, bola táto príloha súčasťou schvaľovacieho procesu mimosúdného vyrovnania alebo to bol ďalší akt?

Ing. Štefan Milovčík – mali by sme sa venovať tomuto súdnemu sporu, ktorý máme na stole a nie riešiť teraz ďalšie súdne spory. Mesto si stále myslí, že sme v práve, práve preto išlo dovolanie na Najvyšší súd. Tvrdí to aj náš právny zástupca. Preto je tu tento návrh. Nepredpokladali sme, že protistranou budeme dotlačený k tomu, že máme zablokované účty a mesto nemôže v takomto stave fungovať. Preto je tento návrh. Takýto pokus dohodnúť sa bol zo strany poslancov už v predchádzajúcom období, kedy ich tiež zaskočili požiadavky p. Jančoka ako neúmerné.

JUDr. Ladislav Alušík – nadviazal na predrečníkov, ktorí sa vyjadrovali k predloženému materiálu – na úvod musí povedať, že celý doterajší priebeh celého MsZ je dosť chaotický a zmätočný. Dostávajú už tretí materiál, o ktorom majú rokovať. Aj verejnosť vníma rokovanie veľmi kriticky, pretože prestávky počas rokovania vyvolávajú dojem, že sa robí čosi nekalého a z verejného zasadnutia sa robí neverejné. Jeho názor, že keď je zvolané zastupiteľstvo a máme predložený vecný návrh, tento návrh musí byť odsúhlasený aj druhou stranou, čo v danom prípade tak nebolo a potom rokovanie bolo neefektívne a nebolo iné riešenie než ho prerušiť. Dnes sme sa dopracovali k dohode, ktorú nám veriteľ už predtým zaslal na odsúhlasenie a rokovanie. Stotožňuje sa s názorom Ing. Regeca – nemajú sa kumulovať dva problémy do dohody, pretože treba rozlišovať, čo je kompetencia primátora a čo je kompetencia zastupiteľstva. Primátor ako štatutár mesta vystupuje v súdnych sporoch a uplatňuje si opravné prostriedky tak, ako uzná za vhodné. Dôkazom toho je aj súdny spor, ktorý prebieha ohľadom kotolne, kde mimoriadne dovolanie bolo podané už asi tretíkrát na Najvyšší súd a tento problém nebol doteraz riešený cez mestské zastupiteľstvo. O takýchto úkonoch sa poslanci sa dozvedeli až teraz, keď sa robili komplexné prehľady o súdnych sporoch. Stotožňuje sa s tým, že tento problém treba oddialiť. Pýta sa primátora, či dovolanie, ktoré je podané na Najvyššom súde, stiahol späť. Ak ho stiahol, súdny spor je definitívne ukončený a nie je tu už priestor na nejaké mimoriadne riešenie mimoriadneho opravného prostriedku. Potom nastupujú poslanci, kde budú hovoriť o tom, ako sa bude tento záväzok splácať. Ideme sa vrátiť k rozpočtu mesta a upravovať ho tak, aby záväzky boli likvidované. Prečo tieto splatné záväzky, ktoré boli zrejmé už v čase schvaľovania rozpočtu na rok 2015, prečo neboli vôbec zahrnuté do návrhu rozpočtu a rozpočet bol schválený ako keby

neexistovali? Súdny spor ohľadom kotolne – odvolanie proti rozsudku Merga verzus mesto bolo podané alebo nebolo podané? Ak nebolo podané, už sme v ozdravnom režime, pretože záväzky by sa nakumulovali nad hranicu, ktorú napočítal úrad cca 1,5 mil. €. Je ukončený právny spor s p. Mergom alebo neukončený? Mimoriadne dovolanie v treťom súdnom spore je vzaté naspäť alebo nie? Máme riešiť len problém p. Jančoka vo vzťahu k mestu alebo riešime záväzky komplexne?

Ing. Štefan Milovčík – všetky dovolania a všetky odvolania sú podané, žiadne nie je stiahnuté. Preto je tu tento materiál, či máme toto dovolanie stiahnuť. P. Regec hovorí, že je to v kompetencii primátora mesta a MsZ to má zobrať iba na vedomie. Tento problém treba okamžite riešiť, netreba si to už zdôrazňovať, sme pripravení tento splátkový kalendár realizovať, ak bude schválený. Úprava rozpočtu na rok 2014 by bola predložená v stredu. Zmenu rozpočtu na rok 2015 by sme predložili niekedy v polovici januára, najneskôr do konca januára.

Ing. Ján Čop – rozumie návrhu, ktorý dal Ing. Regec, ale za seba chce povedať, tak ako povedal v roku 2002 na mestskej rade a kompetencie poslancov boli celkom iné, podielové dane neboli, financovanie miest a obcí bolo celkom iné, že tou troškou, nevie to vyhodnotiť, nesie svoj podiel viny, ale skládka bola urobená tak, aby fungovala a funguje doteraz, chce povedať, že sa aj teraz hlási k tomu, nevie koľko percentnou zodpovednosťou. Pre neho je prvoradý návrh, ktorý dostali písomne. Chce povedať, že mu je veľmi ľúto a ospravedľňuje sa všetkým ľuďom, ktorým sme týmto prístupom spôsobili veľké problémy, exekúciu. Za seba hovorí, ak je to možné, nech príjmu toto ospravedlnenie. Čas nás dobehol a teraz je ťažšie obdobie, ktoré musíme znášať.

Ing. Štefan Milovčík – nechce sa vracat' až do roku 2003, Ing. Čop to trochu naznačil, treba problém riešiť, nastúpiť opäť na dobrú cestu, po ktorej mesto dlhé roky ide aj keď s takýmto nákladom.

JUDr. Ladislav Alušík – odpoveď p. primátora nebola vyčerpávajúca. Pýtal sa, či bolo dané odvolanie voči rozsudku p. Mergu.

JUDr. Ján Paľovčík – odvolanie voči rozsudku s p. Mergom bolo podané v lehote.

JUDr. Ladislav Alušík – je vecne zdôvodnené takým spôsobom, aby sme boli úspešní alebo bolo dané len účelovo preto, aby záväzky nenastali splatné. Pretože, ak by sme nedali odvolanie, spadali by sme do ozdravného režimu. Ide sa len oddialiť problém, aby sa ďalší splatný záväzok odsunul a medzitým sa urobil splátkový kalendár s p. Jančokom? Pýta sa otvorene, je tu predpoklad úspechu zo strany JUDr. Paľovčíka, keďže robil toto odvolanie, že má názor, že v tomto súdnom konaní by sme mali byť úspešní?

JUDr. Ján Paľovčík – jednoznačne hovorí, že odvolanie nebolo podané tak, aby bolo účelové, bolo zargumentované a nebude rozoberať, čo v odvolaní je, pretože rozsudok nie je právoplatný.

JUDr. Ladislav Alušík – je zmysluplné sa súdiť s niekým, keď mi mu v roku 2008 uznáme jeho nárok a v roku 2009 od neho odkúpime ďalšiu pohľadávku? Z akých právnych skutočností potom má vyskladať, že budeme v tomto spore úspešní?

JUDr. Ján Paľovčík – zopakoval, že nebude rozoberať podrobnosti odvolania.

Ing. Daniela Galandová – podľa Občianskeho súdneho poriadku rieši Najvyšší súd len procesné pochybenia, nezasahuje do podstaty veci. Keďže nebolo procesné pochybenie, prečo potom zbytočne predlžovať problém. Nestiahnutím tohto mimoriadneho opravného prostriedku

budú ďalej rásť úroky? Na vystúpenie Ing. Čopa - je potrebné oddeľovať emocionálne od vecného, pretože jej je tiež ľúto, že z hlavného dodávateľa stavby niekto ide robiť muža z lesa a bol položený na kolená. Stotožňuje sa s návrhom Ing. Regeca, keď doteraz nebolo nutné rozhodovanie poslancov, tak ho netreba ani teraz. Uznáním dlhu sa celá vec iba skomplikovala.

Ing. Marián Kníž – poslanci dostali chronológiu jedného súdneho sporu. Treba vypracovať chronológiu aj ďalších dvoch súdnych sporov a dať ich aj na stránku mesta. Stránku treba aktualizovať, pretože najčerstvejšie aktuality tam nie sú – **úloha**.

JUDr. Ladislav Alušík – dnešný materiál rieši iba záväzok p. Jančoka. Nerieši záväzky p. Mergu a p. Biroša. Takže stiahnuť sa má iba dovolanie v prípade p. Jančoka. Ostatné dva súdne spory budú prebiehať ďalej?

Ing. Štefan Milovčík – dnes je na stole aktuálny problém, a odporúča viesť diskusiu iba k tomuto sporu a doviest' ho do konca. Pýta sa JUDr. Alušíka, za dverami neboli tajné rokovania, v priebehu viacerých zasadnutí boli stretnutia poslancov počas prestávky, je nanajvýš neobvyklé, že tu rokujeme pred kamerami s protistranou, ospravedlňuje sa, nechce sa vracat' dozadu, problém treba zodpovedne riešiť, bol by však rád, ak by zopakoval svoju pripomienku z rokovania počas prestávky, že keby bol platobný rozkaz vypísaný v roku 2003 na sumu 200 000 bývalých Sk, dnes necelých 7 tis. € tak by sme tu dnes nesedeli a nemali by sme problém. Dobré tomu rozumel?

JUDr. Ladislav Alušík – mal nejaký názor na riešenie, on už nie je prednostom 12 rokov, čiže primátor má svoj odborný tím ľudí, ktorí mu radia a ktorých akceptuje alebo neakceptuje. Mal názor, že ako ten problém riešiť – v roku 2002 skončil ako prednosta úradu a do roku 2014 robil ako radový referent na úrade. Ak by bol na vedúcej pozícii, pokúsil by sa riešiť problém iným spôsobom, ale prišli iní a riešili to tak, ako riešili a potom nastúpil Ing. Milovčík a tiež to rieši po svojom a dnes máme nejaký finálny stav, kde záväzky sú právoplatné, vykonateľné, takže veľa priestoru v tomto smere už nie je. Vôbec sa nezbavuje svojej povinnosti, len rozhodnutie primátora má byť v tom, že ukončíme súdne spory a ideme riešiť záväzky, ktoré máme a potom poslanci môžu rozprávať, či návrhy, ktoré boli predložené, sú prijateľné alebo sa navrhnu iné racionalizačné opatrenia. On by uplatnil majetkovú sankciu z titulu zmluvného vzťahu, ktorá bola medzi stranami dohodnutá, bolo tam omeškanie, využil by to. Za druhé, sme si vedomí toho, že stavba nebola zo strany dodávateľa perfektne zvládnutá, pretože čistička odpadových vôd vo výške 5 mil. bývalých Sk nikdy nebola funkčná a ani dnes nefunguje. Každý má svoj pohľad na veci ako ich riešiť a každý, kto je na vedúcej funkcii nesie za nich aj zodpovednosť.

Ing. Štefan Milovčík - v daný čas, v danú chvíľu sa prijímajú rozhodnutia také, aké sú v daný čas, v danú chvíľu informácie, aké sú možnosti na riešenia. Preto s odstupom času, trochu to odľahčil: tí, čo hodnotili SNP, tiež by sa ináč zariadili. Tí, čo štrngali kľúčmi, tiež by bolo teraz inak, ale nedostal odpoveď nato, že keby sa bol uplatnil súdny spor ohľadom penále, dnes by sme tu nesedeli.

JUDr. Ladislav Alušík – on by takto postupoval, ale negarantuje výsledok. Dnes tá protiargumentácia, ktorá zaznieva, hovorí, že dobre, lenže závery v rozhodnutiach krajských súdov sú také, že tie sankcie sú neprimerané.

Ing. Štefan Milovčík - JUDr. Alušík bol 12 rokov prednostom mestského úradu, vtedy, keď sa toto všetko dialo, takže vie povedať, aké dramatické situácie sme prekonávali, keď tieto ťažkosti vznikali.

Mgr. Erik Cap – uznesenie je vážne a bude mať následky na fungovanie mesta. Kedy sa hlavný kontrolór dozvedel o právoplatnosti rozsudku a prečo neinformoval poslancov? Prečo to nebolo zapísané do rozpočtu mesta? Určite by sme sa vyhli istým veciam. Poslanci boli zavádzaní.

Ing. Pavol Marinič – keby mal tú vedomosť, určite by poslancov upozornil. Kto bol dlhšie poslancom, pri každom stanovisku ohľadom rozpočtu upozorňoval nato, že máme tri súdne spory a v prípade neúspešnosti by sme museli uhradiť istú finančnú čiastku – uvádzal tam sumy v bývalých Sk alebo eurách. Vie to zdokladovať, správy sú archivované.

Ing. Štefan Milovčík – pýta sa poslancov, či sa má vyjadriť verejnosť. Dal o tom hlasovať.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Marián Regec, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: ---

zdržalo sa: Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Jaroslav Regec, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý – **5 poslancov**

nehlasoval: ---

Ing. Jozef Savka – ďakuje Ing. Čopovi, že prijal sebareflexiu. Keď v roku 2002 nastúpil ako poslanec, na stole boli nevyplatené faktúry za skládku. Preto v roku 2003 rozhodli tak, ako rozhodli a požiadali Žilinu o vykonanie finančného, staveného a právneho auditu, ktorého sa do dnešného dňa nedočkali. Boli urobené zápisy, s ktorými sa MsR oboznámila a zobrala to na vedomie. Keďže neboli uhradené faktúry, v roku 2005 to dal p. Jančok na súd. Na súde Ing. Kníž, ako primátor, uznal pohľadávky ako práce navyš. Ak by v roku 2002 boli uhradené faktúry a nezačalo sa váhať, či práce boli vykonané alebo nie, tak dnes tu tento súdny spor nie je. Prečo primátor, Ing. Milovčík, v roku 2007 a v roku 2005 uznal práce navyš, prečo dával na okresný súd žalobu, odvolanie a najal právneho zástupcu, ktorý nás 8 rokov vedie k tomu, aby sme pokračovali v súdnom spore a on z toho nemá nič len 17 tis. + 20 % DPH a dôsledky z prehratého súdneho sporu nenesie? Za osem rokov bolo dostatok času, aby sa zastavil tento súdny spor. Keď z pozície primátora odchádzal Ing. Kníž, na účte bolo 100 mil. bývalých Sk, z čoho mohli byť uhradené pohľadávky. Ak poslanci majú niesť vinu zato, že tento súdny spor sa takto dlho naťahoval, tak je to nepravda, pretože 12 rokov bol poslancom a o takýchto súdnych sporoch nemal prehľad, boli zahmlievané a nikdy nebola povedaná tá skutočnosť, ako k tomu súdному sporu došlo, ako dlho sa bude ťahať a ani nevedeli, že sme prehrali súdne spory a že existuje nejaké dovolanie. Po druhé, chce vedieť o súdnom spore s p. Mergom, ako k tomuto súdnému sporu došlo, o aký súdny spor ide a prečo sa to ešte naťahuje, keď už bolo s p. Mergom dohodnutá mimosúdna dohoda?

Ing. Štefan Milovčík – dohodli sme sa, že na tomto zasadnutí sa budeme venovať iba súdnému sporu s p. Jančokom. K ostatným súdnym sporom bude presný popis a harmonogram, ako sa udiali. S JUDr. Alušíkom vieme, za akých dramatických okolností došlo k prácam navyš, ktoré sme v roku 2002, vzhľadom k tomu, že tu bola podobná atmosféra ako je teraz, nechceli sme uznať všetky práce navyš, preto sme sa sporili pol roka, rok, rok a pol, nevie koľko, preto sme dospeli k dohode s p. Jančokom z požadovaných 14 mil. bývalých Sk na sumu 6,7 mil. Sk. Lenže táto dohoda podpísaná od p. Jančoka tu neprišla v októbri 2002, ale až 05. 12. 2002, keď 06. 12. 2002 boli nové voľby. V týchto voľbách neuspel, takže ďalší mesiac, keď ešte fungoval ako primátor s právomocami, ale už tu bol primátor nový, nepovažoval za morálne, aby zobral faktúry, o ktoré sa viedol niekoľkomesačný spor, aby ich uzavrel 07. 12. po neúspešných voľbách. Preto povedal dodávateľovi, že on to už robiť nebude, nech to zobjektivizuje nové mestské zastupiteľstvo a nový

primátor. Myslí si, že tak by sa zachovali deväti z desiatich zodpovedných primátorov na Slovensku. Čo by urobili vtedy tí, čo ho kritizovali, keby tieto sporné faktúry bol vtedy podpísal, určite by ho ukameňovali, preto ich nechal na stole a nech sa zariadi nové zastupiteľstvo. Po troch mesiacoch dali nový primátor a poslanci odsúhlasiť tieto sporné práce súdnemu znalcovi v Žiline a nevie, či tento posudok dostali alebo nie. V chronológii sme písali, že súdny znalec, nevidel tie posudky, tieto práce neodsúhlasil vo výške 6,7 mil. Sk ako sme to vyrokovali, ale až vo výške 9 alebo až 10 mil. bývalých Sk. Veľmi pekne prosí, pretože beží čas a ostatné tri týždne celý úrad rokuje s exekútorom neúspešne, je tu na stole návrh. Ing. Regec predkladá poslanecký návrh. Treba hlasovať o poslaneckom návrhu. Všetky ďalšie súdne spory objektívne zhodnotíme a predložíme harmonogram na najbližšie zastupiteľstvo. On chronológiu v hlavne nemá a myslí si, že nikto z úradu.

Ing. Jozef Savka – p. Merga si tiež môže cez exekúciu vymáhať svoje peniaze.

JUDr. Ján Paľovčík – pán Merga si nemôže uplatniť žiadnu pohľadávku prostredníctvom exekučného konania, pretože jeho rozsudok ešte nie je právoplatný. Bolo podané odvolanie, riadny opravný prostriedok, o ktorom bude rozhodovať krajský súd, predpokladá, že v priebehu budúceho roka.

p. Kapral – to, čo sme tvrdili v roku 2002, je pravda, pretože je tu kolaps mesta. Kolaps nespôsobili poslanci, ktorí sú tu teraz. Kolaps mestského úradu je 1 700 tis. záväzkov. Ing. Čopovi chce povedať, že sa nemá až tak veľmi začo ospravedlňovať, pretože dva súvisiace súdne spory majú jeden leitmotív. Je pravda, čo hovoril Ing. Regec, zodpovednosť zostáva na štatutárovi mesta. To sa nedá odňať. Z tých dvoch rozsudkov vyplýva leitmotív - ako nezaplatiť p. Jančokovi a ako zaplatiť p. Mergovi – ako z toho vykorčuľovať, aby sa stalo toto, čo sa stalo. Toto hovoria tie dva rozsudky. Právnicki to p. primátorovi vysvetlia, čo je súdiť sa, priznať na súde, že dohoda existovala a viesť súdny spor o tom, že dohoda neexistovala. Volá sa to schizofrénia. Uznať dohodu o mimosúdnom vyrovnaní s p. Mergom, kde sa uznáva záväzok a naďalej sa súdime s p. Jančokom, to je schizofrénia. Záväzky sú nespochybniteľné, nevyzujeme sa z toho. Je to záväzok všetkých občanov, všetci sa nato budú skladať, nie pán primátor. Čo budú robiť páni poslanci, aby sa niečo také nezopakovalo? On ako občan už niečo urobil, podal trestné oznámenia, ktoré dnes rozšíril. Svoje trestné oznámenie rozšíril o materiály, ktoré sa týkajú súdneho sporu s p. Mergom. On ako občan niečo urobil. Takéto konanie – nekonanie je nenormálne. Existujú trestné činy aj z nebanlivosti. Čo robiť ďalej, aby k takému kolapsu nemohlo dôjsť? Nie je normálne, aby poslanci dlhé roky nevedeli o súdnych sporoch a dnes tu máme právoplatné a vykonateľné rozsudky. Čo urobiť proti tomu, keď v rozsudku je vyznačená právoplatnosť 02. 10., vtedy vznikol splatný záväzok mestu vo výške 1 mil. € a poslanci to nemali o mesiac neskôr v rozpočte? Vie niekto, čo je splatný záväzok? Nikto z poslancov nevie, či je ten splatný záväzok z tretieho súdneho sporu splatný alebo nie? Je právoplatný rozsudok krajského súdu. Občania čakajú od poslancov, ako zabezpečia, aby k takému kolapsu v budúcnosti nemohlo dôjsť nekonaním ľudí, ktorí sú zato zodpovední.

JUDr. Ladislav Alušík – tiež sa pýtal, prečo to nebolo riešené v rámci rozpočtu na rok 2015, ale nato nedostal odpoveď. Bola urobená dohoda na konci roka 2002 na cca 7 mil. Sk, nemá vedomosť o takejto dohode. Ak by bola, tak by bola ako dôkazný materiál v spise. My sme apriory neuznávali tieto veci, pretože tam boli nejaké sankcie a nejaké nedorobky.

Ing. Štefan Milovčík – išlo o návrh dohody, ktorá bola podpísaná iba z jednej strany, mesto ju nepodpísalo.

Ing. Jana Rosičová – návrh dohody bol podpísaný iba p. Jančokom a doručený bol deň pred voľbami.

JUDr. Ladislav Alušík – už mu je to jasné. Druhý súdny spor s p. Mergom, ktorý ešte nie je právoplatne uzatvorený - prosí právneho zástupcu mesta, aby mu bolo dané odvolanie, na čom je postavené, pretože si nevie logicky zdôvodniť, že máme dvojnásobne uznaný záväzok za 7 mil. Sk, na akom právnom základe chce mesto postaviť odvolanie. Vychádza mu z toho, že ide o obštrukčný posun, aby sme nemali platné záväzky aj z tohto súdneho sporu, pretože by sme už museli byť v ozdravnom režime. Rád sa s ním oboznámil. S odvolacím konaním je spojený súdny poplatok a narastajú nám trovy z omeškania a trovy právneho zastúpenia.– **úloha.**

Ing. Marián Kníž – v roku 2002 bola vystavená faktúra a v roku 2003 sa poslanci dožadovali, aby bol vypracovaný audit po stránke právnej, stavebnej, finančnej, ide o uznesenie č. 15/2003 a vyžiadali to 19. 03. 2003. Povedal iba záverečné state, ktoré sú tam napísané, napísal to Ústav súdneho inžinierstva v Žiline, toto malo vplyv aj na rozhodovanie poslancov: „Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že investorovi boli zo strany generálneho dodávateľa fakturované vyššie náklady na výstavbu diela, než by bolo možné dosiahnuť pri stanovení bežne použiteľných jednotkových cien. Vážnosť tohto tvrdenia ukazuje fakt, že za bežných a riadne zabezpečených zmluvných podmienok by mohol investor postaviť novú skládku vrátane všetkých navyiac prác pri zanedbaní čiastočne neoprávneného rozsahu za menej peňazí aj v roku 2003. Stavba bola realizovaná pred týmto rokom, kde je možné podľa publikovaných indexov nárastu cien stavebných materiálov a prác predpokladať pokles“. Záver je veľmi dôležitý, tam sa píše: „Významným prvkom vzniknutej situácie je konštatovanie, že investor uzavrel s generálnym dodávateľom stavby nedostatočne vyšpecifikovaný zmluvný vzťah, ktorý oprávňoval dodávateľa k fakturovaniu navyiac prác. Je zrejme tiež, že investor zadal výkon stavebných prác firme, ktorá nemala s podobnými stavbami skúsenosti ani potrebnú technickú základňu. Väčšina prác bola zabezpečovaná cez tretie osoby ako subdodávky. Dokonca nemala pre výkon niektorých prác ani oprávnenie a spôsobilosť. Ceny, ktoré boli stanovené dohodou zmluvných strán, pravdepodobne neboli odborne posúdené. Jednotnosť zmluvných vzťahov možno dokumentovať aj tým, že pravdepodobne došlo k duplicitnej fakturácii niektorých prác a tiež k nadhodnoteniu rozsahu niektorých prác, napr. výkopové práce zo starej skládky“. Toto sú závery Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline.

Ing. Štefan Milovčík – nepozná to, pretože to bolo v období, keď nebol primátorom. Myslí si, že nemali by sme rozoberať veci spred 15-tich rokov, pretože sa k ničomu nedopracujeme.

JUDr. Ladislav Alušík – on v tom čase (od roku 2002) nebol prednostom úradu, ale boli tu pracovníci, pokiaľ je potrebné podať nejaké technické vysvetlenia k týmto otázkam, je tu pán Balanda, ktorý robil stavebný dozor a Ing. Výhonský, ktorý bol vedúcim výstavby, nech podajú technické vysvetlenia.

Ing. Štefan Milovčík – pre oživenie alebo pre spravodlivosť – v Snine sa uskutočnilo viac ako 40, možno 50 väčších či menších investičných akcií. Prináša nám to radosť všeobecne. Skládka nám z mnohých dôvodov – subjektívnych, objektívnych, klimatických, časových spôsobuje vrásky na čele už 15 rokov. Ale už 15 rokov chodí smetiarske auto, vysype odpad, bez problému môžu občania vyhadzovať smeti do kontajnerov, teraz máme už aj triedený odpad. Pri žiadnej stavbe nenastal takýto problém, ako nastal tu. Nech to posúdia orgány, ktoré to posúdiť majú, spravodlivosť ešte je, musíme sa s tým vysporiadať a naštartovať. Už len niekoľko vecí nám treba zlepšiť, zrekonštruovať, upraviť v základnej infraštruktúre tohto mesta a na dlhé roky by tu už mal

byť pokoj a nový primátor by sa mohol venovať možnože príjemnejším veciam, pretože toto všetko si musíme odniesť my.

p. Patlevič – išiel tu s úmyslom, že si tu oddýchne, nemal v úmysle diskutovať, ale keď toto počúva, nemôže si pomôcť. Má len jedinú otázku – rok 1995 - Sukmont, či tá firma, ktorá nemala oprávnenie – 11,3 mil. bývalých Sk, Stavomont Snina - 13,7 mil. bývalých Sk – toto bola cenová ponuka na túto skládku, o ktorej sa v Snine debatuje už 20 rokov. Toľko skládok je na Slovensku, ale ani o jednej sa tak nedebatuje ako v Snine. Víťazná cena bola najnižšia cena z dvoch cenových ponúk. Teda skládku robila firma, ktorá nato nemala oprávnenie. Prečo s 11,3 mil. Sk je záväzok 1 mil. € vtedy bolo 11,3 mil. Sk, čo je 340 tis. € A nebolo žiadne dodatočné výberové konanie. Zákon hovoril jedno, že ak chceme rozšíriť zákazku, vtedy bolo 50 %, dnes nie je ani 50 %. Ako mohla narásť cena skládky na takú horibilnú cenu, nikto nevie povedať, koľko tá skládka vlastne stála po ukončení prác. Ako môže byť záväzok väčší ako bol rozpočet na túto skládku? Nikto nerobil žiadne ďalšie výberové konanie za celé toto obdobie na túto skládku. Porušovali sa tu zákony. Ako sa mohli podpisovať dodatky, keď nikto nerobil výberové konania? Je profesionál v tejto oblasti a o zákone o verejnom obstarávaní môže vykladať. Keď vznikol takýto záväzok, kde je transparentnosť, o ktorej sa toľko v tomto meste rozpráva?

Ing. Štefan Milovčík – od rok 1995 je to naozaj dvadsať rokov. Za celú tú dobu vznikli a zanikli skládky na území celého Slovenska. Táto skládka, podľa prepočtov Verejnoprosepných služieb Snina ešte pred dvoch rokov, na seba zarobila minimálne dvakrát. Minulý rok sme ocenili terajší stav skládky súdnoznaleckým posudkom, ešte dnes má hodnotu 1 mil. € a má kapacitu 15 alebo 17 rokov a to preto, že sa s ňou hospodárne nakladá a hlavne sa triedi odpad. Ešte Ing. Čop a prosí, aby sme pristúpili k schváleniu uznesenia.

Ing. Ján Čop – dohoda je aj to, ak sa to povie ústne. Ústne to bolo povedané na MsR, že bolo uznané navýšenie prác na toľké peniaze ako povedal pán primátor. Takže medzi chlapmi niekedy bolo tak, že nebolo treba písomne, stačilo, že sa to povie ústne a podá sa ruka. Takže nespochybňujme, že to nebolo uznané, pretože to bolo uznané zo strany úradu, ktorý riadil JUDr. Alušík. Takže prosí JUDr. Alušíka, aby bol chlap, nevyhovárал sa na Výhonského a Balandu, pretože tu nie sú a nemôžu sa brániť, ale nech si prizná svoju časť zodpovednosti, ktorá bola aj na jeho strane. Za návrhovú komisiu navrhuje, aby sa ukončila rozprava.

JUDr. Ladislav Alušík – je prekvapený týmto postojom, že on má byť zodpovedný za terajší stav. K čomu sa má priznať? Existoval zmluvný vzťah, kde dodávateľ stavby bol v omeškaní na 99 mil. bývalých Sk dva roky a že dodávateľ stavby nezvládol stavbu ako takú, pretože čistička odpadových vôd za 5 mil. bývalých Sk nikdy nefungovala. Teraz po 14-tich rokoch ide poslanec klásť vinu jemu, že neurobil vysporiadanie za skládku, kde nebol ani štatutár, kde nerobil stavebný dozor, kde veci menežoval tak, ako mal, pretože zo svojej pozície zabezpečil podanie žaloby na súd. Ďalšie kroky, ktoré sa vyvíjali ďalej, nech sa vyjadrujú iní, pretože on skončil na funkcii prednostu v roku 2002. Nevie, čo sa týmto sleduje. Keď sa preskočí obdobie 2002 – 2006 a prídeme do rokov 2007, 2008 a keď boli takí spravodliví a dospeli k týmto poznaniam, že treba robiť vysporiadanie, čo im v tom bránilo? Ing. Čop ako zástupca primátora mal v zastupiteľstve politickú silu, kľudne mohli tieto spory ukončiť. Keď sa raz uznal záväzok, že tieto práce boli a my ich uznávame a druhou dohodou došlo k postúpeniu pohľadávky a kúpili sme pohľadávku 4 mil. bývalých Sk a zaplatíme 7 mil. bývalých Sk, prečo pokračovali súdne spory ďalej? Ak by išiel od roku 2009, do roku 2014 sa navýšil spor minimálne o 3 mil. bývalých Sk. Každý nech si nesie svoju mieru zodpovednosti.

Ing. Štefan Milovčík – keď to začneme takto rozoberať, tak by sme to mohli tlačiť donekonečna. Ing. Kníž ako primátor v rokoch 2003 – 2007 tiež hovorí, že mestské zastupiteľstvo či mestská rada neodsúhlasila zaplatenie súdneho poplatku a dnes sme tu nemuseli byť. Vychádzame z možností, údajov úradu, všetkých zodpovedných až po referenta ako spomínal JUDr. Alušík, pretože primátor sa nerozhodne podľa lusknutia prstami. Vývoj tu bol dramatický, z tých mnohých okolností, vrátane klimatických, ktoré možnože dnes zľahčujeme, mali za následok množstvo negatív, ktoré teraz riešime.

Ing. Marián Kníž – zdedili sme skládku, kde boli problémy a skládka nebola funkčná, nebola skolaudovaná, smeti sme vyvážali do Belej nad Cirochou. Stálo nás to úsilie pokiaľ sme presvedčili životné prostredie, aby nám skládku sfunkčnili s podmienkami, ktoré sme potom dorábali, čiže, aj keď boli práce navyše, boli potrebné, aby sme skládku sfunkčnili. Na súde bolo vypovedané, že sa stratil stavebný denník. On do Žiliny niesol iba kópiu stavebného denníka. Ten personál sa k p. Jančokovi staval negatívne a vlastne prezentoval náš postoj k p. Jančokovi. P. Jančok za jeho pôsobenia na úrade nikdy nebol. Bol za ním iba p. Merga a p. Šitar. Získali sme skládku, ktorú dal do prevádzky. Myslí si, že aj teraz nie je skládka v 100 % stave.

JUDr. Ladislav Alušík – celá tá rozprava skončí v ďalekej histórii, ale my musíme vychádzať z reálneho stavu vecí, aký je teraz. Máme právoplatne ukončené súdne spory, máme právoplatne ukončený záväzok, prioritné je to, aby sa to riešilo a v druhom rade, ak sú podané nejaké podnety na orgány činné v trestnom konaní, potom nech sa vyvodí osobná, politická či pracovnoprávna zodpovednosť.

Ing. Ján Čop – návrhová komisia navrhuje ukončiť diskusiu.

Ing. Jaroslav Regec – navrhuje hlasovať o návrhu návrhovej komisie – ukončiť diskusiu.

Hlasovanie o ukončení diskusie:

za: Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Marek Gerbec, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **14 poslancov**

proti: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Daniela Galandová, Ing. Marián Kníž, JUDr. Jaroslav Koco – **4 poslanci**

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Ing. Jaroslav Regec – prečítal svoj poslanecký návrh na uznesenie.

Poslanecký návrh Ing. Regeca:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **berie na vedomie** rozhodnutie štatutára mesta Snina uzavrieť dohodu o ukončení súdneho sporu a späťvzatie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Cob/40/2010 zo dňa 28. 08. 2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 15Cb/188/2005 zo dňa 09. 04. 2013, **s ch v a ľ u j e** dohodu o postupnom splatení súdne vymáhanej pohľadávky oprávnenému Jozefovi Jančokovi – Savarna.

Ing. Štefan Milovčík – vnútorne nechce toto dovolanie vziať späť, ale je tu návrh a podmienka protistrany, že to musíme urobiť, inak nebudeme mať odblokované účty, tak to musíme urobiť.

Ing. Jaroslav Regec – navrhuje krátku prestávku, aby sme správne naformulovali uznesenie.

Ing. Jaroslav Regec – trvá na svojom pôvodnom návrhu na uznesenie, ktoré znova prečítal.

Poslanecký návrh Ing. Regeca:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **berie na vedomie** rozhodnutie štatutára mesta Snina uzavrieť dohodu o ukončení súdneho sporu a späťvzatie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Cob/40/2010 zo dňa 28. 08. 2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 15Cb/188/2005 zo dňa 09. 04. 2013, **s ch v a ľ u j e** dohodu o postupnom splatení súdne vymáhanej pohľadávky oprávnenému Jozefovi Jančokovi – Savarna.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu Ing. Regeca:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Daniela Galandová, Mgr. Peter Hasin, Ing. Marián Kníž, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Marián Regec – **6 poslancov**

proti: JUDr. Jaroslav Koco – **1 poslanec**

zdržalo sa: Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Marek Gerboc, MUDr. Jozef Homza, MUDr. Andrej Kulan, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **11 poslancov**

nehlasoval: ---

Návrh na uznesenie – materiál predložený dňa 15. 12. 2014:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s ch v a ľ u j e** Dohodu o ukončení súdneho sporu medzi Mestom Snina a Jozefom Jančokom s uzatvorením dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky. Text dohody tvorí prílohu tohto uznesenia.

Hlasovanie:

za: Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, MUDr. Andrej Kulan, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: JUDr. Jaroslav Koco – **1 poslanec**

zdržali sa: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Marián Kníž, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Marián Regec – **4 poslanci**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 5/2014

Ing. Štefan Milovčík – verí tomu, že počas celého obdobia robia všetci ako sú tu všetko preto, aby bol úžitok pre toto mesto, hoci to mnohokrát vyzerá inak a mnohokrát rozpolupne a verí, že sa vysporiadame aj s týmto problémom a že v tomto meste budeme pokračovať ďalej v dobrých veciach, ktorých sa tu udialo za celé roky množstvo. Samozrejme aj s chybami a bolesťami, o čom svedčí aj niekoľko týždňový problém, ktorý riešime. Veľmi by chcel, aby sa nerozpoltilo toto mesto, aby sa tu žilo jednotne a spokojne tak, ako doteraz, pretože si myslí, že aj v tomto sme Slovensku príkladom. Novinári nám stále hovoria, že mestské zastupiteľstvá v Snine sú pre nich viac-menej oddychové, ale presvedčili sme ich, že to vieme aj ináč, aj keby sme boli radi, aby to tak nebolo. Ďakuje za účasť, za schválené uznesenie, v stredu o 15.00 hod. bude zasadnutie MsZ, príde pozvánku e-mailom. Budú iba dva body – zmena rozpočtu na rok 2014 a žiadosť o poskytnutie úveru.

3. Záver

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Snine ukončil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Od 2. januára začne prevádzku Dom pokojnej staroby, privítame prvých klientov. Veríme, že činnosť tohto domu sa úspešne rozbehne. Privítal vedúcu PhDr. Jarmilu Sivčovou, ktorá je vedúca tohto zariadenia, niekoľko dní je už v pracovnom pomere, pretože pripravuje skladbu personálu a všetky potrebné náležitosti tak, aby tento objekt mohol byť sfunkčnený od 2. januára.

Snina 08. 01. 2015

Ing. Štefan Milovčík
primátor

Ing. Jana Rosičová
prednostka MsÚ

Overovatelia: Marek Gerboc
Ing. Martin Šebák

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková