

Z Á P I S N I C A
z dvadsiateho deviateho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Snine,
konaného dňa 13. 11. 2017

Prítomní: Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta
Ing. Jana Rosičová, PhD., prednostka MsÚ
JUDr. Ladislav Alušík
Ing. Ján Čop
Ing. Daniela Galandová
Marek Gerboc
Mgr. Peter Hasin
Ing. Marián Kníž
JUDr. Jaroslav Koco
MUDr. Andrej Kulan
MUDr. Marián Regec
Mgr. Ľubov Reháková
MUDr. Miroslav Suchý
Ing. Martin Šebák
Mgr. Mária Todáková
Anton Vass
Peter Vološin

Neprítomní: Ing. Boris Pargáč, hlavný kontrolór
Mgr. Erik Cap
MUDr. Jozef Homza
Ing. Jaroslav Regec

Prizvaní: Mgr. Marta Mrázová, poverená vedením oddelenia organizačného a vnútorných vecí
JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb
Ing. Lýdia Gičová, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP
Ing. Dana Mariničová, vedúca finančného oddelenia
Ing. Jana Makajová, vedúca oddelenia sociálnych vecí a rodiny
PhDr. Jarmila Sivčová, vedúca oddelenia sociálnych služieb
JUDr. Ján Maškulík, náčelník MsP Snina
Mgr. Eva Mihaliková, hovorkyňa
Ing. Ján Alušík, konateľ VPS Snina, s. r. o.
PhDr. Daniel Andráško, riaditeľ Mestského kultúrneho a osvetového strediska Snina

Program:

1. Otvorenie
2. Súhlas s pokračovaním v súdnych sporoch
3. Zmena uznesenia MsZ č. 11/2015 zo dňa 27. 01. 2015 – Zriadenie komisií mestského zastupiteľstva a voľba predsedov, podpredsedov a členov
4. Návrh na udelenie Ceny mesta Snina pri príležitosti 700. výročia prvej písomnej zmienky o meste Snina
5. Záver

1. Otvorenie

Ing. Štefan Milovčík – otvoril dvadsiate deviate zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Snine, na ktorom všetkých srdečne privítal. Na rokovanie boli prizvaní: konateľ spoločnosti VPS Snina, s. r. o. – Ing. Ján Alušík, riaditeľ Mestského kultúrneho a osvetového strediska Snina – PhDr. Daniel Andráško, náčelník MsP a vedúci oddelení MsÚ.

Konštatovanie počtu prítomných

Podľa prezentácie bola v rokovacej miestnosti prítomná nadpolovičná väčšina poslancov. Primátor mesta konštatoval, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Schválenie programu:

Program rokovania dostali poslanci v pozvánke spolu s materiálmi.

Ing. Daniela Galandová – do programu navrhla doplniť body: Interpelácia občanov a Interpelácia poslancov.

Ing. Štefan Milovčík – toto zasadnutie je zvolané kvôli listu od JUDr. Radomíra Bžána. Preto v programe tieto body chýbajú. Ale ak je takýto návrh, nech rozhodnú poslanci.

Ing. Marián Kníž – chýba tu viacero bodov. Ak to nie je mimoriadne zasadnutie, tak tam tieto body mali byť.

Ing. Štefan Milovčík – nie je to plánované zasadnutie. Plánované zasadnutie je na deň 14. 12. 2017. Nie je to však ani mimoriadne zasadnutie MsZ.

Mgr. Mária Todáková – navrhla stiahnuť z rokovania materiál č. 3, pretože je potrebné zvoliť nového člena, ale nemala dostatok času nájsť nového člena.

Ing. Marián Kníž – navrhol z rokovania stiahnuť bod č. 2.

Hlasovanie o návrhu Ing. Galandovej – doplnenie interpelácie.

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, Ing. Marián Kníž, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Marián Regec, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Peter Vološin – **11 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: MUDr. Andrej Kulan, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Anton Vass – **4 poslanci**

nehlasoval: ---

Do programu doplnené body: Interpelácia občanov a Interpelácia poslancov

Hlasovanie za stiahnutie bodu č. 3:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Peter Vološin – **8 poslancov**

proti: ---

zdržalo sa: Mgr. Peter Hasin, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Anton Vass – **7 poslancov**

nehlasoval: ---

Materiál č. 3 z rokovania stiahnutý.

Hlasovanie za stiahnutie bodu č. 2:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Daniela Galandová, Ing. Marián Kníž, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, – **5 poslancov**

proti: Ing. Ján Čop, MUDr. Marián Regec, MUDr. Miroslav Suchý, Peter Vološin – **4 poslanci**

zdržalo sa: - Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Andrej Kulan, Mgr. Ľubov Reháková, Anton Vass – **6 poslancov**

nehlasoval: ---

Voľba návrhovej komisie:

Do návrhovej komisie primátor mesta určil týchto poslancov:

- JUDr. Jaroslava Koca,
- MUDr. Miroslava Suchého,
- Petra Vološina.

Hlasovanie za zloženie návrhovej komisie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass – **11 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Miroslav Suchý, Peter Vološin – **3 poslanci**

nehlasoval: Mgr. Peter Hasin – **1 poslanec**

Za overovateľov zápisnice primátor mesta určil týchto poslancov: - MUDr. Mariána Regeca,
- Antona Vassa.

Za zapisovateľku: p. Moniku Paľovčíkovú.

Návrhová komisia si zo svojho stredu za predsedu zvolila JUDr. Jaroslava Koca

2. Súhlas s pokračovaním v súdnych sporoch

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracoval JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb.

Ing. Daniela Galandová – tento bod má mnoho nedopovedaného. Má obavu, pretože jedna alternatíva je horšia ako druhá. Ukončenie zmluvného vzťahu s externým právnikom môže byť nejakým spôsobom napadnuté. Nemáme právoplatný rozsudok. Nie je známy. V tejto fáze rozhodnúť sa môže byť zlé aj v prípade ukončenia zmluvy aj v prípade pokračovania kvôli navyšujúcej sa odmene. Je to problém, keby sa riešil alibisticky tým, že sa to rozhodí na poslancov. Mnoho poslancov, ktorí schvaľovali zmluvu v roku 2007 aj doplnok v roku 2012 tu už nie sú. Sú tu z nich možno dvaja či traja.

Ing. Štefan Milovčík – je to celkom prirodzené, že tu nie sú poslanci, ktorí tu boli v roku 2011, nebudú tu o tri roky tí, čo sú tu teraz. Nie sú tu tí z roku 2003, keď vznikol súdny spor. Zodpovednosť pripadá na poslancov, ktorí sú tu teraz a musia brať zodpovednosť za stav, ktorý tu je. Nemyslí si, že by poslanci z roku 2012 robili zlé rozhodnutia tak, ako robia tí terajší. S odstupom času sa môžu veci javiť všelijako inak, ale v danej chvíli všetci rozhodujú podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v prospech tohto mesta.

JUDr. Ladislav Alušík – návrh obsahuje z jeho pohľadu dva problémy. V prvom rade je tu otázka pokračovania v súdnom spore a druhá je otázka v právnom zastupovaní. Či nás má ďalej zastupovať JUDr. Bžán alebo iný právny zástupca. Pre neho je dôležitejšie, či v tomto spore má mesto pokračovať. Ak má hlasovať, potrebuje ucelené informácie z hľadiska právnej a skutkovej podstaty o tomto súdnom spore, aby sa vedel rozhodnúť, či v tomto súdnom spore má mesto pokračovať. Zaujímá ho, aké právne stanoviská zaujal pri svojich rozhodovacích Najvyšší súd. Podľa toho by si vedel urobiť záver, že máme potencionálny úspech, alebo vedenie tohto sporu ďalej je nezmyselné. Keď Ing. Kníž navrhoval tento bod z programu stiahnuť je len o tom, aby poslanci mali dostatok informácií. Nikto nemá zlé úmysly, ale na základe poskytnutých informácií nemôže hlasovať. Toto je pre neho prioritná otázka. Čo sa týka právneho zastupovania, je to druhoradé. Zmluva funguje, nikto ju zatiaľ nezrušil. Takže nie je dôvod, aby sa k tejto problematike vyjadrovalo MsZ. JUDr. Bžán nám dal 10 dňovú lehotu, ktorá už nie je aktuálna. Ak JUDr. Bžán nechce pokračovať v zastupovaní, je zbytočné takéto uznesenie schvaľovať, pretože mi ho nemôžeme donútiť. On od toho môže jednostranne odstúpiť. Ak by sme uvažovali o ukončení mandátneho vzťahu, treba vedieť, za akých podmienok. Či si budú účtovať s tým súvisiace náklady alebo sa to ukončí za terajších podmienok. Nikto nemá zlý úmysel, ale ak sa MsZ zaviazne takýmto uznesením na ďalšie pokračovanie, potom poslanci preberajú všetku zodpovednosť so všetkými dôsledkami, ktoré z tohto súdneho sporu vyplynú. Keď tie informácie budú poslanci mať, urobia si ucelený obraz, či v súdnom spore pokračovať, ale keď z toho vyplynie, že to tak nie je, treba hľadať iné riešenie.

JUDr. Ján Paľovčík – je to aktuálne.

Ing. Štefan Milovčík – v právnych znalostiach je laik a postačuje mu stanovisko právneho oddelenia, že v súdnom spore treba pokračovať. Advokátka kancelária dala návrh na ukončenie z dôvodu, že sa to v Snine medializuje. Zodpovedné orgány v tomto meste sú predovšetkým zastupiteľstvo, primátor, hlavný kontrolór, mestský úrad na čele s prednostkou. Nie je tu zodpovednosť na všetkých médiách, preto majú tento materiál na stole poslanci, aby právneho kancelárii odkázali, že s doterajšími jej službami je mesto spokojné. Prehrali sme to na okresnom a krajskom súde, ale trikrát sme vyhrali na Najvyššom súde. Informácie, ktoré boli z jednotlivých rozsudkov a uznesení jednotlivých súdnych inšancií, nevie naštudovať. Laicky si však myslí, že by bolo zlé, keby sme vo vyhrávanom súdnom spore prestali, pretože tým pádom by sme ho mohli prehrať.

JUDr. Ján Paľovčík – návrh na ukončenie od advokátskej kancelárie nie je z toho dôvodu, že nevidia zmysel pokračovať v tomto súdnom spore, hlavne keď uspeli na Najvyššom súde. Ten návrh vzišiel z iných dôvodov, ktoré p. primátor už spomínal. Čo sa týka tej 10 dňovej lehoty, máme to ošetrené. Oficiálne sme listom požiadali o predĺženie tejto lehoty – je predĺžená do 15. 11. 2017. Advokátska kancelária čaká na výsledok dnešného rokovania. Advokátku kanceláriu sme upozornili na skutočnosť, že tak ako dodatok aj samotnú zmluvu schvaľovali poslanci, takže stanovisko budeme požadovať aj od tohto poslaneckého zboru, aj keď ju títo poslanci neschvaľovali. Čo sa týka nároku na odmenu, advokátka kancelária má nárok na odmenu v prípade, ak bude mesto úspešné a bude právoplatné rozhodnutie vo veci samotnej. Len vtedy majú nárok na odmenu. Ak mesto bezdôvodne ukončí zmluvu, advokátka kancelária si vyčísli vynaložené náklady v zmysle vyhlášky. Doteraz bola advokátka kancelária úspešná. Posledné uznesenie Najvyššieho súdu, ktoré má 31 strán, JUDr. Alušík má, pretože mu ho posielal na základe interpelácie. Ak oň majú záujem aj iní poslanci, nie je problém poskytnúť ho. Dodatok je zverejnený na stránke mesta. Zmluva nie je zverejnená, pretože takáto povinnosť vtedy nebola a sú v nej aj klauzuly o zachovaní mlčanlivosti.

JUDr. Ladislav Alušík – ale sú tri uznesenia Najvyššieho súdu a on má len to posledné.

Ing. Štefan Milovčík – zmluvu v roku 2007 podpísal na základe uznesenia MsR, pretože tá vtedy mala takéto kompetencie. Dodatok podpísal na základe uznesenia MsZ z roku 2012. Takže teraz nemôže podpísať pokračovanie v zmluve bez toho, aby to schválilo zasadnutie MsZ. Ukončenie zmluvy navrhuje advokátska kancelária na základe medializácie. Dúfa, že tento súdny spor vyhráme. Jemu je veľmi ľúto každého eura, ktoré z mesta odíde, pretože robí všetko preto, aby tu peniaze prišli. A že ich tu prišlo množstvo, myslí si, že to nespochybňuje niekto.

JUDr. Ján Paľovčík – zo strany advokátskej kancelárie to nie je žiadny neštandardný postup. Advokátka kancelárie navrhuje v spore pokračovať. Ale nemôže verejne prezentovať svoje postupy. To nerobí žiadna advokátska kancelária. Súdny spor je živý, je na prvom stupni.

Ing. Marián Kníž – bolo by dobré, aby noví poslanci dostali všetky potrebné informácie, aby sa vedeli rozhodnúť. Teraz sa nemajú na základe čoho rozhodnúť. Tlačíme ich do niečoho, kde nie sú presvedčení o skutkovej podstate, ktorá tu je. Na druhej strane nás JUD. Bžán žiada o potvrdenie v pokračovaní zmluvy. Je to z jeho strany alibistické tak, ako v roku 2012. Bolo by vhodné povedať, koľko zaplatíme, keď rozviažeme túto zmluvu. Aké tam budú súdne trovy? Toto poslancom nikto nepovedal. Treba urobiť analýzu a potom žiadať poslancov o schválenie tohto uznesenia. K poslancom sa treba správať korektne.

Mgr. Mária Todáková – je to veľmi závažná vec. K tomuto problému bolo potrebné zvolať pracovné stretnutie. Z internetu si stiahla nejaké veci, aby bola v obraze. Napríklad uznesenie z MsR, ktorá schválila túto zmluvu. Prečo to aj teraz neodsúhlasí mestská rada? Schválenie dodatku z roku 2012 – na to uznesenie mali poslanci rôzne názory. Poslanci nemali materiály, nemali právne veci. Polovica z nich je tu prítomná. Iba rozdielom jedného hlasu sa toto uznesenie schválilo. Za dodatok bolo iba 8 poslancov a 7 s ním nesúhlasilo. Stiahla si aj dodatok č. 1 k tejto zmluve. Je platný tento dodatok? Píše sa v ňom o tej odmene vo výške 15 % zo sumy vo výške 130 tis. a bude to príslušenstvo od 28. novembra 2003 ku dňu právoplatného skončenia súdneho skončenia. Myslí si, že k tomu bodu malo byť viac sedení, aby sa poslanci vedeli rozhodnúť podľa svojho svedomia. Poslanci tu zastupujú občanov mesta a nie seba. Už vtedy sa poslanci nevedeli rozhodnúť, ako sa majú teraz poslanci rozhodnúť bez materiálov?

Ing. Štefan Milovčík – nemôže komentovať toto, či je uznesenie lepšie alebo horšie, keď hlasuje 7 či 8 poslancov. Jednoducho je uznesenie prijaté.

Mgr. Mária Todáková – poslanci sú tu ako študenti. Materiály si musia sťahovať z internetu, nemajú žiadne pracovné stretnutia.

Ing. Štefan Milovčík – ešte sa nestalo, aby poslanci nedostali materiály, keď o nich požiadajú.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – poslanci materiály dostali.

Mgr. Mária Todáková – áno, ale to mali dostať spoločne, aby to mali poslanci ako skupina, klub.

JUDr. Ladislav Alušík – materiál mať byť prerokovaný v komisii, v mestskej rade. Ak sa toto uznesenie neprijme, právny vzťah bude s advokátskou kanceláriou pokračovať? Alebo ju primátor zruší? Nič nám nebráni v tom, aby sa urobila analýza a išlo sa k podstate veci, či je potrebné v súdnom spore pokračovať alebo nie. Nemá zlý úmysel, ale potrebuje ucelené informácie.

Ing. Štefan Milovčík – jemu záleží na tom, aby mesto tento súdny spor vyhralo. Nevie teraz povedať, čo od nás čaká advokátska kancelária. Pýtajú sa nás, či majú pokračovať alebo nie. Bojí sa toho, že ak odstúpime od tejto zmluvy, súdny spor prehráme.

Ing. Daniela Galandová – je jasné, že ak niekto 10 rokov zastupuje mesto, má s tým výdavky a už to malo byť vyčíslené. Keď advokátska kancelária trvá na tom, aby bola zmluva ukončená, nemá zmysel takéto uznesenie prijímať. Mali by sme sa baviť o tom, kto nás bude ďalej zastupovať. V roku 2012 poslancom chýbala zmluva a chýba aj teraz. Poslanci nevedia, aká je tá odmena, či je premrštená alebo je taká, že sa stále oplatí v súdnom spore pokračovať. Žiada o poskytnúť informáciu o tom, čo je to príslušenstvo. Aká je jeho výška.

JUDr. Jaroslav Koco – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **berie na vedomie** návrh Advokátskej kancelárie JUDr. Radomíra Bžána na ukončenie zmluvy o poskytnutí právnej pomoci, ale keďže posledné rozhodnutie Najvyššieho súdu SR je v prospech mesta, **súhlasí** s pokračovaním v súdnych sporoch vedených pod spisovými značkami: 15Cb/109/2003 a Cbi/1/2012, v zastúpení Advokátskej kancelárie JUDr. Radomíra Bžána v zmysle platnej Zmluvy o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 14. 05. 2007 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 10. 01. 2013.

Hlasovanie o písomnom návrhu na uznesenie:

za: Ing. Ján Čop, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Anton Vass – **9 poslancov**
proti: Ing. Daniela Galandová, Mgr. Mária Todáková – **2 poslanci**
zdržali sa: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Marián Kníž, Ing. Martin Šebák, Peter Vološin – **4 poslanci**
nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 392/2017

3. Zmena uznesenia MsZ č. 11/2015 zo dňa 27. 01. 2015 – Zriadenie komisií mestského zastupiteľstva a voľba predsedov, podpredsedov a členov

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracovala Monika Paľovčíková, referentka oddelenia organizačného a vnútorných vecí.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **o d v o l á v a**

- a) MUDr. Máriu Kostelníkovú, trvale bytom Snina, z funkcie člena komisie bytovej, sociálnej a zdravotníckej na základe jej písomného vzdania sa,
- b) Mgr. Gabrielu Padarasovú, trvale bytom Snina, z komisie bytovej, sociálnej a zdravotníckej na základe jej písomného vzdania sa.

Stiahnuté z rokovania

4. Návrh na udelenie Ceny mesta Snina pri príležitosti 700. výročia prvej písomnej zmienky o meste Snina

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracovala Monika Paľovčíková, referentka oddelenia organizačného a vnútorných vecí.

(Zo zasadnutia odišla Ing. Daniela Galandová – 14.53 hod. – spolu 14 poslancov)

Ing. Štefan Milovčík – pri príležitosti 700. výročia prvej písomnej zmienky o meste Snina prichádzalo množstvo návrhov na udelenie ceny mesta. Na pracovnom stretnutí poslancov, na ktorom bolo asi 12 poslancov, sa dohodlo na predložených menách. Dňa 25. 12. 2017 bude odovzdaná cena pri príležitosti 700. výročia o prvej písomnej zmienky o mesta Snina. Pri tejto príležitosti udelí cenu primátora a to: MUDr. Vincentovi Lukáčovi, in memoriam, bratom Andrejovi a Mirovi Smolákovcom a Valérii Vaškaninovej. MUDr. Lukáč, ktorý nás pred viac ako rokom opustil, bol výborný lekár aj človek. Bratov Smolákovcov nemusí zdôvodňovať. Mladá Valéria Vaškaninová je významná vedkyňa v oblastiach, ktoré povie pri odovzdávaní. Všetkým ostatným, na ktorých prišli návrhy, navrhuje, aby im boli odovzdané pamätné listy.

Ing. Marián Kníž – v dôvodovej správe bolo potrebné zverejniť aj dôvody udelenia ceny mesta. Treba to dať na stránku mesta - **úloha**.

JUDr. Jaroslav Koco – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e** udelenie Ceny mesta:

1. MUDr. Gabrielovi Hoffmannovi – in memoriam
2. Vavrincovi Vassovi, st.
3. Karolovi Wielkievičovi.

Hlasovanie o písomnom návrhu na uznesenie:

za: Ing. Ján Čop, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **12 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: Ing. Marián Kníž – **1 poslanec**

nehlasoval: JUDr. Ladislav Alušík – **1 poslanec**

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 393/2017

5. Interpelácia občanov

Zo strany občanov neboli podané žiadne podnety ani pripomienky

6. Interpelácia poslancov

JUDr. Ladislav Alušík – dostal viacero podnetov od občanov – pani Telehová z Ul. gen. Svobodu rieši už dlhodobo problém so živým plotom. Rieši to cez svoju dcéru z Ameriky. Zatiaľ nedospela k žiadnemu spokojnému výsledku. Živý plot je na mestskom pozemku a vytvára umelú prekážku pri dopravnej situácii. Ak to nie je problém, treba tento živý plot odstrániť – **úloha;**

- treba prehodnotiť aj živé ploty na všetkých križovatkách v meste, treba ich podstraňovať tak, aby nestážovali dopravnú situáciu – **úloha;**

- občan p. Cenknér z Ul. Jesenského napísal list ohľadom riešenia reštitučných nárokov, cez životné jubileá, bol nejako ukrivdený. Záver listu je smerovaný k tomu, že požaduje dokončiť chodník na Ul. Jesenského. Uvažuje sa nad druhou etapou výstavby chodníka na Ul. Jesenského? Treba do zahrnúť do rozpočtu mesta – **úloha;**

- otvorený list od rodičov a pedagógov elokovaného pracoviska na Ul. 1. mája, dal ho hlavnému kontrolórovi. Treba pripraviť protiargumentáciu proti konštatovaniu a obvineniam s nehospodárneho nakladania na elokovanom pracovisku a zníženia úrovne výchovno-vzdelávacieho procesu. Zapodieva sa týmto listom niekto? – **úloha;**

- RO Rybníky – nastal nejaký posun? Poslanci dostali od úradu informáciu, že je tam alternatíva na prenájom majetku mesta pre urbariát. V akom je to štádiu? – **úloha;**

- keď sa bude tvoriť rozpočet, treba uvažovať s finančnými prostriedkami na rekonštrukciu starého domu smútku, priestory sú tam nedôstojné - **úloha.**

Peter Vološin – križovatku perečínskej ulice a Gagarinovej ulice si prešiel asi trikrát, obišiel aj susedov, rozprával s p. Telehovou, bol aj za p. Kurucom, ale nebol doma, ale určite za ním zájde, pretože to chce objektívne zhodnotiť. Sú tam subjektívne pohľady. Občania majú pocit, že nestanú odpoveď od mesta. Býva na Ul. Jesenského a p. Cenknér má pred domom obrovskú mláku, ktorú urobili pri kanalizácii a tvrdili mu, že ak sa urobí chodník, tak sa to zvezie. Je to štátna cesta, dali mu tam kus asfaltu, ale on stále chodí cez tú mláku. Ľudia majú pocit, že úrad s nimi nekomunikuje. On netvrdí, že je to tak. Treba to zhodnotiť tak, aby bol občan spokojný a aby tam bolo všeobecné dobre. Apeluje na to, aby ľudia mali spätnú väzbu, že nikto ich na úrade neignoruje.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – s občanmi mesta úrad komunikuje. Pani Telehovej sme odpovedali.

Ing. Štefan Milovčík – bol sa tam tiež osobne pozrieť. Je to ľudský problém.

Ing. Ján Alušík – čo sa týka p. Telehovej – prvýkrát mu volala pred troma mesiacmi a povedal jej, že sa tam pracovníci VPS prídu pozrieť. Pracovníci orezali tento živý plot tak, ako na ostatných križovatkách v meste. Sú tam zainteresovaní viacerí občania. Ak bude spokojná p. Telehová, nespokojný bude p. Kuruc. Takže živý plot nebráni výhľadu. Nie je dôvod tento živý plot odstrániť, je to jeho osobný názor.

Ing. Štefan Milovčík – p. Telehová chodí do jednosmerky, pretože jej to vyhovuje. Ako p. Telehovej vysvetliť, ej sa to nedá vysvetliť, pretože ona to pochopí až vtedy, keď bude tak, ako ona chce.

JUDr. Ladislav Alušík – je tu od toho úrad, aby to objektívne posúdil a zhodnotil. Či už sú uspokojené potreby alebo nie, treba dať písomnú odpoveď.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – pani Telehovej sme písomne dali odpoveď.

Ing. Marián Kníž – prípad p. Telehovej treba dať prerokovať na komisiu ochrany verejného poriadku, bezpečnosti a dopravy, pretože ona oslovuje všetkých poslancov – **úloha.**

- Ul. 1. mája - tesne pri prechode pre chodcov parkujú autá, treba tam dať žltú čiaru, aby tam autá neparkovali, pretože už sa viacerým stalo, že im vybehne chodec pred auto – **úloha**;
- je tu problém s VSD, pretože osadzujú stĺpy na súkromných pozemkoch bez toho, aby o tom majiteľa informovali. Ľudia sa sťažujú a obracajú sa na poslancov. Nemôžu predsa len tak vojsť do záhrady a kopat' tam.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – zaberieme tým parkovacie miesta. Je tam obytná zóna a autá by tam mali chodiť 20 km rýchlosťou.

Ing. Marián Kníž – aj keď pôjde auto 20 km rýchlosťou, nezabráni kolízii, ak mu na prechode pre chodcov vybehne spoza stojaceho auta chodec.

Ing. Štefan Milovčík – VSD – nevie, ako do toho môže mesto vstúpiť.

Mgr. Mária Todáková – poslanci by sa mali zaoberať myšlienkou, či treba v meste zriadiť Rómske hliadky. Tohto roku sa to už nedá zapojiť, ale aby to bola úloha na budúci rok. Priviedla niekoľko Rómov, ktorí neboli trestaní a chceli by robili v rómskych hliadkach. Treba to obnoviť. Za pokus to stojí. 95 % platí štát a 5 % platí mesto. Je to na tri roky a vie, že to treba kontrolovať.

MUDr. Marián Regec – p. Telehová – bol sa tam pozrieť, ide tam o susedský spor. Nemá dôvod žiadať o jeho odstránenie, pretože ak dodržiava predpisy a chodí po jednosmernej ceste, ten plot jej tam vôbec nemôže vadiť;

- parkovacie miesta na Ul. 1. mája – je to tam naozaj nebezpečné. Nepomôže tam ani to, že je tam obytná zóna;

- Ul. Komenského pri škole – pomohla by tam jednosmerná ulica, pretože je tam veľmi nebezpečná situácia pre deti – autá tam chodia z jednej aj druhej strany, cúvajú z parkoviska, deti prebehujú cez cestu – **úloha**.

Ing. Martin Šebák – osvetlenie pred bývalým Vihorlatom – nesvieti tam verejné osvetlenie – **úloha**;

- tráva na umelom ihrisku – vie úrad o tom, že tá tráva je amatérska? Profesionálna tráva bola o 20 tis. €drahšia. Jemu to povedali pracovníci, ktorí ju osadzovali. Granulát je z drvených pneumatík, je to nebezpečný odpad. Máme certifikát nezávadnosti alebo kartu bezpečnostných údajov, ktorá potvrdzuje, že tento tovar je nezávadný;

- pred mesiacom prebehla v médiách informácia, že na 9 základných školách a obciach, kde sa vybudovali ihriská z prostriedkov úradu vlády, došlo k pochybeniu pri verejnom obstarávaní. Ako bude mesto postupovať pri výstavbe ihriska na ZŠ P. O. Hviezdoslava? – **úloha**.

Mgr. Peter Hasin – na škvarovom ihrisku je val smerom do kopca k nemocnici – v zime sa tam deti sánkujú a dochádza tam k úrazom. Nedá sa to nejako zrovnať?

Ing. Štefan Milovčík – časť sme už zrovnali a asi to zrovnáme celé.

Mgr. Peter Hasin - parkovanie pri nemocnici – autá parkujú tak, že zasahujú až do stredu chodníka a je problém prejsť tam s kočiarom a mnohokrát má prejsť po chodníku aj chodec. Je to tam veľmi nebezpečné – **úloha**.

Mgr. Mária Todáková – lávka z Komenského na Brehy – je tam tma - **úloha**.

Ing. Ján Alušík – vie o tom a už je to asi aj urobené.

Ing. Štefan Milovčík – p. Cenker má pravdu, je zatrpknutý. V minulosti sme sa veľa krát vracali k reštitúciám. Je tam naozaj mláka, ale cesta je štátna. Čo sa týka chodníka – druhá etapa – zámer je schválený. Ale aj keby sme išli chodník robiť, nebude hotový skôr ako o rok. Takže ak sa dá s tou mlákou niečo robiť, tak to treba dať do poriadku, aby p. Cenker nechodil po mláke;

- Elokované pracovisko - hlavný kontrolór dá odpoveď na najbližšom zasadnutí MsZ, keďže dnes nie je prítomný na zasadnutí MsZ.

JUDr. Ján Paľovčík – RO Rybníky – na úrad prišiel list mailom od Ing. Dudiaka o tom, že urbariát súhlasí s uzatvorením nájomnej zmluvy na prevádzkovanie RO Rybníky. V danom termíne mesto zaslalo návrh nájomnej zmluve. V piatok poslali svojej pripomienky k tejto zmluve, niektoré sú menej závažné, iné sú dosť závažné. Nemá ich ešte rozanalyzované. Všetkým poslancom pošle návrh mesta, pripomienky urbariátu a stanovisko mesto k týmto pripomienkam, aby sa dohodlo na tom, čo sa pošle do Košíc. Sú tam závažné veci – zmluva sa má uzatvoriť s podielovým družstvom, ale vlastníkom je urbariát, nie podielové družstvo. Je tu rozpor, čo sa týka investícií – sú ochotní znášať investície do 100,- € a ostatné investície má znášať mesto. Vypustili ustanovenia, kde mesto chcelo, aby garantovali, že budú prevádzkovať letnú sezónu od júna do septembra. Toto nechcú garantovať. Vypustili dokonca ustanovenie, že nová nájomná zmluva ruší doteraz platnú nájomnú zmluvu. Nevidí možnosť, ako môžu vedľa seba fungovať dva platné nájomné zmluvy. Došlo to v piatok, rozanalyzuje to a zašle všetkým poslancom. V našom návrhu bolo, aby nájomnú zmluvu schválilo MsZ na zasadnutí 14. 12. 2017 s tým, že budú garantovať, že z ich strany bude schválená valným zhromaždením. Túto podmienku vyškrtli. Ale predstava mesta je od začiatku je taká, aby v decembri bola zmluva schválená, aby mali od začiatku roka dosť času na prípravu letnej turistickej sezóny.

Ing. Štefan Milovčík – dom smútku – nie sú tam žiadne závažné nedostatky, aby bránili jeho fungovaniu. Ale určite ho treba prerobiť na dnešné požiadavky, pretože má možno 50 rokov.

JUDr. Ladislav Alušík – je to škaredé.

Ing. Ján Alušík – pred dvoma rokmi robili drobné opravy vo vnútri domu smútku. Zrekonštruovali prednú stenu.

JUDr. Ján Paľovčík – mesto si nemôže kdekoľvek a kedykoľvek namaľovať žltú čiaru. Dopravný inšpektorát na to musí dať súhlas. Požiadavku predloží na dopravný inšpektorát. Žltá čiara nemôže suplovať dopravné predpisy.

JUDr. Ján Maškulík – rómske hliadky de jure neexistujú, existujú len občianske hliadky. Boli stanovené jasné podmienky, jedna z nich bola, že občan rómskeho pôvodu musí mať čistý register. Mesto sa tohto roku do projektu nemohlo zapojiť, pretože mesto malo problém s inšpektorátom práce. Projekt už teraz nie je reálny. Ak bude v budúcnosti takýto projekt znova otvorený, môže sa mesto prihlásiť.

JUDr. Ján Paľovčík – Ul. Komenského – pri škole sme teraz namaľovali prechod pre chodcov. Uvidíme, aká bude situácia v tejto oblasti teraz.

Ing. Ján Alušík – osvetlenie pred bývalým Vihorlatom - lampy sú na súkromnom pozemku a v minulosti boli napojené z Vihorlatu.

Ing. Štefan Milovčík – keďže napojené boli z Vihorlatu, my ich teraz nevieme napojiť. Keď sú užívania schopné, treba ich nejako vzdušne prepojiť, ak sa to dá.

Ing. Lýdia Gičová – nemá vedomosť o tom, že by tam bola použitá amatérska tráva. Tráva má certifikát FIFA s jednou hviezdíčkou, doložené sú certifikáty od piesku, od granulátu. Môže všetko nafotiť a preposlať Ing. Šebákovi. Bol tam dozor z mesta, ale aj zo strany Slovenského futbalového zväzu. Nie mesto určilo, aká tam bude tráva, ale určil to Slovenský futbalový zväz, ktorý na tú trávu prispieval. Máme takú istú trávu ako je v Starej Ľubovni. Podmienka bola od SFZ bola, aby sme tam dali tú trávu.

Ing. Štefan Milovčík – ihrisko na ZŠ P. O. Hviezdoslava – odpoveď pôjde písomná.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – na ostatnom zasadnutí MsZ to bolo aj v správe hlavného kontrolóra.

MUDr. Miroslav Suchý – ihrisko je v poriadku,, netreba hľadať problémy tam, kde nie sú. Na všetko sú certifikáty.

7. Záver

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Snine ukončil primátor mesta, Ing. Štefan Milovčík.

Snina 13. 11. 2017

Ing. Štefan Milovčík
primátor

Ing. Jana Rosičová, PhD.
prednostka MsÚ

Overovatelia: MUDr. Marián Regec

Anton Vass

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková