

Z Á P I S N I C A
z jedenásteho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Snine,
konaného dňa 07. 11. 2019

Prítomní: Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta
Ing. Michal Štofík, prednosta MsÚ
Ing. Boris Pargáč, hlavný kontrolór
JUDr. Ladislav Alušík
Marek Gerboc
JUDr. Dušan Hačko
Mgr. Peter Hasin
Ing. Štefan Janko
Mgr. Stanislav Jún
Ing. Marián Kníž
MUDr. Peter Kuchtanin
MUDr. Andrej Kulan
JUDr. Ján Pčola
MUDr. Marián Regec
Mgr. Ľubov Reháková
Mgr. Mária Todáková
Ing. Michal Vohar
Peter Vološin

Ospravedlnení: Mgr. Jana Karľová
Tomáš Potocký
Anton Vass

Prizvaní: Mgr. Katarína Regulová, vedúca oddelenia organizačného a vnútorných vecí
JUDr. Adriána Karľová, vedúca oddelenia správy majetku a služieb
JUDr. Martin Barna, vedúci právneho oddelenia
Mgr. Jana Kostovčáková, vedúca oddelenia školstva
Mgr. Marcela Miková, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP
Ing. Dana Mariničová, vedúca finančného oddelenia
Ing. Jana Makajová, vedúca oddelenia sociálnych vecí a rodiny
PhDr. Jarmila Sivčová, vedúca oddelenia sociálnych služieb
Ľuboslav Nosál, poverený vedením MsP Snina
Ing. Ján Alušík, konateľ VPS Snina, s. r. o.
Mgr. Diana Turčík, riaditeľka MKaOS Snina

Zverejnený program:

1. Otvorenie
2. Vystúpenie občanov
3. Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti k 07. 11. 2019
4. Voľba náčelníka MsP v Snine
5. Doplnok č. 9 k VZN mesta Snina č. 109/2011 o podmienkach prenájmu nehnuteľného a hnuteľného majetku vo vlastníctve mesta Snina a o určení sadzieb za tento prenájom
6. Doplnok č. 6 k VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina

7. Memorandum o vzájomnom porozumení a budúcej spolupráci medzi Mestom Snina a LPUS, p. s. Snina
8. Investičný zámer – Rekonštrukcia budov vo vlastníctve mesta
- 8.1. Schválenie nájomnej zmluvy medzi Mestom Snina a Mestským podnikom Snina, s. r. o.
9. Prijatie úveru na financovanie investičných výdavkov mesta Snina
10. Program odpadového hospodárstva mesta Snina na roky 2016 – 2020
11. Zrušenie uznesenia MsZ č. 174/2016 zo dňa 25. 02. 2016
12. Zrušenie uznesenia MsZ č. 448/2018 zo dňa 12. 02. 2018 a schválenie Dodatku č. 1 k Zmluve o združení právnických osôb – PSK
13. Zrušenie uznesenia MsZ č. 152/2011 zo dňa 28. 11. 2011
14. Prenájom nebytových priestorov v Dome kultúry Snina na prevádzkovanie Domu Matice slovenskej v Snine
15. Prenájom nebytových priestorov v Dome kultúry Snina na prevádzkovanie Galérie Andrej Smolák
16. Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľnosti pozemku parc. č. CKN 3958/972, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Petrunčík Ján, Petrunčíková Anna
17. Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľnosti pozemku parc. č. CKN 7063/31, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Karaščák Marián, Karaščák Jozef
18. Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľností pozemkov parc. č. CKN 1856/262, 1856/263, 1856/264, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Rak Vladimír, Raková Marta, Snina
19. Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľnosti pozemku parc. č. CKN 1968/161, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Gáborová Gabriela, Snina
20. Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľností pozemkov parc. č. CKN 2146/36 a 2146/37, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Mgr. Jana Karľová
21. Interpelácia poslancov
22. Záver

1. Otvorenie

Ing. Daniela Galandová - otvorila jedenáste zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Snine, na ktorom všetkých srdečne privítala.

Konštatovanie počtu prítomných

Podľa prezentácie bola v rokovacej miestnosti prítomná nadpolovičná väčšina poslancov, takže p. primátorka skonštatovala, že mestské zastupiteľstvo bolo uznášaniaschopné.

Schválenie programu:

Program rokovania dostali poslanci v pozvánke.

JUDr. Dušan Hačko – predložil poslanecký návrh v tomto znení: „MsZ schvaľuje zmenu programu a doplnenie programu o poslanecké návrhy medzi bodmi 2 a 6:

3. Prechválenie pozastavených uznesení č. 84 a 85
4. Memorandum o vzájomnom porozumení (pisomný bod č. 7)
5. Prejednanie rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ktorým zastavila konanie vo veci vydania integrovaného povolenia pre skládku a vyvodenie zodpovednosti.“

Mgr. Katarína Regulová – najprv sa bude hlasovať za pôvodný návrh. Ak sa neschváli, potom sa dá hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch jednotlivo. Na schválenie zmeny programu je potrebná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov.

Ing. Boris Pargáč – podľa jeho názoru sa má pôvodný návrh schváliť, inak sa nemôže v rokovaní pokračovať.

JUDr. Ladislav Alušík – podľa neho by sa malo hlasovať najprv o pozmeňujúcich návrhoch a až potom by sa malo hlasovať o programe aj so zmenami.

Mgr. Katarína Regulová – poslednou novelou zákona bolo hlasovanie za program zmenený. Najprv sa hlasuje o pôvodnom programe, ak sa neschváli, až potom je možné hlasovať o navrhovaných zmenách.

Peter Vološin – berie p. primátorka na seba zodpovednosť za postup pri hlasovaní tak, ako to povedala Mgr. Regulová?

Ing. Daniela Galandová – áno.

Peter Vološin – požiadal o 10 minútovú prestávku na ujasnenie si postupu pri hlasovaní.

Ing. Daniela Galandová – vyhlásila 10 minútovú prestávku.

Ing. Daniela Galandová – po prestávke vyzvala p. Regulovú, aby ešte raz povedala, aký je postup pri hlasovaní o programe.

Mgr. Katarína Regulová – prečítala znenie Rokovacieho poriadku MsZ v Snine: „Najprv sa hlasuje o bodoch návrhu programu zasadnutia, ktorý bol podľa § 4 ods. 6 tohto rokovacieho poriadku zverejnený na úradnej tabuli mesta a na webovom sídle mesta. Následne sa hlasuje samostatne o predložených zmenách návrhu programu, na schválenie ktorých je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov.“

JUDr. Martin Barna – jeho názor je, že MsZ má hlasovať o pôvodnom návrhu a potom o zmenách. Ak pôvodný návrh nebude schválený, potom zastupiteľstvo nemôže pokračovať.

Ing. Daniela Galandová – vyhlásila 5 minútovú prestávku na ujasnenie si hlasovania pri schvaľovaní programu.

Ing. Daniela Galandová – po prestávke poprosila poslancov o prezentáciu a následne dala hlasovať o pôvodnom návrhu programu:

Hlasovanie za pôvodný program:

za: Mgr. Peter Hasin, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, Mgr. Mária Todáková – **4 poslanci**

proti: ---

zdržalo sa: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Ing. Štefan Janko, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **11 poslancov**

nehlasoval: ---

Hlasovanie zмене programu – zaradenie pozastavených uznesení ako bod č. 3:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **14 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: Ing. Marián Kníž – 1 poslanec

nehlasoval: ---

Hlasovanie zmeny programu – písomný bod č. 7 presunúť ako bod č. 4:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **14 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: Ing. Marián Kníž – 1 poslanec

nehlasoval: ---

Hlasovanie zmeny programu – prejednanie rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ktorým zastavila konanie vo veci vydania integrovaného povolenia pre skládku ako bod č. 5:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, MUDr. Marián Regec, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **14 poslancov**

proti: ---

zdržala sa: Mgr. Ľubov Reháková – 1 poslankyňa

nehlasoval: ---

Hlasovanie za program so zmenami:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **14 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: Ing. Marián Kníž – 1 poslanec

nehlasoval: ---

Zmenený program rokovania:

1. Otvorenie
2. Vystúpenie občanov
3. Preschválenie pozastavených uznesení MsZ č. 84/2019 a 85/2019 zo dňa 26. 09. 2019
4. (7) Memorandum o vzájomnom porozumení a budúcej spolupráci medzi Mestom Snina a LPUS, p. s. Snina
5. Prejednanie rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ktorým zastavila konanie vo veci vydania integrovaného povolenia pre skládku a vyvodenie zodpovednosti
6. (3) Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti k 07. 11. 2019
7. (4) Voľba náčelníka MsP v Snine
8. (5) Doplnok č. 9 k VZN mesta Snina č. 109/2011 o podmienkach prenájmu nehnuteľného a hnutel'ného majetku vo vlastníctve mesta Snina a o určení sadziieb za tento prenájom
9. (6) Doplnok č. 6 k VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina
10. (8) Investičný zámer – Rekonštrukcia budov vo vlastníctve mesta
- 10.1. (8.1) Schválenie nájomnej zmluvy medzi Mestom Snina a Mestským podnikom Snina, s. r. o.

11. (9) Prijatie úveru na financovanie investičných výdavkov mesta Snina
12. (10) Program odpadového hospodárstva mesta Snina na roky 2016 – 2020
13. (11) Zrušenie uznesenia MsZ č. 174/2016 zo dňa 25. 02. 2016
14. (12) Zrušenie uznesenia MsZ č. 448/2018 zo dňa 12. 02. 2018 a schválenie Dodatku č. 1 k Zmluve o združení právnických osôb – PSK
15. (13) Zrušenie uznesenia MsZ č. 152/2011 zo dňa 28. 11. 2011
16. (14) Prenájom nebytových priestorov v Dome kultúry Snina na prevádzkovanie Domu Matice slovenskej v Snine
17. (15) Prenájom nebytových priestorov v Dome kultúry Snina na prevádzkovanie Galérie Andrej Smolák
18. (16) Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľnosti pozemku parc. č. CKN 3958/972, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Petrunčík Ján, Petrunčíková Anna
19. (17) Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľnosti pozemku parc. č. CKN 7063/31, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Karaščák Marián, Karaščák Jozef
20. (18) Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľností pozemkov parc. č. CKN 1856/262, 1856/263, 1856/264, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Rak Vladimír, Raková Marta, Snina
21. (19) Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľnosti pozemku parc. č. CKN 1968/161, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Gáborová Gabriela, Snina
22. (20) Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľností pozemkov parc. č. CKN 2146/36 a 2146/37, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Mgr. Jana Karl'ová
23. (21) Interpelácia poslancov
24. (22) Záver

Voľba návrhovej komisie:

Do návrhovej komisie navrhla p. primátorka týchto poslancov: - JUDr. Ladislava Alušíka,
- Ing. Mariána Kníža,
- Petra Vološina.

Peter Vološin – nebol si istý, či bude na celom zasadnutí.

Ing. Daniela Galandová – namiesto Petra Vološina navrhla Mareka Gerboca.

Zloženie návrhovej komisie: - JUDr. Ladislav Alušík,
- Ing. Marián Kníž,
- Marek Gerboc.

Hlasovanie za návrhovú komisiu:

za: JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **12 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž – **2 poslanci**

nehlasoval: JUDr. Ladislav Alušík - **1 poslanec**

Za overovateľov zápisnice určila p. primátorka týchto poslancov: - Mgr. Petra Hasina,
- Ing. Štefana Janka.

Za zapisovateľku určila p. primátorka Moniku Paľovčíkovú.

Komisia si spomedzi seba určila za predsedu Mareka Gerboca.

2. Vystúpenie občanov

V tomto bode sa o slovo neprihlásil žiadny občan.

3. Potvrdenie pozastavených uznesení MsZ č. 84/2019 a 85/2019 zo dňa 26. 09. 2019

Ing. Michal Štofík – prečítal dôvody p. primátorky, ktorými dňa 06. 10. 2019 odôvodnila svoje sistačné právo na pozastavenie výkonu uznesenia MsZ č. 84/2019 zo dňa 26. 09. 2019:

„Na základe ust. § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov **pozastavujem** výkon uznesenia MsZ v Snine č. 84/2019 zo dňa 26.9.2019, nakoľko sa domnievam, že odporuje zákonu a je pre mesto zjavne nevýhodné, z nasledujúcich dôvodov:

- uznesenie MsZ v Snine č. 84/2019 zo dňa 26.9.2019, je v rozpore a odporuje uzneseniu MsZ v Snine č. 49/2019 zo dňa 25.4.2019, ktorým vzalo na vedomie dôvodovú správu a schválilo zmenu rozpočtu na rok 2019 s rozpočtovým opatrením č. 4, vrátane schválenia finančných prostriedkov v konečnej sume 30 000,- eur na vysielacie a vydavateľské služby, pričom z textu dôvodovej správy je zrejmé, že ide o zvýšenie výdavkov na vysielacie a vydavateľské služby o 21 700,- eur na zabezpečenie pravidelného vysielania aktuálnych informácií o meste Snina a prebiehajúcich aktivitách v meste prostredníctvom rádia,
- uznesenie MsZ č. 84/2019 bolo schválené na základe Správy č. 18/2019 vo veci Kontrola Zmluvy na poskytnutie služieb regionálneho rozhlasového vysielania, ako súčasť Správy o výsledkoch kontrolnej činnosti k 26.9.2019, ktorú hlavný kontrolór mesta Snina vykonal v rozpore s § 18 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, nie nezávisle a nestrane,
- Zmluva na poskytovanie služieb regionálneho rozhlasového vysielania č. 18/2019/PR, uzavretá medzi občianskym združením Rádio Snina a Mestom Snina, nadobudla účinnosť 4.7.2019, a ako taká zabezpečuje pre mesto potrebnú službu informovania verejnosti formou pravidelného rozhlasového vysielania aktuálnych informácií o meste Snina a prebiehajúcich aktivitách v meste.“

Ing. Daniela Galandová – je to nová služba pre mesto a chce zavádzať aj iné nové služby. Mrzí ju, že poslanci chcú tieto zmluvy vypovedať. Mohli počkať ešte jeden štvrtrok, potom vyhodnotiť tieto dve zmluvy a až potom sa rozhodnúť, či sa zmluvy zrušia alebo nie.

JUDr. Ladislav Alušik – zákonná opora je iba v tom, že právo nepodpísať uznesenia p. primátorky prináleží, ale dôvody, ktoré môže p. primátorka v takýchto prípadoch využiť, je nezákonnosť postupu mestského zastupiteľstva, ktoré vyúsťuje v prijaté uznesenie, resp. neehospodárnosť s vynakladaním finančných prostriedkov. V tomto prípade však o nezákonnosť v žiadnom prípade nejde, pretože zmena rozpočtu sa nedá hodnotiť ako porušenie zákona. Na jednom zo zastupiteľstiev sa obdobným spôsobom predkladalo uznesenie na zrušenie zmluvy ohľadom psích toaliet. Vecnoprávne k porušeniu zákona nedošlo, takže ani sistačné právo zákonné nebolo. A čo sa týka druhého dôvodu, že ide o neehospodárnosť, tak toto už absolútne nie. Práve naopak, poslanci vnímajú uzatvorenie týchto zmlúv ako neehospodárne a neefektívne vynakladanie finančných prostriedkov, čo nakoniec vo svojich kontrolných zdôvodneniach konštatoval aj hlavný kontrolór. Podal to ako všeobecnú informáciu, aby p. poslanci nemali obavu, že ak uznesenia potvrdia, pôjdu do rozporu so zákonom.

Ing. Boris Pargáč – podal na Okresnú prokuratúru v Humennom podanie z dôvodu jeho podozrenia na zneužitie právomoci verejného činiteľa u p. primátorky, ktorá práve takýmto spôsobom vetovala a pozastavila výkon uznesení. Dôvod bol ten, že argumentácia p. primátorky bola vágna a dubiózna a vôbec nenapĺňa zákonný rámec, ktorý jej zákonodarca poskytol.

Čo sa týka faktúry spoločnosti FUNQUI, s. r. o., ktorá je za august 2019 v sume 2 900,- €, súčasťou tejto faktúry je príloha, v ktorej je uvedená aj kolónka nastavenia štandardov PR, ktorá je v sume 820,- €. Zarážajúce je však to, že ak dokument, ktorý má odhadom cca 15 strán, pod ktorým je podpísaný konateľ tejto spoločnosti, si na základe tohto dokumentu vyfakturoval sumu 820,- €. Ak tento dokument porovnal s dokumentom študentky stredoškolskej odbornej činnosti v obci Malacky, tak zistil, že je tu 99 % zhoda. Takže je na zváženie, či takúto službu mesto chce a či takúto službu zaplatí. Toto sa už, bohužiaľ, zaplatilo, ale ako sa s tým úrad vysporiada, že sa mu zaplatilo za niečo, za čo si študenta v Malackách vyslúžila svoje hodnotenie v rámci stredoškolskej odbornej činnosti?

Ing. Michal Štofík – ako už povedal, primátor môže využiť sistačné právo, ak sa domnieva, že príslušné uznesenie odporuje zákonu alebo je pre mesto zjavne nevýhodné. Poukázal hlavne na to, že ak p. primátorka uzatvorila zmluvu s Rádiom Snina, tak konala v súlade s rozpočtom mesta, ktorý poslanci schválili na MsZ. Takže využitím sistačného práva nekonala v rozpore so zákonom, ale konala v súlade s rozpočtom, ktorý bol schválený 25. 04. 2019, kde bol vyslovene tento účel uvedený. Takže k tomuto smerovalo to vyjadrenie a nepodpísanie uznesenia.

JUDr. Ladislav Alušík – nikto netvrdí, že p. primátorka porušila zákonné ustanovenia. Poslancom sa však javí realizácia týchto konkrétnych činností ako nehospodárne nakladanie s majetkom mesta, preto chcú, aby boli tieto zmluvy zrušené. Je zarážajúce to, čo povedal hlavný kontrolór. Utvrdilo ho to v tom, že tieto služby nie sú pre mesto výhodné.

JUDr. Dušan Hačko – prijaté uznesenia zákona neodporujú. Mesto platí za plagiáty, takže tieto zmluvy sú pre mesto zjavne nevýhodné.

Ing. Daniela Galandová – poprosila p. Regulovú, aby povedala postup pri nepodpísaní uznesení.

Mgr. Katarína Regulová – p. primátorka má zo zákona právo uznesenia nepodpísať. Na uznesenie je potrebné napísať dôvody uplatnenia sistačného práva. Tieto uznesenia aj s dôvodmi nepodpísania boli poslancom zaslané do 10 dní od schválenia uznesení.

Marek Gerboc – prečítal poslanecký návrh JUDr. Hačka:

Poslanecký návrh na uznesenie JUDr. Dušana Hačka:

Mestské zastupiteľstvo v Snine v súlade s § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov **p o t v r d z u j e** uznesenie MsZ č. 84/2019 zo dňa 26. 09. 2019 – Ukončenie zmluvy s rádiom Snina, ktoré bolo pozastavené primátorkou mesta Snina, v tomto znení:

„Mestské zastupiteľstvo v Snine **o d p o r ú č a** primátorke mesta ukončiť zmluvu na poskytovanie služieb regionálneho rozhlasového vysielania s Rádiom Snina.

Termín: 10/2019“

Hlasovanie o poslaneckom návrhu JUDr. Dušana Hačka:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, MUDr. Marián Regec, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **12 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: Mgr. Peter Hasin, Ing. Marián Kníž, Mgr. Ľubov Reháková – **3 poslanci**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 84/2019

Ing. Michal Štofík – prečítal dôvody p. primátorky, ktorými dňa 06. 10. 2019 odôvodnila svoje sistačné právo na pozastavenie výkonu uznesenia MsZ č. 85/2019 zo dňa 26. 09. 2019:

„Na základe ust. § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, **pozastavujem** výkon uznesenia MsZ v Snine č. 85/2019 zo dňa 26.9.2019, nakoľko sa domnievam, že odporuje zákonu a je pre mesto zjavne nevýhodné z nasledujúcich dôvodov:

- Zmluva o poskytnutí služieb medzi Mestom Snina a spoločnosťou FUNQUI, spol. s r.o., ktorá nadobudla účinnosť dňa 7.8.2019, bola uzatvorená na základe výsledku verejného obstarávania podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ktorého súčasťou je záväzok mesta na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí služieb v zmysle ust. § 269 a nasl. Zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, na obdobie 12 mesiacov, so zmluvnou cenou 30 000,- eur, a ukončenie zmluvného vzťahu v rozpore so záväzkom mesta by preto bolo problematické, odporovalo by zákonu, s možnosťou vzniku sankcií pre mesto,
- uznesenie MsZ č. 85/2019 zo dňa 26.9.2019 je v rozpore a odporuje uzneseniu MsZ č. 49/2019 zo dňa 25.4.2019, ktorým vzalo na vedomie dôvodovú správu a schválilo zmenu rozpočtu na rok 2019 s rozpočtovým opatrením č. 4, vrátane schválenia výdavkov na propagáciu o 32 000,eur na celkovú sumu 50 000,- eur z dôvodu potreby zabezpečenia o.i. propagácie, public relations a propagačných materiálov,
- uznesenie MsZ č. 85/2019 zo dňa 26.9.2019 bolo schválené na základe Stanoviska Hlavného kontrolóra Mesta Snina ku Zmluve o poskytnutí služieb zo dňa 06.08.2019 (zverejnenej pod č. 2195), ako súčasť Správy o výsledkoch kontrolnej činnosti k 26.9.2019, ktoré v tejto veci hlavný kontrolór mesta Snina vykonal v rozpore s § 18 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, nie nezávisle a nestranne,
- Mesto Snina nemá v rámci organizačnej štruktúry mestského úradu žiadne komunikačné oddelenie a rovnako nemá dostatočné personálne kapacity na pružné a komplexné riešenie požiadaviek verejnosti a médií, ktoré by zabezpečovali udržiavanie a zlepšovanie vzťahov s verejnosťou. Preto je v tejto situácii žiaduce, efektívne a hospodárne, aby komunikácia s verejnosťou a komunikačná podpora aktivít mesta bola uskutočňovaná aj prostredníctvom externej spoločnosti.“

Ing. Boris Pargáč – komodity dodávané touto firmou hodnotí ako neekzaktné, nemerateľné, gramaticky chybné a autorsky pochybné.

Ing. Štefan Janko – je štandardné, aby mesto nemohlo vypovedať zmluvu? Ved' objednávateľ si kladie podmienky pri výberovom konaní, ale aj pri podpísaní zmluvy. Prekvapilo ho, že mesto zaplatilo za niečo, čo je pochybné. Ak dodaný produkt nie je podľa požiadaviek objednávateľa,

treba ho dať prerobiť alebo požiadať o vrátenie finančných prostriedkov. Ide o mrhanie peniazmi mesta.

Ing. Daniela Galandová – nemá vedomosť o tom, aby zmluva nebola vypovedateľná. Všetky zmluvy sú vypovedateľné. Za verejné obstarávanie bolo zodpovedné oddelenie organizačné a vnútorných vecí. Pokiaľ má správnu informáciu, tak boli stanovené podmienky. Má takú informáciu, že pri obstarávaní na tovary a služby, teda okrem stavebných prác, sa návrh zmluvy žiada od účastníka. Poprosila o potvrdenie Mgr. Regulová a JUDr. Barnu poprosila o potvrdenie toho, že mesto vstupuje do každého procesu pripomienkovania zmluvy. Vždy dávame svoje námietky a návrhy do zmluvy. Jedine v prípade štátnych monopolov sme v pozícii, že mesto zmluvy nepripomienkuje. Nevie sa vyjadriť k tomu, či došlo k prekopírovaniu niekoho práce. Požiadavky na plnenie služieb stále sú, takže nie je to tak, že si niekto svojvoľne niečo robí.

Peter Vološin – Ing. Janko reagoval iba na slová p. prednostu, ktorý povedal, že je tu problém s vypovedaním zmluvy.

JUDr. Martin Barna – zmluvu je možné vypovedať. Je tam jednomesačná výpovedná lehota. Takže tam problém nevidí. Problém je skôr v zadávaní podmienok verejného obstarávania, kde sa mesto zaviazalo na nejakú skutočnosť, pokiaľ bude zmluvný vzťah trvať nejaké to obdobie. Ale samotný mechanizmus ukončenia zmluvného vzťahu je zrejmý, tam problém nevidí.

Ing. Michal Štofík – zmluvu je možné z istých dôvodov vypovedať. Podmienky zmluvy sa z oboch strán plnia, preto tu vidí problém s vypovedaním zmluvy. Zmluva je zverejnená na web stránke mesta.

JUDr. Ladislav Alušík – ukončenie nájomného stavu nie je problémové.

Ing. Michal Štofík – vypovedanie zmluvy je problémové.

JUDr. Ladislav Alušík – presvedčať poslancov o tom, že je to pre mesto výhodné, je nepresvedčivé. Verejná mienka na rádio bola aj pozitívna, ale aj negatívna. Ale na PR službu nie je ani jedna pozitívna mienka.

Ing. Štefan Janko – zmluva ako základný dokument, ktorý je výstupom z procesu obstarávania, by mala byť koncipovaná na strane toho, kto obstaráva, teda na strane mesta. Má si ju nachystať tak, aby následne mohol bezproblémovo prebiehať výkon služby, dodávky tovaru a pod. Takže táto zmluva mala byť vážna, keďže je tu polemika o tom, ako vieme zmerať výstupy tejto služby. Táto zmluva mala chrániť záujmy mesta. Obstarávanie je proces, kde mesto ako obstarávajúci vyhlási, že má peniaze na taký a taký účel a nech sa uchádzači za takýchto okolností prihlásia do súťaže. Ak sa zmluva uzatvorila na dlhšie obdobie, ako je finančné krytie, potom boli uchádzači uvedení do omylu, pretože mesto malo finančné krytie iba na časť plnenia zmluvy.

Ing. Daniela Galandová – poslanci majú iba jednostranné negatívne vyjadrenia zo strany hlavného kontrolóra. Poprosila p. Regulová, aby vysvetlila, akým spôsobom sú robené obstarávania tovarov a služieb, ktoré sa robia na mestskom úrade.

Mgr. Katarína Regulová – podmienky do verejného obstarávania zadávalo mesto. Súčasťou verejného obstarávania bol aj návrh zmluvy zo strany dodávateľa, čo však nič neznamená, pretože zmluva je obojstranný právny akt a keby bola pre mesto nevýhodná, tak by ju mesto nepodpísalo. Takže nemôže si tam niekto klásť podmienky bez toho, aby mesto s tým súhlasilo. Čo sa týka krytia

v rozpočte, Mesto Snina má mnoho zmlúv, ktoré sú uzatvárané na dobu neurčitú a vždy sa finančné prostriedky plánujú na konkrétny rozpočtový rok. Takže, ak poslanci neschvália na niektorý účel finančné prostriedky, zmluvy sú tak koncipované, aby sa dali vypovedať.

Ing. Daniela Galandová – ako postupuje úrad pri tovaroch a službách? Kto predkladá zmluvu, mesto alebo dodávateľ?

Mgr. Katarína Regulová – čo sa týka verejných obstarávaním na oddelení organizačnom a vnútorných vecí, máme to zakomponované tak, že zmluvu predkladá dodávateľ služby, ale stále to nič neznamená, pretože keby s ňou nesúhlasila, tak by ju nepodpísala a dala by iný návrh. Je to iba návrh zmluvy, nič iné.

Ing. Boris Pargáč – netvrdí, že on neurobí gramatickú chybu, ale nepýta si za svoj výstup peniaze od mesta. Podmienka uvedená vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka nie je zákonná prekážka na vypovedanie zmluvy, aj keď plnenie prebieha.

Ing. Michal Vohar – presviedčať niekoho, že táto firma je top, tak to je scestné. On by tejto firme nedal robiť ani len vizitky. Každý je oboznámený s tým, ako bude hlasovať, takže polemika je už zbytočná.

Marek Gerboc – prečítal poslanecký návrh JUDr. Dušana Hačka:

Poslanecký návrh na uznesenie JUDr. Dušana Hačka:

Mestské zastupiteľstvo v Snine v súlade s § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov **p o t v r d z u j e** uznesenie MsZ č. 85/2019 zo dňa 26. 09. 2019 – Ukončenie zmluvy s FUNQUI, s. r. o., Bratislava, ktoré bolo pozastavené primátorkou mesta Snina, v tomto znení:

„Mestské zastupiteľstvo v Snine **o d p o r ú č a** primátorku mesta ukončiť Zmluvu o poskytovaní služieb medzi mestom a Funqui, s. r. o., Bratislava.

Termín: 10/2019“

Hlasovanie o poslaneckom návrhu JUDr. Hačka:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **14 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: Ing. Marián Kníž – **1 poslanec**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 85/2019

4. (7) Memorandum o vzájomnom porozumení a budúcej spolupráci medzi Mestom Snina a LPUS, p. s. Snina

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovala JUDr. Adriána Karľová, vedúca oddelenia správy majetku a služieb.

JUDr. Martin Barna – ešte k zmluve s Funqui, s. r. o., prečítal ustanovenie v zmluve s touto spoločnosťou, kde je napísané, že objednávateľ je oprávnený vypovedať túto zmluvu aj bez udania dôvodu, pričom v takomto prípade sa platnosť tejto zmluvy skončí uplynutím výpovednej doby v trvaní jedného mesiaca. Takže mesto k tejto zmluve neprístupovalo laxne.

JUDr. Dušan Hačko – toto memorandum vytvára platformu pre pokračovanie v rokovaní. Členovia pracovnej skupiny sa snažili o nájdenie nejakých prienikov medzi mestom a LPUS. Toto memorandum nemá žiadne sankcie, nemá nejakú mieru záväznosti, takže vytvára tzv. cestovnú mapu, podľa ktorej sa bude postupovať ďalej. Problém RO Rybníky je pomerne vážny. Rybníky ľudia vnímajú ako rodinné striebro. Toto územie má do budúcnosti veľký potenciál. Bolo by dobré, aby tento priestor ostal vo vlastníctve mesta a stal sa základom budúceho rozvoja cestovného ruchu a drobnej ekonomiky v meste. Takže považuje toto memorandum za dobrým nástrojom a verí, že ho poslanci schvália.

JUDr. Ján Pčola – súhlasil s vyjadrením JUDr. Hačka. Znenie memoranda je „Memorandum o vzájomnom porozumení a budúcej spolupráci medzi Mestom Snina a LPUS“, preto poprosil p. primátorku, aby sa aj ona zapojila do rokovaní. Mesto nezastupujú iba poslanci. Chcel by poznať aj názor p. primátorky na túto problematiku.

Peter Vološin – p. primátorka mala byť v pracovnej skupine. Pracovná skupina došla do bodu, pokiaľ mohla, ale ďalej by mala pokračovať p. primátorka. Predložil poslanecký návrh.

Ing. Daniela Galandová – v tomto má jasno. Takže k tomu sa nebude vyjadrovať. Nebráni sa byť v pracovnej skupine, ale za úrad sú tam ľudia, ktorí poznajú jej názory a vedia, ako majú postupovať.

Peter Vološin – aká je vízia p. primátorky s týmto územím? Do akej alternatívy by mesto malo ísť?

Ing. Daniela Galandová – svoju víziu na toto územie má a má v tom jasno. Pre ňu je veľmi dôležitá spolupráca. Právo rozhodovať majú poslanci, ak si bude myslieť, že rozhodnutie poslancov je pre mesto zjavne nevýhodné, tak znova využije svoje sistačné právo. V memorande sú uvedené tri alternatívy riešenia, ktoré navrhlo LPUS:

- a) Odpredaj podielu Lesopoľnohospodárskeho podielového družstva Snina, družstvo na LPUS v RO SR mestu Snina v rozsahu 100% na základnom imaní Lesopoľnohospodárskeho podielového družstva Snina, družstvo na LPUS. Cena bude ustálená znaleckým posudkom. V prípade potreby mesta Snina, ponúklo LPUS pomoc pri zabezpečovaní získania finančných zdrojov formou úveru ako aj poskytnutí prípadných záruk.
- b) Vytvorenie spoločného podniku LPUS vloží do spoločného podniku svoje aktíva v hodnote v akej budú ocenené znaleckým posudkom. Mesto Snina vloží do spoločného podniku svoje aktíva v hodnote v akej budú ocenené znaleckým posudkom.
- c) Odpredaj majetku mesta Snina v RO SR LPUS.

JUDr. Ladislav Alušík – treba spojiť úsilie a pretaviť ho do záujmu mesta. Pracovná skupina dospela do istého štádia riešenia. P. primátorka má svoju predstavu, dáva základnú víziu. Podstata je v tom, že z objektívnych dôvodov sa schýľuje k spoločnému podniku. A tu očakáva, aby úrad pripravil vecný návrh riešenia, ako by mal fungovať ten spoločný podnik, ako by mal byť koncipovaný, čo by malo byť jeho portfóliom a všetky právne podmienky fungovania. Memorandum nás zaväzuje k nejakým termínom a keď ich chceme dodržať a dospieť k nejakému

ustálenému bodu, tak aktivita zo strany mesta by mala byť razantnejšia. Ostáva ešte jedna možnosť, že ostaneme v pozícii mŕtveho chrobáka a budeme čakať, aké súdne spory z toho vzniknú, čo však podľa neho nie je správny pohľad. Do rizikového stavu bez majetkovoprávneho ustálenia tejto oblasti by mesto neinvestovalo finančné prostriedky.

Ing. Michal Vohar – primátorka je štatutárom, takže ona by mala zastupovať tieto záujmy s pomocou mesta. Rybníky majú svoj potenciál. Úrad musí vypracovať návrh, ako sa bude postupovať ďalej, pretože pracovná skupina sa môže stretávať donekonečna, ale výsledkom nebude nič. Takže tá aktivita musí vyjsť z úradu, ten musí predložiť nejaký návrh o tom, ako ďalej. Bolo by dobré, aby sa stretnutí zúčastňovala aj p. primátorka a prezentovala tam svoj názor. Ak sú nejaké predstavy reálne, ktoré by sa mohli adaptovať do tohto prostredia a vznikne z toho pre mesto osôh na nejakých ďalších 20 či 30 rokov, tak bude určite za. Ale uskutočňovať nejaké vízie a platiť za ne státisíce len preto, že niekto niečo napíše, rozkreslí, tak za toto nie je. Pre neho sú to vyhodnené peniaze. Všetko sú tu vzdelaní ľudia, každý má niečo vyštudované, p. primátorka turizmus, niekto ekonomiku, niekto právo a všetci sa vedú zistiť, porozprávať a nájsť ten správny postup, aby Rybníky začali žiť a prinášať nejaký efekt. Je však striktné proti tomu, aby sa dávali peniaze za stupídne štúdie, z ktorých niekto bude žiť, vypisovať projekty a nakoniec to skončí niekde v zásuvke.

Ing. Daniela Galandová – má vyštudovaný cestovný ruch a je úplne v obraze. Takže poprosila poslancov, aby ju nechytali za slovíčka. Požiadali sme o vypracovanie destinačnej stratégie, pretože ona sama by si možno trúfla ju vypracovať, ale nemá na toto čas. Asi toto považuje p. Vohar za stupídnu štúdiu. Dali by sme ju vypracovať z dôvodu, že je to príprava balíkov služieb s konkrétnymi podnikateľmi v tejto oblasti. Už to malo byť vypracované dávno. Požiadali sme o príspevok na túto destinačnú stratégiu, ale vďaka postupu p. Vohara sme tento príspevok nedostali. Čo sa týka pracovnej skupiny k problematike rozvoja RO Sninské rybníky, predsedníčkou je JUDr. Karl'ová, ktorá rokovanie vedie dobre a rázne a je rada, že práve ju si pracovná skupina vybrala za predsedníčku.

Marek Gerboc – prečítal poslanecký návrh p. Vološina.

Poslanecký návrh Petra Vološina:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **o d p o r ú č a** primátorke mesta prevziať iniciatívu v celom procese rokovania s LPUS za účelom nájdenia konkrétneho riešenia, ktoré predloží MsZ v termíne do 13. 12. 2019.

Hlasovanie o poslaneckom návrh Petra Vološina:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, MUDr. Marián Regec, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **14 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: Ing. Marián Kníž – **1 poslanec**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 122/2019

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e** text Memoranda o vzájomnom porozumení a budúcej spolupráci medzi Mestom Snina a Lesopoločnosťou urbárskou spoločnosťou, pozemkové spoločenstvo Snina.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, JUDr. Ján Pčola, MUDr. Marián Regec, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: MUDr. Andrej Kulan, Mgr. Ľubov Reháková – **2 poslanci**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 123/2019

5. Prejednanie rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, ktorým zastavila konanie vo veci vydania integrovaného povolenia pre skládku a vyvedenie zodpovednosti.

Ing. Michal Vohar – od Ing. Alušíka dostali poslanci e-mail, že konanie ohľadom povolenia užívania skládky bolo pozastavené. Tým pádom sme sa dostali do patovej situácie, ktorá nás núti ďalej vyvážať tento odpad inde a platiť niekomu inému. Konzultoval to už dávnejšie so svojim vedúcim životného prostredia pánom Harmaňošom. Informovali o tom už dávno a on sám upozorňoval, že k tomuto dôjde. Nikto s tým však nič nerobil. Trvá to už tri roky a sme tam, kde sme nechceli byť. Akým spôsobom to budeme riešiť? Dočasné nevyváženie odpadu na skládku od iných subjektov - musia vozit' inde, takže neplatia mestu. Platby za umiestnenie odpadu z mesta Snina na iné skládky, mesto tým taktiež prichádza o peniaze. Sú zvýšené náklady na dopravu odpadu z mesta Snina na iné skládky. A tým, že nevyužívame plnú kapacitu skládky, znehodnocujeme investície na vybudovanie skládky, nakoľko bola projektovaná na určitú kapacitu, ktorá bola dosiahnutá len na cca 50 %, takže doterajšie náklady nevyužitím plnej kapacity stúpili na 100 %. Z jeho pohľadu sa nič nedeje. Kde je manažérska zodpovednosť, finančná zodpovednosť a dokonca aj trestnoprávna zodpovednosť? Každá skládka je iná a inak sa rieši aj jej rekultivácia. Na uzatvorenie skládky však musí každý prevádzkovateľ tvoriť účelovú finančnú rezervu. Táto rezerva bola niekedy na účtoch prevádzkovateľov. Ale od 01. 01. 2019 museli previesť túto rezervu na účet do štátnej pokladnice. V rozhodnutí sa píše, že skládka sa musela uzatvoriť. Ak by bolo v rámci rekultivácie možné stavebne oddeliť časť kazety a vytvoriť kazety dve, možno by bolo možné následne požiadať o vydanie súhlasu na tú novovzniknutú kazetu. Skládka totiž nie je naplnená ani na 50 %. Ale sú potrebné rokovania s ministerstvom, či je to možné, či nám bude vydaný súhlas na novú skládku, či nám schváli inšpekcia takýto spôsob rekultivácie. Bolo by to dobré, pretože by sa to zaplatilo z rezervy, resp. aspoň časť. A hlavne, skládka by nejakých ďalších 15 až 20 rokov fungovala ďalej. K prípadnému súhlasu bude ešte treba posudzovanie vplyvov na životné prostredie. A taktiež treba rokovať s inšpekciou, aký je ich názor a či by v takomto prípade súhlas vydali. A toto posudzovanie bude treba aj na uzatvorenie skládky. A ešte k financovaniu. Možno bude treba zistiť, či sa to nedá financovať aj z operačného programu Kvalita životného prostredia. Prípadne z dotácie, resp. úveru z Environmentálneho fondu. Z predchádzajúceho

operačného programu to takto financovalo mesto Trnava, Myslava – Košice a taktiež Lastomír pri Michalovciach. Toto nie je iba jeho názor, toto konzultoval s Ing. Harmaňošom, ktorý je vedúcim na odd. životného prostredia na OkÚ Snina a ktorého si veľmi váži. Túto vec treba doriešiť, pretože naše peniaze odchádzajú do Papína či do Mysliny. Nechce útočiť na Ing. Alušíka, že žiadosť podal neskoro. Stala sa chyba a tá stojí mesto veľké peniaze. Ak si dobre pamätá, tak mesačne platíme za vývoz odpadu inde cca 15 tis. €. Netvrdí, že treba teraz niekoho zničiť, zlikvidovať, vyhodiť, ale nejakú zodpovednosť treba vyvodiť. Stalo sa to ešte za minulého vedenia a p. primátorka to iba zdedila a musí to riešiť. Bude rád súčinný, aby sa toto mestu podarilo vyriešiť. Treba sa tým reálne zaoberať. Niekedy skládku volali zlatým vajcom, teraz sa z toho stal žeravý uhlík.

Ing. Daniela Galandová – odkedy je ona na úrade, tak nemôže povedať, že veci sa neriešia, ale komunikácia so štátnou správou je časovo veľmi náročná, všetko má svoje lehoty, často sú tieto zákonom stanovené lehoty aj prekročené. Kvituje, že bola zmena zákona a že finančná účelová rezerva na rekultiváciu skládky bola zo zákona prevedená na štátnu pokladnicu. Mesto by sa nikdy nesprávalo nevhodne a vypočítavo voči životnému prostrediu, že nebude riešiť rekultiváciu normálnym spôsobom. Toto bolo opatrenie skôr pre súkromných prevádzkovateľov skládok, aby mali povinnosť dávať odvody do štátnej pokladnice.

Ing. Ján Alušík – túto skládku neprojektoval, nevyberal územie, nestaval a ani nekolaudoval. Ako konateľ VPS začal pôsobiť 01. 01. 2008 a od samého začiatku bol nútený riešiť problematiku skládky. Bol nútený ju riešiť sám, resp. za pomoci cudzích ľudí, zo Sniny mu nepomohol nikto, ani tí odborníci na okresnom úrade. Musel riešiť rôzne udania, ktoré boli neopodstatnené, ktoré boli súčasťou jednej koordinovanej agendy na zastavenie prevádzky tejto skládky. Títo ľudia, ktorí to organizovali a boli neúspešní pri podaniach, tak podávali trestné oznámenia. Okrem iného, dvakrát aj na pracovníkov inšpektorátu životného prostredia. Takže pracovníci inšpektorátu životného prostredia teraz konajú tak, ako konajú, pretože majú strach. Čiastočné uzatvárania skládky sa robili už dávno aj bez toho, aby im to niekto zo Sniny poradil a to tým, že bol prijatý nový prevádzkový poriadok, aby sa skládka rozdelila na deväť úsekov a začalo sa naväzovať na prvý úsek. V pláne bolo, že ak bude jeden úsek zaplnený, tak sa požiada inšpektorát o jeho uzatvorenie, aby sa znížili náklady, vody netiekli na skládky a podobne. Ale VPS nemala šancu ďalej prevádzkovať skládku. Svoju odpoveď poslal poslancom e-mailom. Hádzat' mu za vinu to, že skládka je zatvorená preto, že neskoro podal žiadosť, radšej nepovedal, čo si o tom myslí. Taký paragraf v zákone nie je. V roku 2017 požiadali o predĺženie prevádzkovania skládky, o zmenu integrovaného povolenia. Toto povolenie sa totiž vydáva vždy iba na dobu určitú. Presne v mesiaci júl, kedy sme mali dostať to nové povolenie, Najvyšší súd SR vydal rozhodnutie, že to predchádzajúce povolenie sme dostali oprávnené, pretože toto rozhodnutie záchrancovia prírody, ktorých financujú isté kruhy, napadli a prešlo to cez všetky súdy. Takže nebol dôvod mestu nevydať ďalšie povolenie. V povolení boli ustanovenia, dávali si úlohy ohľadom čistenia vôd, všetkých meraní a ďalších vecí, ktoré by boli podporné, aby to fungovalo. V tomto smere sa vždy postupovalo maximálne zodpovedne. Povolenie sme však nedostali, naťahovalo sa to. Správny orgán porušil svoju zodpovednosť, čo sa týka lehôt, ale aj prijímania nových účastníkov konania. Správny orgán zastavil konanie ohľadom našej žiadosti. Odvolali sme sa. Odvolací orgán prerokoval túto žiadosť a vrátil správny orgán na spätné prerokovanie. Nie je síce právnik, ale spätné prerokovanie znamená v slovenčine spätné prerokovanie a nie zastavenie. Takže správny orgán to neprerokoval, ale zastavil. Absolvoval jednanie na inšpektoráte, aby vedeli, ako napísať žiadosť, ktorá by bola akceptovaná. Prvé rokovanie sa viedlo v korektnom duchu, dohodli sa, že všetci budú maximálne súčinní, že sa to urobí všetko tak, aby to bolo čím skôr kladne vybavené. Na základe tohto bol vypracovaný návrh žiadosti, ktorý išli prejednať na inšpektorát. Ale to ďalšie jednanie s pracovníkmi inšpekcie životného prostredia bolo už, slušne povedané, trápne. Takže rokovanie skončilo nijak, VPS podala tú žiadosť a tá nová žiadosť o vydanie povolenia prerokovaná nebola, rovno sa to zastavilo.

V procese predposlednej žiadosti o povolenie, ktorá bola daná v roku 2014, sa vyjadril, že toto nie je o ochrane životného prostredia, ale sú tu úzke ekonomické záujmy istých skupín. Samozrejme, na niekoho to treba zložiť. Takže zopakoval, že žiadosť mala byť nanovo prerokovaná a nie zastavená. Rozhodnutie o zastavení konania bolo vydané 09. 10. 2019. Elektronickou poštou bolo na mesto zaslané dňa 31. 10. 2019 o 17.30 hod. Vyzdvihol si to v utorok 05. 11. 2019 a hneď to odniesol právnikovi, hneď oslovil spoločnosť, ktorá im pomáhala pri týchto veciach už aj pri minulom vybavovaní povolenia, aby si to rozhodnutie pozreli a pripravili odvolanie proti tomuto rozhodnutiu. Dňa 06. 11. 2019 o tomto všetkom informoval všetkých poslancov. Nič nezatajuje.

Ing. Michal Vohar – nikoho nechce riešiť a vie, že p. Alušík robí všetko, čo sa dá. Ak existuje istá skupina, ktorá ide proti skládke, treba podať trestné oznámenie. Nemôže predsa mesto trpieť len preto, že nejaká skupina má iné záujmy. Mesto má vlastnú skládku, ktorá môže fungovať ešte takých 10 až 15 rokov. Treba to však riešiť. Okresný úrad je otvorený pomôcť mestu, ale aj on osobne. Bývalé vedenie upozorňoval na tento problém, ešte nebol ani poslancom, ale vysmiali sa mu do očí. A stalo sa to. Treba to urýchlene riešiť.

Ing. Daniela Galandová – áno, keby bola podaná žiadosť včas, tak by sa tieto veci neriešili. Toto treba vyhodnotiť ako fakt. Určite robíme všetko preto, aby sa tento scenár nejakým spôsobom zvrátil. Skládku je uzatvorená, ale nie je využitá jej plná kapacita. P. riaditeľ dával odvolanie a možno je aj iné riešenie. Má svojho právneho zástupcu, ale aj mesto vyvinie všetky možné kroky. Celá agenda tejto problematiky je v rukách riaditeľa VPS.

JUDr. Ladislav Alušík – je to nepríjemná nová skutočnosť. Poslanci boli uisťovaní, že všetko je v štádiu vybavovania a skončí sa to vydaním povolenia. Preto ho prekvapilo, že sa toto konanie opäť ukončilo. Ing. Alušík nemôže sám toto riešiť, potrebuje pomoc vedenia mesta. Je tam síce problém so zosuvom pôdy, s odpadovými vodami, ale skládka je nenaplnená, preto treba urobiť všetko, aby mesto dostalo nové povolenie na vývoz odpadu na túto skládku. Skládku je uzatvorená už takmer dva roky a je zlé, že po tejto dobe sme stále nedostali povolenie na vývoz. Chce vedieť dôvod, prečo mesto nedostalo nové povolenie. Prvá žiadosť bola podaná neskoro, ale nová žiadosť bola podaná v lehote, ktorú ustanovuje zákon. Odvolanie voči ukončeniu konania treba podať. Treba pripraviť návrh riešenia s časovým a vecným harmonogramom riešenia tohto problému. Mesto uzatvorením skládky stráca z rozpočtu mesta ročne niekoľko sto tisíc eur.

Ing. Ján Alušík – stále tvrdí, že nie je v zákone žiadny paragraf na ukončenie konania len preto, že žiadosť na vydanie povolenia bola podaná o dva týždne neskôr. Také niečo neexistuje, že sa zastaví prevádzka skládky len preto, že žiadosť bola podaná neskôr. P. primátorka teraz prehlásila, že preto je skládka uzatvorená, pretože bola neskoro podaná žiadosť. P. primátorka bola na jednaní začiatkom roka na inšpektoráte a z jeho pohľadu vyzeralo to rokovanie vecné, dohadovali sa na ňom o tom, ako sa to urobí, aby bola prevádzka naspäť spustená. Tam vôbec nebolo povedané, že mesto už povolenie nedostane, pretože žiadosť bola podaná neskoro. Takže, o čom je tu vlastne rozprava? Keď sa naťahovali lehoty v roku 2018, tak VPS dvakrát urgovala odpoveď od inšpektorátu životného prostredia, upozorňovali ich na paragrafy, v zmysle ktorých čakali odpoveď, lenže odpoveď neprišla. Takže, aké zmeškanie zo strany VPS?

Ing. Daniela Galandová – poprosila p. riaditeľa, aby jej nedával do úst to, čo nepovedala. Povedala iba to, že tento problém by nebol, keby bola podaná žiadosť včas. A to je rozdiel.

Ing. Ján Alušík – a to ako na to p. primátorka prišla, že keby bola podaná včas? V žiadnych dokumentoch sa ani raz nespomína to, že žiadosť bola podaná neskoro.

Ing. Daniela Galandová – nie je odborníkom v tejto veci, ale zúčastnila sa rokovaní na ministerstve a na inšpektoráte životného prostredia. Nevie, ako je na tom VPS so svojím právnikom a tou pani, ktorá im pomáha, ale v zákone je lehota na podanie žiadosti, ktorú treba dodržať, no VPS ju nedodrжала. Lehota je presne stanovená a VPS podala žiadosť po tejto lehote. VPS možno nezvolila správny postup, pretože mali riešiť prvé rozhodnutie súdnym alebo iným konaním, ale toto nebolo urobené. Ale toto jej nemožno dávať za vinu. Nesúhlasí s p. poslancom Alušíkom. Je maximálne súčinná, ale nebude niesť zodpovednosť za rozhodnutia, ktoré robí VPS. VPS je prevádzkovateľom skládky a túto činnosť má od začiatku v predmete činnosti. Ona a úrad môžu robiť kroky, ale nie tak, že dvaja budú zodpovední za vec. Poprosila Ing. Ihnátovú, aby sa k tomu vyjadrila.

JUDr. Ladislav Alušík – nemyslel to zle. Vychádzal z toho, že pozícia p. primátorky je nesporne iná ako pozícia konateľa VPS. VPS je prevádzkovateľom skládky a nepolemizuje o tom, že všetky povolenia na prevádzku skládky sú záležitosťou VPS, ale vlastníkom skládky je mesto. A keďže je to investícia mesta za 4 mil., tak sa nemôžeme tváriť, že sa nás to netýka, pchať hlavu do piesku a nech si to rieši VPS. Táto situácia má už teraz dopad na rozpočet mesta. Mesto má výpadok z nájmu, z poplatkov za uloženie odpadu. Takže sa nemôžeme tváriť, že nech si to dorieši VPS. Jeho názor je taký, že úrad má prioritne do týchto vecí vstupovať. VPS nemá svojho právника, rieši to iba nejakým externým spôsobom, ale na úrade to odborné zázemie – výstavba, právne oddelenie – je nesporne iné. Minulé vedenie pre riešenie tohto problému malo uzatvorenú mandátnu zmluvu, keď už to horelo, keď už to bolo v štádiu odvolacieho konania proti zamietavému rozhodnutiu. Malo urobiť mandátnu zmluvu s bratislavskou firmou, ktorá je odborne špecializovaná na odpadové hospodárstvo. Nechcel tým povedať, že p. primátorka ma brať na seba všetku zodpovednosť a robiť všetky aktivity, ale nemôžeme sa všetci tváriť, že sa nás to netýka. Preto poprosil p. primátorku, aby vstúpila do tohto procesu a nevyhnutné úkony, ktoré treba urobiť, aby boli v réžii úradu a boli cez vedenie mesta sledované.

Ing. Daniela Galandová – neberie to osobne, ale fakty nepustia. Na skládke je už dlhé roky prevádzkovateľ, ktorý to má celé vo svojej agende a nevie si predstaviť, aby mestský úrad prevzal iniciatívu v rozbehnutom konaní. Lehota na odvolanie je do 15. novembra 2019. Poprosila p. Barnu, aby dal informáciu o tom, že VPS má svoju agendu, svoj predmet činnosti a v ňom je aj prevádzkovanie skládky.

JUDr. Martin Barna – nepozná celú genézu právneho problému skládky a veci s ňou súvisiacich, ale pokiaľ je účastníkom konania VPS, je to samostatná právnická osoba, ktorá má isté práva a povinnosti, tak všetky opravné prostriedky vo veci podáva VPS. Netvrdil však, že sa to nemôže diať za právnej pomoci mestského úradu. Ale berie to z hľadiska právnej skutočnosti, že ide o iný právny subjekt.

Peter Vološin – je to obdobný prípad, ako sme riešili pri LPUS. JUDr. Alušík chcel p. primátorku iba povzbudiť, aby ako volený zástupca mesta bola nápomocná VPS, ktorá jej podlieha. V konečnom dôsledku ide o vývoz odpadu, kde nakoniec bude trpieť občan.

Ing. Marián Kníž – všade tam, kde sa dá, mesto je prítomné, zúčastňuje sa rôznych rokovaní, takže úrad je veľmi aktívny a súčinný v riešení tejto situácie.

Ing. Daniela Galandová – je veľmi súčinná pri riešení tejto situácie, ale nemieni zobrať na seba zodpovednosť, pretože tá je na vedení VPS.

Ing. Michal Štofík – prevádzkovateľom skládky je VPS, ale úrad je naozaj súčinný v tejto veci.

JUDr. Ladislav Alušík – v konečnom dôsledku je to majetok mesta, takže p. primátorka musí vstupovať do riešenia problematiky.

Ing. Jana Ihnátová – rozhodnutie zo Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ide o dve rôzne konania. To prvé, ktoré bolo zastavené v roku 2018, treba brať ako jedno konanie a toto druhé rozhodnutie je zastavenie konania na základe žiadosti podanej 08. 09. 2019 na inšpekciu. Takže netreba dávať tieto dve veci dokopy a treba to zohľadniť aj pri podávaní odvolania. Terajší dôvod, ktorý inšpektorát uviedol, je v súlade s ich zákonom, pretože tá lehota nebola dodržaná. Ale rozprávame sa o žiadosti, ktorá bola podaná tohto roku. Na inšpekcii sa zúčastnila dvoch rokovaní. Zaráža ju ich postup a tento paragraf, ktorý teraz uviedli. Človek, ktorý robí s týmto zákonom, toto mohol povedať hneď na prvom stretnutí, aby úrad a VPS nerobili potom toľko zbytočných krokov, nedávali tú druhú žiadosť dokopy. Stálo to nejaké papiere, stálo to veľa práce, veľa rokovaní a nakoniec inšpektorát príde nato, že tá žiadosť je po lehote. Toto ustanovenie paragrafu mohli naozaj povedať už na prvom rokovaní, ktoré sa uskutočnilo 19. 06. 2019 v priestoroch inšpekcie. Keby toto bolo povedané vtedy, tak by sa nová žiadosť nepodávala, pretože bolo jasné, že je to po tej šesťmesačnej lehote. Takže si naozaj treba uvedomiť, že ide o dve samostatné konania. Nie je právnik, ale jej názor je, že voči tomuto rozhodnutiu by možno nebolo potrebné podávať odvolanie, pretože tie paragrafy sú v poriadku, ale bolo by potrebné sa zamerať na preskúmanie toho prvého rozhodnutia, buď mimo odvolacie konanie, alebo cestou súdu, ale to nech zhodnotia právnici. Čo sa týka súčinnosti, tohto roku bol úrad nápomocný, spolupracoval na kompletizácii podkladov pri podávaní žiadosti na Okresný úrad Prešov, kde beží samostatné konanie, v ktorom ide o určenie povinnej osoby na cečkové vody. Úrad sa snaží pomáhať, ale teraz je to už v takom štádiu, že musia nastúpiť právnici. Myslí si, že právnik by sa mal zaoberať tým prvým rozhodnutím, ktoré bolo podané ešte v lehote a toto dať preskúmať, buď mimo odvolacie konanie, alebo iný systém.

Marek Gerboc – prečítal poslanecký návrh JUDr. Ladislava Alušíka.

Poslanecký návrh JUDr. Ladislava Alušíka:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **o d p o r ú č a** primátorky mesta v súčinnosti s konateľom VPS predložiť návrh riešenia s vecným a časovým harmonogramom riešenia zachovania skládky TKO.

Termín: najbližšie zasadnutie MsZ

Hlasovanie o poslaneckom návrhu JUDr. Ladislava Alušíka:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, MUDr. Marián Regec, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **14 poslancov**

proti: ---

zdržala sa: Mgr. Ľubov Reháková – **1 poslankyňa**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 124/2019

6. (3) Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti k 07. 11. 2019

Písomný materiál predložil a spracoval Ing. Boris Pargáč, hlavný kontrolór.

Mgr. Ľubov Reháková – keďže na tomto zasadnutí už odznelo veľa negatívneho, pochválila školské zariadenia, pretože pri kontrole zmlúv v školských a predškolských zariadeniach sa až na dva subjekty nenašli žiadne chyby.

Peter Vološin – str. 25, bod 343 – rekonštrukcia verejného osvetlenia v lokalite Bramhora, termín ukončenia je uvedený na dátum 20. 12. 2019. Stihne sa to? Už sa s tým začalo?

- str. 25, bod 406 – investičný zámer - Obnova domu smútku a výstavba parkovacích miest a chodníkov na cintoríne – je tam uvedené, že to bude predložené na najbližšie zasadnutie MsZ. Bude to takto?

- str. 46, bod č. 61 – je tam uvedené: „Mestské zastupiteľstvo v Snine s ch v a ľ u j e a) výnimku z Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Snine v zmysle § 7 ods. 12, b) podľa ustanovenia § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení založenie obchodnej spoločnosti mesta s názvom spoločnosti: „Mestský podnik Snina, s. r. o.“, c) zakladateľskú listinu spoločnosti: Mestský podnik Snina, s. r. o. Text zakladateľskej listiny tvorí prílohu uznesenia.“ Pod tým sú nové skutočnosti, kde je uvedené, že podľa vyjadrenia vedúceho oddelenia právneho (13. 03. 2019): „Z uznesenia MsZ č. 61/2019 nevyplýva pre mestský úrad žiadna povinnosť informovať HK.“ Poprosil, aby mu toto bolo vysvetlené.

Ing. Marcela Miková – k bodu 406 – hlavnému kontrolórovi síce písala zmenu svojho vyjadrenia, že to ostáva bezo zmeny, že to preberá v takom stave, v akom to dostala. Nestihla to však v lehote.

Ing. Ján Alušík – možno o mesiac alebo dva bude VPS rozpočtová alebo príspevková organizácia, takže problematika skládky už potom bude spadať pod mesto, nebude zodpovedná VPS;

- verejné osvetlenie – materiál je už zakúpený, na budúci týždeň sa bude robiť na odstránení starého verejného osvetlenia a bude namontované nové. Takže termín 20. 12. 2019 bude dodržaný.

JUDr. Martin Barna – poprosil ešte raz p. Vološina, aby mu povedal, na čo má odpovedať.

Peter Vološin – žiada o vysvetlenie, prečo p. Barna nemá dať informácie hlavnému kontrolórovi ohľadom zmeny v mestskom podniku, čo sa tam dialo, prečo hlavný kontrolór nemá prístup k informáciám?

JUDr. Martin Barna – podľa materiálu je táto veta ešte z 13. 03. 2019 – vtedy on na úrade ešte nepracoval. Hlavný kontrolór ho v tejto veci nekontaktoval, nepožadoval od neho žiadne stanovisko. Dával stanovisko vo veciach súdnych sporov, bolo to asi v čase 25. 10. 2019. Ani v materiáloch, ktoré boli dané na vyjadrenie, nevidel nič zvýraznené červenou farbou. Pravdepodobne došlo k nejakej disproporcii. Nemá dôvod sa k danej veci nevyjadriť, ale predpokladá, že tam bol nejaký technický problém.

Ing. Daniela Galandová – výstupy zo všetkých valných zhromaždení sú zverejňované. Možno je to naozaj iba chyba a ostal tam text z predchádzajúcej správy.

Ing. Boris Pargáč – takúto odpoveď od JUDr. Barnu naozaj dostal, citoval ju a preklopil ju do kontroly uznesení. Možno to bolo iba nedorozumenie a že sa to vysvetlilo a ďalej budú tie informačné toky plynúť tak, aby to mohol on ďalej sprostredkovať poslancom;

- Ing. Miková poslala nové poznatky k uzneseniu, ale bolo to po termíne, takže to už nemohol opraviť.

(zo zasadnutia odišiel MUDr. Marián Regec – 12.20 hod. – spolu 14 poslancov)

Ing. Daniela Galandová – nie je problém zaradiť do materiálu č. 8 aj rekonštrukciu domu smútku. Všetci, aj poslanci vedia, že treba hľadať úsporné riešenia a jedným z úsporných riešení je aj reorganizácia VPS na inú právnu formu. Ak to tak nebude, budú sa musieť poslanci vysporiadať s tým, že budú hľadať zdroje šetrenia, keďže klesá počet obyvateľov, bude sa riešiť nárast poplatkov za odpad a za všetko ostatné a budú to musieť schvaľovať poslanci. Ona nevnáša dopredu súdy, ale sama nevie, ako si s niektorými vecami poradiť.

JUDr. Ladislav Alušík – kontrola prenájmu posilňovne v športovej hale - ostáva terajší nájom, ktorý bol realizovaný na základe priameho zadania, alebo sa tam urobí transparentná verejná súťaž na prenájom tohto priestoru?

JUDr. Adriána Karľová – podľa zmluvy o vykonaní správy je od 01. 04. 2019 športová hala v správe VPS. Takže nájomné vzťahy si realizuje VPS. Na úrad bola doručená iba jedna zmluva o prenájom priestorov v športovej hale, kde mesto dalo súhlas. Viac zmlúv na prenájom priestorov v športovej hale na mestský úrad doručených nebolo, takže sa k tomu nevie vyjadriť. Na úrade sa bol pýtať iba jeden človek, ktorý sa chcel na VPS zamestnať a takto prevádzkovať danú posilňovňu, asi o toto ide. Ak by bolo viacero žiadostí, tak nie je problém prenajať posilňovňu v zmysle platného VZN a na prenájom by bola vypísaná verejná súťaž.

JUDr. Ladislav Alušík – pred priamym zadaním bolo uskutočnené aj zverejnenie zámeru na prenájom tohto priestoru? Je to povinnosťou mesta v zmysle platného VZN.

JUDr. Dušan Hačko – doplnenie správy hlavného kontrolóra o stanovisko k postupu vedenia mesta Snina k protokolu o výsledku kontroly NKÚ. Jedná sa o problematiku vyúčtovania poskytnutých dotácií s tým, že v závere hlavný kontrolór konštatuje: „Vedenie mesta odignorovalo pripomienky spomínanej pracovníčky Oddelenia strategického rozvoja MsÚ a pasívne, bez skúmania opodstatnenosti sa voči záverom kontroly argumentačne neohradilo a navyše na základe záverov z kontroly NKÚ vyvodilo personálne konzekvencie.“. Takže hlavný kontrolór hovorí o tom, že to, čo NKÚ vytklo mestu, vytklo nesprávne a mesto sa tomto postupu NKÚ nebránilo, takže nehájilo svoje záujmy. Preto sa opýtal vedenia mesta, ako túto problematiku vidí zo svojho uhla pohľadu a nejakto to vysvetlilo.

Ing. Ján Alušík – zmluva je do 31. 12. 2019 a nevie, aký bude jeho ďalší postup. VPS mala mať v správe športovú halu len do 30. 09. 2019, teraz sa to predĺžilo do 31. 12. 2019. Nevie, kedy sa dozvie, ako to bude so správcovstvom športovej haly v roku 2020, kedy príde nová žiadosť, aké bude mať lehoty. Čo sa týka prenájmu týchto priestorov, nebola to jeho iniciatíva.

Ing. Michal Štofík – nevie, na základe čoho sa hlavný kontrolór vyjadruje k stanovisku a záverom NKÚ. Hlavný kontrolór nekomentoval tieto výsledky na zasadnutí MsZ, kedy závery kontroly NKÚ boli zaradené do programu MsZ. Prečo dáva stanovisko až teraz? Nevie, odkiaľ má hlavný kontrolór informácie, že mesto odignorovalo pripomienky a všetko to, čo uviedol v závere tohto svojho stanoviska. Mesto nevstupuje do kontroly hlavnému kontrolórovi, tak isto nevstupuje do kontroly ani NKÚ. Oba tieto subjekty vykonávajú kontroly v zmysle zákona o finančnej kontrole. Zodpovedný pracovník mal priestor na vyjadrenie sa k záverom kontroly NKÚ. Odcitoval časť zo správy NKÚ uvedenú na str. 18 – v zmysle zákona o finančnej kontrole kontrolný orgán

predkladal mestu návrhy správ s kontrolnými nedostatkami, ku ktorým sa mal kontrolovaný subjekt v rámci určenej lehoty vyjadriť, pripomienkovať, doložiť chýbajúce podklady. Podľa toho, ako kontrolný orgán posudzoval relevantnosť pripomienok, resp. vysvetlení, zmenil svoj postoj alebo na konštatovaní kontrolných nedostatkov naďalej trvá. Takže NKÚ si urobilo svoju robotu, bola urobená zápisnica a v nej boli určené mestu povinnosti. Jednou z povinností bolo to, že mesto musí reagovať na skutočnosti, ktoré sú uvedené aj v stanovisku hlavného kontrolóra, že zo strany mesta došlo k porušeniu finančnej disciplíny v uvedených sumách a jednoducho mesto v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách je povinné vyvodiť príslušné závery tak, ako to tento zákon ukladá, vrátane dôsledkov, ktoré vyplývajú z príslušných ustanovení Zákonníka práce.

Ing. Boris Pargáč – nekritizoval postup NKÚ. To mu neprináleží. Kritizoval postup vedenia mesta v tom duchu, že procesne malo mesto ku zisteným nedostatkom zaujať stanovisko. Malo zanalyzovať vytknuté problémy, na ktoré poukazovalo NKÚ. Bolo tam viacero pochybní. Podľa § 1 ods.1 zákona o cestovných náhradách tento zákon upravuje poskytovanie náhrad výdavkov a iných plnení pri pracovných cestách pri vzniku pracovného pomeru. Pri tomto NKÚ konštatovalo porušenie tohto zákona. Lenže pán, ktorý kontrolu vykonával, si nevšimol, že v tomto istom paragrafe je aj písm. c), ktoré hovorí o tom, že tento zákon upravuje aj poskytovanie náhrad osobám, ktoré plnia pre právnickú osobu alebo fyzickú osobu úlohy a nie sú k právnickej osobe alebo fyzickej osobe v pracovnoprávnom vzťahu a ani v inom právnom vzťahu, ak je to dohodnuté. Športovci klubu MFK spĺňajú ustanovenia tohto paragrafu písm. c), takže cestovné náhrady, ktoré im boli vyplatené, nemali dôvod ďalej dokumentovať a preukazovať, ako ich použili. Zopakoval, že nekritizuje postup NKÚ, kritizuje postup mesta, ktoré sa vážnejšie nezamýšľalo nad tým, či kritika zo strany NKÚ má zákonné opodstatnenie. Tieto informácie má zo stanoviska, ktoré podpísala p. primátorka, že nemá ku zisteným kontrolným zisteniam a nedostatkom žiadne výhrady, námietky. Týmto dala jasne najavo, že sa stotožňuje so závermi NKÚ, pričom pri malej námahe sme mohli znieť výhradu, že neakceptujeme výhrady NKÚ v zmysle neopodstatnene uznaných dotačných peňazí, pretože tento zákon umožňuje takto tieto peniaze zúčtovať. Jeho najväčší apel je v tom, že mesto sa neohradilo, stotožnilo sa s výhradou NKÚ, ktorá v konečnom dôsledku ani výhradou nemala byť, vyvodila personálne konzekvencie voči pracovníčke, ktorá mala tieto veci na starosti.

Ing. Daniela Galandová – ona nikdy nebude spochybňovať výsledky kontroly NKÚ. Má pred nimi veľký rešpekt. Zo strany mesta došlo k pochybeniam a bola vyvedená zodpovednosť. Čo sa týka vyplatenia cestovných náhrad, nie je v poriadku, ak sa stravné vyplatí na tréningové zápasy.

Ing. Boris Pargáč – p. primátorka buď veci nerozumie, alebo rozumieť nechce. Zákon hovorí jasne, na koho sa cestovné náhrady vzťahujú a na koho nie. Takže jeho kritika je na stranu mesta. Tento najzávažnejší nedostatok z celej kontroly NKÚ je obhájitelný a je nespravodlivé, že p. primátorka takto mesto nebránila a navyše vyvodila personálne konzekvencie za niečo, čo chybou nebolo.

Ing. Daniela Galandová – na najbližšie zasadnutie MsZ predloží k tejto veci svoje písomné stanovisko. Na budúci rok očakáva ďalšiu kontrolu na vyúčtovanie poskytnutých dotácií.

Ing. Boris Pargáč – str. 23 jeho správy - Externé kontroly v organizáciách mesta - je tam uvedená jedna povinnosť, ktorú poslal všetkým školám v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, taktiež všetkým organizáciám mesta a aj mestskému úradu, aby ho informovali o externých kontrolách, ktoré boli robené mimo kontroly hlavného kontrolóra. Termín, ktorý je tam uvedený, ten mesto splnilo, ale opýtal sa vedenia mesta, do akej miery sú pravdivé informácie, ktoré sa šíria na internete ohľadom externej kontroly, ktorá bola robená zo strany okresnej prokuratúry.

Ing. Daniela Galandová – nevedela, o čom hlavný kontrolór rozpráva. Na tejto strane sa o žiadnej kontrole prokuratúry nič nehovorí.

Ing. Boris Pargáč - o tejto kontrole tam nič nie je, pretože túto kontrolu nebolo možné do uvedeného termínu nahlásiť. Opýtal sa, či je nejaká aktualizácia ohľadom externej kontroly. V akom je to štádiu, čo bolo predmetom tohto podania a čo všetko je pravdivé z tých informácií, ktoré sa šíria internetom.

Ing. Daniela Galandová – nevedela, o čom hlavný kontrolór rozpráva, poprosila JUDr. Barnu o vyjadrenie. Alebo Mgr. Regulovú, ktorá má na starosti poštu, vie o nejakej informácii?

Ing. Boris Pargáč – ide o protest prokurátora voči postupu p. primátorky pri menovaní a výmene členov školskej rady. Tu speje jeho otázka.

JUDr. Martin Barna – na MsÚ boli doručené dva protesty prokurátora vo veci odvolania člena školskej rady na ZŠ P. O. Hviezdoslava a delegovania nového člena. Týmto protestami sú napádané individuálne právne akty vo veci vydania rozhodnutí zo strany p. primátorky. P. primátorka je osobou, ktorá vo veci rozhoduje, tak sa s týmito protestami vysporiadala. Zatiaľ sme v lehote na vyhovie, resp. nevyhovie týmto protestom. Tieto protesty budú predmetom rokovania kontrolnej komisie. Termín zasadnutia tejto komisie ešte nie je upresnený. Takže sme v lehote rozhodovania.

Ing. Daniela Galandová – takže tu nejde o externú kontrolu.

Ing. Michal Vohar – ak sa protestu prokurátora vyhovie, budú na ZŠ P. O. Hviezdoslava prebiehať nové voľby riaditeľa? Prípadne aj na iných školách?

Ing. Daniela Galandová – teraz nie je ani predstava o tom, ako sa to bude riešiť. Sme v lehote a bude sa to samozrejme riešiť.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **berie na vedomie** správu o výsledkoch kontrolnej činnosti ku dňu 07. 11. 2019.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: Ing. Marián Kníž – **1 poslanec**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 125/2019

7. (4) Voľba náčelníka MsP v Snine

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracoval JUDr. Martin Barna, vedúci právneho oddelenia.

Ing. Daniela Galandová – výberového konania sa zúčastnilo 9 uchádzačov. Vo výberovej komisii boli všetci poslanci, jeden člen bol menovaný zamestnaneckou radou. Poprosila JUDr. Piteľa, aby sa predstavil a v krátkosti uviedol niečo zo svojej koncepcie, vďaka ktorej bol úspešný vo výberovom konaní.

JUDr. Jaroslav Piteľ – odprezentoval svoju koncepciu, s ktorou sa prihlásil do výberového konania.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine v súlade s § 2 ods. 3 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov **v y m e n ú v a** dňom 01. 01. 2020 JUDr. Jaroslava Piteľa do funkcie náčelníka Mestskej polície v Snine, **b e r i e n a v e d o m i e** ukončenie poverenia Ľuboslava Nosáľa povereného vedením Mestskej polície v Snine dňom vymenovania JUDr. Jaroslava Piteľa do vyššie uvedenej funkcie.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **14 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 126/2019

Ing. Daniela Galandová – vyhlásila hodinovú prestávku.

8. (5) Doplnok č. 9 k VZN mesta Snina č. 109/2011 o podmienkach prenájmu nehnuteľného a hnutel'ného majetku vo vlastníctve mesta Snina a o určení sadzieb za tento prenájom

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovali Mgr. Diana Turčík, riaditeľka MKOS a JUDr. Adriána Karl'ová, vedúca oddelenia správy majetku a služieb.

JUDr. Adriána Karl'ová – čo sa týka dlhodobého prenájmu, ide o zmeny v účele využitia a navýšenie výšky nájomného. Na základe návrhu MsR sa doplnilo písm. f) a pôvodné písm. f) sa premenovalo na písm. g).

Mgr. Stanislav Jún – predložil poslanecký návrh, ktorý predložil spolu s Mgr. Máriou Todákovou, Mgr. Petrom Hasinom a Ing. Mariánom Knížom, tohto znenia:

„V § 4 ods. 1 zmeniť resp. rozdeliť pôvodné písm. a) takto:

- a) Finančné inštitúcie Centrum – 120,- €/m², Zóna 1 - 95,- €/m², Zóna 2 – 80,- €/m²,
- b) Reštauračné priestory, obchody a herne, zdravotnícke a lekárenské zariadenia
Centrum – 80,- €/m², Zóna 1 - 63,- €/m², Zóna 2 – 47,- €/m²,
- f) Školské a predškolské zariadenia zmeniť sadzby z 15,- € na 12,- €.“

Mgr. Ľubov Reháková - § 7a prenájom priestorov v kaštieli – bod č. 4 – uvažuje sa tam aj o svadbách či nejakých tanečných podujatiach? Kaštieľ je klenot mesta a je zato, aby si zachoval svoj štatút kultúrno-historického objektu. Nepozerala by sa na neho ako na príjem zisku. O kultúrny život v kaštieli nie je núdza. Nesúhlasí s tým, aby sa knižnica z kaštieľa vystahovala a v týchto priestoroch by mala byť zriadená nejaká kaviareň.

JUDr. Adriána Karľová – na ostatnom zasadnutí MsZ bol materiál stiahnutý z dôvodu, že sadzby boli nízke. Tento návrh je z pracovného rokovania MsZ. Ak je tu iný návrh, bude to akceptovať.

Mgr. Diana Turčík – áno, uvažuje sa tam so svadbami a podobne, preto je tam aj tak vysoký nájom. Aj v iných mestách sa kaštiele využívajú na svadby.

Mgr. Ľubov Reháková – iné kaštiele sú vo vlastníctve súkromníkov, preto chápe, že sa tam organizujú svadby a sú tam aj priestory na spanie. No náš kaštieľ je v majetku mesta a finančné zdroje idú z rozpočtu mesta.

Ing. Daniela Galandová – ide o exkluzívne priestory, ale je tu priestor na získanie nejakých finančných prostriedkov. Nejde len o svadby, ale na akékoľvek iné pracovné rokovania. Nebude narušaná ani výstavná miestnosť, ani knižnica, ani expozičné miestnosti. Prenajímala by sa iba hlavná sála a tzv. hobby galérka - priestor nachádzajúci sa vpravo. Môže sa tam sadzba zvýšiť a keď budú záujemcovia, ktorí si to budú chcieť zaplatiť, tak by sme im to mohli umožniť. Knižnica v priestoroch kaštieľa je malá, knihy tam nie sú uložené všetky. 2/3 kníh je stále umiestnených v bývalej knižnici v budove MsÚ. Preto je zato, aby sa knižnica z kaštieľa vystahovala do vhodnejších a hlavne väčších priestorov.

MUDr. Peter Kuchtanin – nie je stotožnený s tým, aby sa priestory kaštieľa mali využívať na rôzne svadby či oslavy. Každý vie, ako to na takýchto oslavách chodí, niečo sa zničí vo vnútri, ale aj vonku.

Mgr. Stanislav Jún – prečo brániť mladým ľuďom, aby mali svadbu v priestoroch kaštieľa za istých podmienok? Aj mestská kaviareň by mala byť napr. v malom kaštieli. Tieto priestory treba ponúknuť a nie ich uzatvárať.

Mgr. Ľubov Reháková – ľudia pristupujú k majetku tak, ako pristupujú. Parkety v tejto sále by sa tancovaním zničili. Nehovoriac o tom, že hneď veľa je nemocnica.

JUDr. Dušan Hačko – prenájom tejto sály je na 12 hodín, takže svadby to eliminuje, pretože na prípravu sály a samotnej svadby by bol vhodnejší prenájom na 24 hodín.

Ing. Daniela Galandová – neschválením tohto návrhu si zasa oddialíme príjmy mesta. Mesto tak už prišlo o nejaké peniaze len preto, že sa schválenie tohto návrhu stále odkladá.

Mgr. Diana Turčík – čas prípravy sály na svadbu sa do času prenájmu sály nepočíta. A čo sa týka podlahy v sále kaštieľa, naozaj je z mäkkého dreva a tancovaním by sa zničila. Ale tá výška nájmu je preto taká vysoká, aby slúžila práve na jej obnovu.

Marek Gerboc – finančná komisia schválila tento návrh, aj keď boli pripomienky k výške prenájmu spoločenskej sály v Dome kultúry. Bolo by logické, keby sa tá sála najprv zrekonštruovala a potom sa sadzba navýšila, nie naopak. Treba zistiť, či je možné náš kaštieľ vôbec ponúkať na účely svadby a tomu podobné akcie. Záleží na tom, ako je to uvedené v kolaudačnom rozhodnutí.

Mgr. Diana Turčík – v kolaudačnom rozhodnutí sa vyslovene nehovorí o tom, že tam svadby nemôžu byť.

Ing. Marián Kníž - k tomu, aby sa táto sála mohla využívať na svadby a spoločenské akcie treba aj povolenie hygienika.

Peter Vološin – čo sa týka kaštieľa, nie je to iba o rozbitej stoličke. Ide o iné zničené hodnoty. Myslí si, že navýšenie cien je príliš vysoké a preto navrhuje, aby sa zvyšovanie cien udialo postupne.

Ing. Daniela Galandová – navrhuje na str. 11 vypustiť bod č. 4 – stolovanie.

JUDr. Dušan Hačko - nie je proti tomu, aby sa tento bod vypúšťal, ale ak tam nechceme mať svadby, tak to tam priamo uveďme. Predložil poslanecký návrh na navýšenie času prenájmu.

Mgr. Stanislav Jún – nevyhadzujme z nájmu svadby, treba len napr. obmedziť čas a počet ľudí. Treba to jednoducho vyskúšať.

Ing. Daniela Galandová – vyhlásila 3 minútovú prestávku.

Ing. Daniela Galandová – str. 11 § 7a bod 4 navrhla vypustiť celý.

JUDr. Dušan Hačko – keďže tu bol návrh bod 4 vypustiť, svoj poslanecký návrh stiahol.

Ing. Daniela Galandová – s cenami nebolo 10 rokov hýbané. Naposledy bol návrh stiahnutý, že sú ceny nízke, teraz je tu návrh na zníženie cien.

Ing. Štefan Janko – navrhuje v bode f) cenu napr. 12,- € a nie 15,- €. V tomto prípade ide o najvyššie navýšenie ceny prenájmu.

Ing. Michal Vohar – o koľko bude v rozpočte mesta viac finančných prostriedkov týmto zvýšením ceny nájmu?

JUDr. Adriána Karľová – presnú sumu nevie povedať, navýšenie je v rozmedzí od 20 % do 30 %. Cena 15,- € za školské zariadenia je výstup z mestskej rady.

JUDr. Dušan Hačko – poslanci majú strážiť majetok mesta. Navýšenie cien je v poriadku. Ak to niekto nezvládne, príde nový nájomca. Mesto musí svoj majetok využívať hospodárne.

p. Obšatník – prenájom nebytových priestorov v Humennom na námestí je 70,- €/m².

Marek Gerboc – prečítal poslanecký návrh Mgr. Stanislava Júna, Mgr. Márie Todákovej, Mgr. Petra Hasina a Ing. Mariána Kníža.

Poslanecký návrh Mgr. Stanislava Júna, Mgr. Márie Todákovej, Mgr. Petra Hasina a Ing. Mariána Kníža:

V § 4 ods. 1 zmeniť resp. rozdeliť pôvodné písm. a) takto:

c) Finančné inštitúcie Centrum – 120,- €/m², Zóna 1 - 95,- €/m², Zóna 2 – 80,- €/m²,

d) Reštauračné priestory, obchody a herne, zdravotnícke a lekárenské zariadenia
Centrum – 80,- €/m², Zóna 1 - 63,- €/m², Zóna 2 – 47,- €/m²,

f) Školské a predškolské zariadenia zmeniť sadzby z 15,- € na 12,- €.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu Mgr. Stanislava Júna, Mgr. Márie Todákovej, Mgr. Petra Hasina a Ing. Mariána Kníža:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Peter Vološin – **12 poslancov**

proti: Ing. Michal Vohar – **1 poslanec**

zdržal sa: JUDr. Dušan Hačko – **1 poslanec**

nehlasoval: ---

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie s upraveným textom v zmysle poslaneckého návrhu a návrhu p. primátorky.

Upravený písomný návrh na uznesenie - opravené znenie textu doplnku v zmysle poslaneckého návrhu a návrhu p. primátorky:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a p u j e** Doplnok č. 9 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Snina č. 109/2011 o podmienkach prenájmu nehnuteľného a hnutel'ného majetku vo vlastníctve mesta Snina a o určení sadzieb za tento prenájom. Text doplnku tvorí prílohu tohto uznesenia.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: Ing. Michal Vohar – **1 poslanec**

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 127/2019

9. (6) Doplnok č. 6 k VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovala JUDr. Adriána Karľová, vedúca oddelenia správy majetku a služieb.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e** Doplnok č. 6 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom vo vlastníctve mesta Snina. Text doplnku tvorí prílohu tohto uznesenia.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Ľubov Reháková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: ---

zdržala sa: Mgr. Mária Todáková – **1 poslankyňa**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 128/2019

10. (8) Investičný zámer – Rekonštrukcia budov vo vlastníctve mesta

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovala Ing. Marcela Miková, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP.

Mgr. Ľubov Reháková – ZŠ Budovateľská si prešla trnistou cestou. V nedávnej minulosti tam riaditeľ investoval viac ako 10 tis. € do výmeny okien. Je možné mu túto čiastku refundovať? Mohol za tieto peniaze buď odmeniť svojich zamestnancov, alebo využiť nejako inak.

Ing. Daniela Galandová – ide o majetok mesta, ktorý je zdevastovaný a treba ho dať do poriadku. Toto riešenie umožní spolupodieľanie sa na prevádzkových nákladoch. Chápe postoj p. riaditeľa, ale treba povedať, že tam boli prenájmy, za ktoré p. riaditeľ poberal nájom. Budeme hľadať riešenie na kompenzáciu.

JUDr. Adriána Karľová – okná sú vymenené iba na chodbe, kde sa konali výpredaje a v triedach, ktoré prenajímal. Nevidí dôvod, aby sa mu tieto náklady kompenzovali, ak má dôkazy, že to naozaj urobil z peňazí, ktoré boli určené na chod školy.

Mgr. Ľubov Reháková – naozaj tam využil peniaze určené na chod školy. Podmienky na tejto škole sú oveľa horšie, ako na ostatných školách.

Ing. Michal Štofík – toto je síce pravda, ale tieto priestory sa nevyužívali už roky a teraz ich mesto musí dávať do poriadku. Ako príde mesto k tomu, že nevyužívaním týchto priestorov sa zdevastovali? Neviní z toho však riaditeľ školy. Do budov treba investovať nie malé finančné prostriedky.

Marek Gerboc – myslí si, že 10 tis. € za prenájom ani nezarábil. Keby mu niekto dal 10 tis. € na rekonštrukciu, tak tieto priestory ani neprenajíma. Preto treba hľadať možnosť kompenzácie.

JUDr. Ján Pčola – súhlasí s kompenzáciou nákladov.

Ing. Štefan Janko – keďže na túto rekonštrukciu chceme čerpať finančné prostriedky z iných zdrojov, ale je tam plán zriadenia sídla MsP a denného centra pre seniorov, čo ak bude výzva taká, že tam nebude môcť byť nič iné než sociálny podnik? Nedostaneme sa tak do kolízie?

Ing. Daniela Galandová – sú aj iné zdroje, ktoré takéto podmienky nemajú.

MUDr. Andrej Kulan – v týchto investičných akciách je aj rekonštrukcia administratívnej budovy nemocnice, ktorá je stará a schátraná. Prečítal list od predsedu VÚC, ktorý dostal včera, ohľadom pevnej siete nemocníc. Zámerom našej nemocnice je dostať sa do tejto pevnej siete nemocníc, preto chceme zriadiť neurologické oddelenie. Je to horizont dvoch až troch rokov.

Marek Gerboc – komisia finančná tento materiál na svojom rokovaní nemala, preto k tomu nemohla zaujať žiadne stanovisko.

Ing. Daniela Galandová – nevie, či to je chyba, ale materiál mal byť predložený aj do komisie finančnej.

Peter Vološin – v existujúcom pavilóne je istá skupina žiakov. Aký je tam ročný prírastok týchto žiakov? Budú im terajšie priestory postačovať aj do budúcnosti? Alebo ich budeme musieť niekam sťahovať? Mnoho ľudí tie výpredaje využívalo. Vieme týmto organizáciám ponúknuť iný priestor?

Ing. Daniela Galandová – koncepcia rozvoja školstva bude predložená už čoskoro do komisií. Už je hrubý náčrt. Počet obyvateľov mesta klesá každým rokom. Takže toto je určite poriešené. Je to jediný priestor na sídl. I vo vlastníctve mesta, kde by mohol sídlieť sociálny podnik. Čo sa týka výpredajov, tie si môžu tieto organizácie riešiť v iných priestoroch, nie v mestských. Mesto by malo riešiť iné, pre mesto užitočnejšie služby.

Ing. Michal Vohar – 10 tis. € bolo z Úradu vlády poskytnutých na projektovú dokumentáciu pre nemocnicu. Ak bude vláda ešte niekedy zasadať u nás, tak určite bude myslieť na nemocnicu.

Ing. Boris Pargáč - bude škola platiť za prenájom priestorov, v ktorých sídli kotolňa? Ako bude riešená úhrada prevádzkových nákladov do doby, kedy začne sociálny podnik fungovať?

Ing. Daniela Galandová – sociálny podnik funguje od pondelka 04. 11. 2019. Nejde o kotolňu, ale o odovzdávaciu stanicu. Určite za tieto priestory škola platiť nebude.

JUDr. Adriána Karl'ová – prevádzkové náklady budú zazmluvnené a škola bude mať prístup k rozvážačom a ističom. Škola bude platiť za prevádzkové náklady za svoje priestory a mesto za priestory, ktoré bude využívať sociálny podnik. Sú tam podružné merače. Bude to prepočítané istým koeficientom. Čo sa týka sanity a vody, priestory sú nefunkčné.

Ing. Boris Pargáč – myslel na náklady za vodu a energie, ktoré sa využívajú v tomto období na rekonštrukciu týchto priestorov.

Ing. Daniela Galandová – priestory sa začali svojpomocne upravovať v utorok 05. 11. 2019 a škola určite nebude platiť za tieto vynaložené náklady. Pozvala všetkých poslancov, aby sa prišli na tieto priestory pozrieť.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine v súlade s ust. § 7 ods. 1 písm. h) Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Snina č. 110/2011 v znení doplnkov **s ch v a P u j e** investičné zámery:

1. rekonštrukcia budovy súp. č. 2060 na parc. č. C KN 37/2, k. ú. Snina (Budova MsÚ),
2. rekonštrukcia budovy súp. č. 4165 na parc. č. C KN 5971/135, k. ú. Snina (Prevádzková budova),
3. rekonštrukcia budovy súp. č. 300 na parc. č. C KN 1385/11, k. ú. Snina (Administratívna budova).

Investičné zámery tvoria prílohu uznesenia.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 129/2019

10.1 (8.1) Schválenie nájomnej zmluvy medzi Mestom Snina a Mestským podnikom Snina, s. r. o.

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovala JUDr. Adriána Karľová, vedúca oddelenia správy majetku a služieb.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s ch v a P u j e** Zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 30/2019/SMaS uzatvorenú medzi Mestom Snina a Mestským podnikom Snina, s. r. o. a stanovuje výšku nájomného 1,- €/ročne.

Dôvodom hodným osobitného zreteľa pre stanovenie výšky nájomného 1,- €/ročne je to, že Mestský podnik Snina, s. r. o., je sociálny podnik a jeho hlavným cieľom je dosahovanie merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu v oblasti poskytovania služieb a úžitkovej výroby zameranej na podporu regionálneho rozvoja, podpora zamestnanosti prostredníctvom zamestnávania znevýhodnených a zraniteľných osôb. Špecifickou charakteristikou sociálneho podniku je reinvestovanie zisku v záujme miestnej komunity, čím dosahuje svoje sociálne ciele.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar – **11 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: Ing. Štefan Janko, Peter Vološin – **2 poslanci**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 130/2019

11. (9) Prijatie úveru na financovanie investičných výdavkov mesta Snina

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovala Ing. Dana Mariničová, vedúca finančného oddelenia.

JUDr. Ladislav Alušík – úver ako taký je potrebný, ale poslanci by mali dostať ucelený zoznam investičných akcií na rok 2020, aby sa poslanci vedeli rozhodnúť, na ktoré akcie peniaze pôjdu a na ktoré nie. Vo výroku uznesenia sa hovorí iba všeobecne o úvere vo výške 1 600 tis. €. Ale v dôvodovej správe je uvedené, že na dokončenie prvej etapy plavárne treba ešte cca 301 tis. €, na druhú etapu treba 803 tis. € bez DPH, na cesty cca 400,- tis. € a na prípravu územia pre individuálnu bytovú výstavbu 100 tis. €. Práve druhá etapa rezonuje medzi poslancami – či áno, alebo nie. Druhú etapu treba realizovať, ale ide o to, kedy, keďže teraz má mesto problémy so skládkou, riaditeľ nemocnice prezentoval potrebu ísť do rekonštrukcie nemocnice. Preto by bolo vhodné, aby sa posúdilo z hľadiska možností mesta, či tá druhá etapa výstavby plavárne má dostať prednosť pred nemocnicou, pred skládkou. Osobne si myslí, že nie. Je toho názoru, že treba posúdiť priority, preto je potrebné predložiť zoznam investičných akcií. Bolo by vhodné vyčleniť istú čiastku peňazí, o ktorej by obyvatelia dotknutej časti mesta rozhodli, načo sa využijú. Treba urobiť prieskum na území celého mesta, miestne referendum. Zoznam akcií rozposlať občanom mesta a nech oni rozhodnú, či má plaváreň prednosť pred ostatnými akciami. Predložil poslanecký návrh, ktorý prečítal: „Mestské zastupiteľstvo v Snine **s t a n o v í** čerpanie schváleného úveru vo výške 1 600 000,- € na investičné výdavky v rozpočte mesta pre rok 2020.“.

Peter Vološin – klub KHD si myslí, že druhú etapu treba dokončiť a potom sa venovať aj ostatným aktivitám. Pomedzi občanov chodili a skoro každý druhý občan chcel mať v meste plaváreň.

JUDr. Ladislav Alušík – uvažovalo mesto nad formou koncesného obstarávania, keďže ide o komerčné priestory v areáli plavárne? Aj takáto možnosť tu je.

Ing. Daniela Galandová – táto činnosť prináša zisk a bude vykrývať stratu z plaveckej zóny. Takže ona určite nepôjde do koncesného obstarávania.

JUDr. Dušan Hačko – rezervný fond sa nám pomaly rozpúšťa, dlhy narastajú a plaváreň nás pomaly ťahá na dno. V meste sa nerobí nič preto, že mesto Snina si postavilo najdrahšiu plaváreň

v republike. Budú tam prevádzky, ktorých je v meste niekoľko. Nie je proti plavárni, problém je iba jej príliš vysoká cena.

Marek Gerboc – úver je veľmi výhodný. Úrok je iba 0,8 %, takže pri úvere 1 600 tis. € mesto za 15 rokov preplatí iba 50 tis. €, čo je naozaj veľmi výhodné. Nikto nepríde do plavárne, kde nie je oddychová zóna, priestor na stravovanie a pod.

MUDr. Peter Kuchtanin – treba však zvážiť, či si za úver postavíme luxus, alebo ich využijeme na niečo užitočnejšie.

Ing. Daniela Galandová – druhá etapa je štandard, nie luxus. Cena je so všetkým vybavením, zariadením a parkoviskom. Nikto nehovorí, že tam musí byť posilňovňa, kludne tam môže byť knižnica a čítareň.

MUDr. Peter Kuchtanin – každý má svoj názor a toto je podľa neho luxus. Treba riešiť oveľa závažnejšie veci v meste – chodníky, cesty, parkoviská, skládka a pod.

JUDr. Dušan Hačko – 2/3 dlhu je určených na plaváreň. Za tieto peniaze sme mohli mať zrekonštruovaných 48 km ciest, čo mesto možno ani nemá.

Marek Gerboc – prečítal poslanecký návrh JUDr. Ladislava Alušíka.

Poslanecký návrh JUDr. Ladislava Alušíka:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s t a n o v í** čerpanie schváleného úveru vo výške 1 600 000,- € na investičné výdavky v rozpočte mesta pre rok 2020.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Mgr. Stanislav Jún, MUDr. Peter Kuchtanin, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar – **8 poslancov**

proti: Marek Gerboc – **1 poslanec**

zdržalo sa: Ing. Štefan Janko, Ing. Marián Kníž, MUDr. Andrej Kulan, Mgr. Ľubov Reháková, Peter Vološin – **5 poslancov**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 131/2019

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s ú h l a s í** s prijatím úverov zo Slovenskej sporiteľne, a. s., vo výške maximálne 1 600 000,- € s dobou splatnosti 180 mesiacov odo dňa uzavretia úverovej zmluvy na financovanie investičných výdavkov mesta Snina (ďalej len „Úver“), **p o v e r u j e** primátorku Ing. Danielu Galandovú, aby ako štatutárny zástupca mesta Snina uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou, a. s., zmluvy o Úvere a vykonávala aj všetky ďalšie úkony súvisiace s Úvermi.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **14 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 132/2019

12. (10) Program odpadového hospodárstva mesta Snina na roky 2016 – 2020

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovali Ing. Marcela Miková, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP a Ing. Nadežda Lazoríková, oddelenie výstavby, ÚP, ŽP a SP.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **r u š í** Program odpadového hospodárstva mesta Snina na roky 2011 – 2015, **s c h v a ľ u j e** Program odpadového hospodárstva mesta Snina na roky 2016 - 2020.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **12 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 133/2019

13. (11) Zrušenie uznesenia MsZ č. 174/2016 zo dňa 25. 02. 2016

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovali Ing. Mária Bandžáková, oddelenie správy majetku a služieb a JUDr. Adriána Karľová, vedúca oddelenia správy majetku a služieb.

Ing. Daniela Galandová – zrušením tohto uznesenia sa rozviažu ruky oddeleniu výstavby k ďalšiemu postupu pri riešení čiernej stavby. MsR tento materiál neodporučila schváliť.

JUDr. Ladislav Alušík - bude sa táto čierna stavba likvidovať?

JUDr. Adriána Karľová – ráno rozprávala s p. Kostišče a dohodli sa, že tých 300,- €/m² je z jeho strany nereálnych na kúpu, takže súhlasí so zrušením tohto uznesenia. Prerokovala to aj s oddelením výstavby. Ani jedna strana sa nebráni uzatvoriť zmluvu o nájme alebo o odpredaji za inú sumu než 300,- €/m². Takto by sa vyriešila vec. Udelilo by sa iné právo k pozemku a mohlo by sa pristúpiť aj ku kolaudačnému konaniu.

Ing. Marcela Miková – ak sa nepreukáže verejný záujem stavby, stavba bude odstránená.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **r u š í** uznesenie MsZ č. 174/2016 zo dňa 25. 02. 2016.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar – **11 poslancov**

proti: ---

zdržala sa: Mgr. Lubov Reháková – **1 poslankyňa**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 134/2019

14. (12) Zrušenie uznesenia MsZ č. 448/2018 zo dňa 12. 02. 2018 a schválenie Dodatku č. 1 k Zmluve o združení právnických osôb – PSK

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracoval JUDr. Martin Barna, vedúci právneho oddelenia.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **r u š í** uznesenie Mestského zastupiteľstva v Snine č. 448/2018 zo dňa 12. 02. 2018, **s c h v a ľ u j e** Dodatok č. 1 k Zmluve o združení právnických osôb zo dňa 11. 07. 2017, číslo 614/2017/ODSM. Text dodatku č.1 tvorí prílohu tohto uznesenia. U

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Lubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar – **12 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 135/2019

15. (13) Zrušenie uznesenia MsZ č. 152/2011 zo dňa 28. 11. 2011

Písomný materiál predložila a spracovala Mgr. Diana Turčík, riaditeľka MKOS v Snine.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **r u š í** uznesenie MsZ v Snine č. 152/2011 zo dňa 28. 11. 2011 - Postup pri uzatváraní zmlúv Mestským kultúrnym a osvetovým strediskom v Snine.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, Mgr. Stanislav Jún, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Ľubov Reháková, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar – **10 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: JUDr. Dušan Hačko – **1 poslanec**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 136/2019

16. (14) Prenájom nebytových priestorov v Dome kultúry Snina na prevádzkovanie Domu Matice slovenskej v Snine

Písomný materiál predložila a spracovala Mgr. Diana Turčík, riaditeľka MKOS v Snine.

Ing. Daniela Galandová – na základe návrhu MsR bol spracovaný nový návrh na uznesenie.

Ing. Jozef Makariv – ešte nie sú dobavené isté náležitosti. Ide o to, aký zámer s týmto priestorom má mesto.

Mgr. Diana Turčík – pôvodná zmluva platí do 31. 12. 2019. Matica slovenská platí nájom iba jedno euro + prevádzkové náklady. Nový návrh bol spracovaný na základe výstupu z MsR. Nájom je prepočítaný na 33 m², čo je iba kancelária. Nie je v tom sociálne zariadenie, kuchynka a sklady, ktoré Dom Matice slovenskej využíva.

Ing. Jozef Makariv – Matica slovenská nedá viac finančných prostriedkov na prenájom týchto priestorov, preto je tu návrh iba na priestory kancelárie. Ostatné priestory nech sú v réžii Domu kultúry a nech vyskúša jeho prenajímanie iným organizáciám. Doriešený zatiaľ nie je sklad, ktorý potrebuje. Matica slovenská v Snine zastrešuje 6 okresov. Takže potrebuje nejaké vyjadrenie mesta,

čo s tým skladom. Môže to zaplatiť zo svojich na základe platného VZN a Matica slovenská bude hradiť iba nájom a prevádzkové priestory za tú kanceláriu.

Ing. Daniela Galandová – s takýmto riešením súhlasí. Ale je tu priestor na diskusiu. Tieto priestory majú slúžiť na výstavy a podobné činnosti. Ide o priestory v centre a sú bezbariérové. Navrhla Mgr. Turčík, aby ako spracovateľka materiálu dala návrh na jeho stiahnutie.

Mgr. Diana Turčík – v Dome kultúry je prestíž mať galériu a Dom Matice slovenskej.

JUDr. Dušan Hačko – za pôvodný návrh by nehlasoval, hoci Matica slovenská má veľké zásluhy. Zmenený návrh podporí.

Ing. Michal Vohar – na MsR bolo povedané, že aj keď za tieto priestory Matica slovenská platila prevádzkové náklady, Dom kultúry tieto priestory prenajímalo aj iným organizáciám a bral za to nájom. Je to pravda?

Mgr. Diana Turčík – áno, vo výnimočných prípadoch to takto bolo. Ako predkladateľka stiahla z rokovania materiály č. 14 a 15.

Pôvodný písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e** uzatvorenie zmluvy o prenájme nebytových priestorov v Dome kultúry Snina medzi Mestom Snina a Maticou slovenskou, IČO: 00 179 027, na prevádzkovanie Domu Matice slovenskej v Snine na obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2024 s povinnosťou uhrádzať nájomné vo výške 1,- €/rok a preddavky na prevádzkové náklady vo výške 265,62 €/mesiac.

Upravený písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e** uzatvorenie zmluvy o prenájme nebytových priestorov na prízemí budovy Domu kultúry Snina na Ul. strojárskej, so súpisným č. 2061, o výmere 33 m² medzi Mestom Snina a Maticou slovenskou, IČO: 00 179 027, na prevádzkovanie Domu Matice slovenskej v Snine na obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2024 s povinnosťou úhrady nájomného podľa platného VZN č. 109/2011 o podmienkach prenájmu nehnuteľného a hnuteľného majetku vo vlastníctve mesta Snina a o určení sadzieb za tento prenájom v znení platných doplnkov a s povinnosťou úhrady prevádzkových nákladov spojených s užívaním prenajatých nebytových priestorov zo strany nájomcu.

STIAHNUTÉ Z ROKOVANIA

17. (15) Prenájom nebytových priestorov v Dome kultúry Snina na prevádzkovanie Galérie Andrej Smolák

Písomný materiál predložila a spracovala Mgr. Diana Turčík, riaditeľka MKOS v Snine.

akad. mal. Andrej Smolák – je tu už 26 rokov. On nežiadal o bezplatný nájom na ďalších 20 rokov. O 20 rokov tu už nemusí byť. Matica slovenská je dotovaná štátom a galéria je súkromná, ktorá vykonáva kultúrno-výchovnú činnosť. V galérii sa 26 rokov nevyberá vstupné. Galéria plní funkciu ako aj ostatné galérie. Umenie si kupuje iba 1 % – 2 % kúpyschopného obyvateľstva. Chodia k ním aj žiaci z iných miest a okresov. Píše sa o Snine po celom svete aj vďaka výtvarným festivalom, ktoré sa v galérii organizujú. Zriadil niekoľko elokovaných pracoviísk, v ktorých učí deti umeniu. Poprosil, aby mu ostal prenájom tak, ako to bolo doteraz. Žiadna súkromná galéria

nevydržala tak dlho, ako táto. A prečo, pretože neplatí mestu nájomné, ale myslí si, že mestu dáva oveľa viac, ako keby mesto dostalo od neho na nájomnom.

JUDr. Dušan Hačko – činnosť galérie si určite všetci vážia. Ale v Snine sú desiatky ľudí, ktorí robia mestu dobré meno a vďaka nim sa o meste hovorí aj v zahraničí, ale nemajú také podmienky od mesta, aké má galéria. Je veľa ľudí, ktorí by si tento priestor prenajali aj za cenu platenia nájmu.

Ing. Michal Vohar – nevidí dôvod, aby akýkoľvek živnostník neplatil mestu nájom za prenajaté priestory. Sám p. Smolák povedal, že je živnostník.

Mgr. Peter Hasin – je za stiahnutie tohto materiálu. Veci treba uviesť na pravú mieru a nerozhodovať sa na základe správy, ktorú dostali tesne pred zastupiteľstvom.

Mgr. Diana Turčík – stiahla materiál z rokovania.

Pôvodný písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e** uzatvorenie zmluvy o prenájme nebytových priestorov v Dome kultúry Snina medzi Mestom Snina a akad. mal. Andrejom Smolákom - Galéria Andrej Smolák, IČO: 32 382 685, na prevádzkovanie Galérie Andrej Smolák na obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2024 s povinnosťou uhrádzať nájomné vo výške 1,- €/rok a preddavky na prevádzkové náklady vo výške 212,72 €/mesiac.

Upravený písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e** uzatvorenie zmluvy o prenájme nebytových priestorov na prízemí budovy Domu kultúry Snina na Ul. strojárskej, so súpisným č. 2061, o výmere 155 m² medzi Mestom Snina a akad. mal. Andrejom Smolákom - Galéria Andrej Smolák, IČO: 32 382 685, na prevádzkovanie Galérie Andrej Smolák na obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2024 s povinnosťou úhrady nájomného vo výške 1,- €/rok a s povinnosťou úhrady prevádzkových nákladov spojených s užívaním nebytových priestorov zo strany nájomcu.

STIAHNUTÉ Z ROKOVANIA

18. (16) Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľnosti pozemku parc. č. CKN 3958/972, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Petrunčík Ján, Petrunčíková Anna

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovali Ing. Mária Bandžáková, oddelenie správy majetku a služieb a JUDr. Adriána Karľová, vedúca oddelenia správy majetku a služieb.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e**

- a) v zmysle 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v súlade s ustanovením § 8 ods. 8 písm. e) VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov prípad hodný osobitného zreteľa pre prevod vlastníctva nehnuteľného majetku v k. ú. Snina, vo vlastníctve Mesta Snina a to pozemku parc. č. CKN 3958/972, druh pozemku – zastavaná

plocha a nádvorie, o výmere 86 m², vytvoreného GP č. 50788060-51/2019, vyhotoviteľom ktorého je Ing. Roman Kormucik GEODÉZIA, Kamienska 126, 067 83 Kamienska, IČO:50788060, overeného dňa 23. 10. 2019 pod G1-306/2019, odčlenením z pozemku parc. č. CKN 3958/184, druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 273 m², zap. na LV č. 3200, k. ú. Snina, do bezpodielového vlastníctva manželov – Petrunčík Ján a Petrunčíková Anna, obaja trvale bytom Snina.

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že žiadatelia vlastníia priľahlé pozemky parc. č. CKN 3958/609 a CKN 3958/610, ktoré užívajú ako záhradu a odkúpením časti predmetnej parcely sa zarovnajú hranice ich pozemkov;

- b) zmluvný prevod nehnuteľnosti - pozemku parc. č. CKN 3958/972 , druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 86 m², vytvoreného GP č. 50788060-51/2019, vyhotoviteľom ktorého je Ing. Roman Kormucik GEODÉZIA, Kamienska 126, 067 83 Kamienska, IČO:50788060, overeného dňa 23. 10. 2019 pod G1-306/2019, odčlenením z pozemku parc. č. CKN 3958/184, druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 273 m², zap. na LV č. 3200, k. ú. Snina, do bezpodielového vlastníctva manželov – Petrunčík Ján a Petrunčíková Anna, obaja trvale bytom Snina, za cenu 245,10 € za výmeru 86 m² s tým, že kupujúci uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností a všetky náklady spojené s prevodom nehnuteľnosti.

Cena nehnuteľností je stanovená podľa § 14 ods. 3 písm. b) v súlade s § 9 ods. 4 VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov.

Úhrada nákladov spojených s prevodom je v súlade s ustanovením § 9 ods. 5 VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov.

Prevod je v súlade s ustanovením § 8 ods. 8 písm. e) VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina a § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **12 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: Ing. Marián Kníž – **1 poslanec**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 137/2019

19. (17) Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľnosti pozemku parc. č. CKN 7063/31, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Karaščák Marián, Karaščák Jozef

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovali Ing. Mária Bandžáková, oddelenie správy majetku a služieb a JUDr. Adriána Karľová, vedúca oddelenia správy majetku a služieb.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e**

- a) v zmysle 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v súlade s ustanovením § 8 ods. 8 písm. e) VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov prípad hodný osobitného zreteľa pre prevod vlastníctva nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Snina t. j. pozemku parc. č. CKN 7063/31, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, o výmere 50 m², zap. na LV č. 3200, k. ú. Snina, pre podielových vlastníkov príslušného pozemku parc. č. CKN 7063/3, zap. na LV č. 790, k. ú. Snina a vlastníka pozemku parc. č. CKN 7063/14 a stavby na ňom postavenej – rodinný dom so s. č. xxxx, zap. na LV č. 5472, k. ú. Snina – Karaščáka Mariána, bytom Stakčín v podiele 1/5 a pre Karaščáka Jozefa, bytom Snina v podiele 4/5.

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že tento pozemok je pre mesto prebytočný a vlastníci príslušného pozemku parc. č. CKN 7063/3 ho užívajú dlhodobo s vedomím, že je ich, nakoľko bol v minulosti tento pozemok oplotený mestom;

- b) zmluvný prevod nehnuteľnosti - pozemku parc. č. CKN 7063/31, druh pozemku – ostatné plochy, o výmere 50 m², zapísaného na LV č. 3200, k. ú. Snina, do podielového vlastníctva žiadateľov – Karaščák Marián, trvale bytom Stakčín v podiele 1/5 a Karaščák Jozef, bytom Snina v podiele 4/5, za cenu 125,- € za výmeru 50 m² s tým, že kupujúci uhradia všetky náklady spojené s prevodom nehnuteľnosti.

Prevod je v súlade s ustanovením § 8 ods. 8 písm. e) VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina a § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Cena nehnuteľnosti je stanovená podľa § 14 ods. 3 písm. a) v súlade s § 9 ods. 4 VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov.

Úhrada nákladov spojených s prevodom je v súlade s ustanovením § 9 ods. 5 VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

20. (18) Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľností pozemkov parc. č. CKN 1856/262, 1856/263, 1856/264, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Rak Vladimír, Raková Marta, Snina

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovali Ing. Mária Bandžáková, oddelenie správy majetku a služieb a JUDr. Adriána Karľová, vedúca oddelenia správy majetku a služieb.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e**

a) v zmysle 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v súlade s ustanovením § 8 ods. 8 písm. e) VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov prípad hodný osobitného zreteľa pre prevod vlastníctva nehnuteľného majetku v k. ú. Snina, vo vlastníctve Mesta Snina. Predmetom prevodu sú parcely vytvorené geometrickým plánom č. 67/2018 vyhotoviteľ'a: GEONA, s. r. o., Strojárska 1831/92, 069 01 Snina, IČO: 44318022, overeného dňa 21. 03. 2019 pod G1 - 64/2019 z pozemku parc. č. CKN 1856/18, druh pozemku – zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 318 m², zap. na LV č. 3200, k. ú. Snina, vo vlastníctve mesta, pričom ide o tieto novovytvorené parcely:

- pozemok parc. č. CKN 1856/262, druh pozemku – zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 1 m²,
- pozemok parc. č. CKN 1856/263, druh pozemku – zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 18 m²,
- pozemok parc. č. CKN 1856/264, druh pozemku – zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 1 m²,

do bezpodielového vlastníctva manželov – Rak Vladimír a Raková Marta, obaja trvale bytom Snina.

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že žiadatelia sú bezpodielovými vlastníkmi príslušného pozemku parc. č. CKN 1856/17, na ktorom majú postavený rodinný dom so súp. č. 1938, ktorý nadobudli kúpou a časť parcely č. CKN 1856/18 neúmyselne zastavali, pretože pôvodný majiteľ posunul oplotenie, o čom žiadatelia nemali vedomosť. Zastavanú a oplotenú časť mestskej parcely si chcú majetkovo právne vysporiadať;

b) zmluvný prevod nehnuteľností – pozemkov, ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. 67/2018 vyhotoviteľ'a: GEONA, s. r. o., Strojárska 1831/92, 069 01 Snina, IČO: 44318022, overeného dňa 21. 03. 2019 pod G1 - 64/2019 z pozemku parc. č. CKN 1856/18, druh pozemku – zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 318 m², zap. na LV č. 3200, k. ú. Snina, vo vlastníctve mesta, pričom ide o tieto novovytvorené parcely:

- pozemok parc. č. CKN 1856/262, druh pozemku – zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 1 m²,
- pozemok parc. č. CKN 1856/263, druh pozemku – zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 18 m²,

- pozemok parc. č. CKN 1856/264, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoría, o výmere 1 m²,
do bezpodielového vlastníctva manželov – Rak Vladimír a Raková Marta, obaja trvale bytom Snina, za cenu 285,- € za výmeru 20 m² s tým, že kupujúci uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností a všetky náklady spojené s prevodom nehnuteľností.

Cena nehnuteľností je stanovená podľa § 14 ods. 3 písm. b) a ods. 5 v súlade s § 9 ods. 4 VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov.

Úhrada nákladov spojených s prevodom je v súlade s ustanovením § 9 ods. 5 VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov.

Prevod je v súlade s ustanovením § 8 ods. 8 písm. e) VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina a § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **12 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 139/2019

21. (19) Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľnosti pozemku parc. č. CKN 1968/161, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Gáborová Gabriela, Snina

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovali Ing. Mária Bandžáková, oddelenie správy majetku a služieb a JUDr. Adriána Karľová, vedúca oddelenia správy majetku a služieb.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e**

- a) v zmysle 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v súlade s ustanovením § 8 ods. 8 písm. e) VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov prípad hodný osobitného zreteľa pre prevod vlastníctva nehnuteľného majetku v k. ú. Snina, vo vlastníctve Mesta Snina a to - pozemok parc. č. CKN 1968/161, druh pozemku – ostatné plochy, o výmere 70 m², zap. na LV č. 3200, k. ú. Snina, do vlastníctva Gáborovej Gabriely, trvale bytom Snina.

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že predmetný pozemok je pre mesto prebytočný a žiadateľka je výlučnou vlastníčkou pozemkov parc. č. CKN 1944/1 a CKN 1946/1, príslušných k mestskému pozemku parc. č. CKN 1968/161, ku ktorému mesto nemá žiaden prístup;

- c) zmluvný prevod nehnuteľnosti - pozemku parc. č. CKN 1968/161, druh pozemku – ostatné plochy, o výmere 70 m², zapísaného na LV č. 3200, k. ú. Snina, do vlastníctva žiadateľky – Gáborová Gabriela, trvale bytom Snina, za cenu 199,50 € za výmeru 70 m² s tým, že kupujúca uhradí všetky náklady spojené s prevodom nehnuteľnosti.

Prevod je v súlade s ustanovením § 8 ods. 8 písm. e) VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina a § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Cena nehnuteľnosti je stanovená podľa § 14 ods. 3 písm. b) v súlade s § 9 ods. 4 VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov.

Úhrada nákladov spojených s prevodom je v súlade s ustanovením § 9 ods. 5 VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 140/2019

22. (20) Zmluvný prevod vlastníctva nehnuteľností pozemkov parc. č. CKN 2146/36 a 2146/37, k. ú. Snina, z dôvodu osobitného zreteľa – Mgr. Jana Karľová

Písomný materiál predložila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta. Spracovali Ing. Mária Bandžáková, oddelenie správy majetku a služieb a JUDr. Adriána Karľová, vedúca oddelenia správy majetku a služieb.

JUDr. Adriána Karľová - poslanci dostali nové znenie uznesenia. K zmene došlo z dôvodu, že Mgr. Karľová na MsR doniesla žiadosť o zmenu ceny z dôvodu, že v roku 2000 postavila garáž na pozemku, ktorý považovala za svoj. Až oveľa neskôr zistila, že tento pozemok nie je jej. Preto tu nejde o neoprávnené zastavanie pozemku a preto sa cena za pozemok CKN 2146/36 zmenila.

Marek Gerboc – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Upravený písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e**

- a) v zmysle 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v súlade s ustanovením § 8 ods. 8 písm. e) VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov prípad hodný osobitného zreteľa pre prevod vlastníctva nehnuteľného majetku v k. ú. Snina, vo vlastníctve Mesta Snina, pričom ide o nehnuteľnosti dvoch pozemkov v k. ú. Snina, ktoré boli vytvorené GP č. 34823123-16/2016 vyhotoviteľa GEODETICKÉ ZDRUŽENIE SNINA, Peter Dubjak, Ing. Jaroslav Vasilečko, Partizánska 1057, 069 01 Snina, overeného dňa 08. 02. 2016 pod G1-36/2016, odčlenením z pozemku parc. č. EKN 6006, druh pozemku – ostatné plochy, o výmere 20 479 m², zap. na LV č. 8216, k. ú. Snina, pričom ide o tieto pozemky:

- parc. č. CKN 2146/36, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, o výmere 4 m²,
 - parc. č. CKN 2146/37, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, o výmere 31 m²,
- do vlastníctva žiadateľky – Mgr. Karl'ová Jana, trvale bytom Snina.

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že táto žiadateľka je vlastníčkou príslušných pozemkov parc. č. CKN 7629/2 a CKN 7629/1, na ktorom má postavený rodinný dom so s. č. xxxx, v ktorom býva a na parcele CKN 2146/36 má postavenú časť garáže, na ktorú má stavebné povolenie. Prevádzané parcely č. CKN 2146/36 a CKN 2146/37 dlhodobo užíva, v minulosti patrili jej rodičom a chce si ich majetkovo právne vysporiadať;

- b) zmluvný prevod nehnuteľností pozemkov v k. ú. Snina, ktoré boli vytvorené GP č. 34823123-16/2016 vyhotoviteľa GEODETICKÉ ZDRUŽENIE SNINA, Peter Dubjak, Ing. Jaroslav Vasilečko, Partizánska 1057, 069 01 Snina, overeného dňa 08. 02. 2016 pod G1-36/2016, odčlenením z pozemku parc. č. EKN 6006, druh pozemku – ostatné plochy, o výmere 20 479 m², zap. na LV č. 8216, k. ú. Snina, pričom ide o tieto pozemky:

- parc. č. CKN 2146/36, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, o výmere 4 m², za cenu 11,40 €,
- parc. č. CKN 2146/37, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, o výmere 31 m², za cenu 88,35 €,

do vlastníctva kupujúcej: Mgr. Jana Karl'ová, trvale bytom Snina, za celkovú cenu 99,75 € s tým, že kupujúca uhradí poplatok za vklad do katastra nehnuteľností a náklady spojené s prevodom nehnuteľností.

Prevod je v súlade s ustanovením § 8 ods. 8 písm. e) VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina a § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Cena nehnuteľností je stanovená podľa § 14 ods. 3 písm. b) v súlade s § 9 ods. 4 VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov.

Úhrada nákladov spojených s prevodom je v súlade s ustanovením § 9 ods. 5 VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Ing. Štefan Janko, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, MUDr. Peter Kuchtanin, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: ---
nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 141/2019

23. (21) Interpelácia poslancov

Peter Vološin – pochválil všetkých pracovníkov VPS, ktorí sa pričínili k úspešnému zorganizovaniu sviatku Všetkých svätých. Taktiež poďakoval pracovníkom MsP, že organizovali dopravu na cintoríne;

- čo sa týka zmluvy s p. Jankajovou, mali ju dostať všetci poslanci, on ju nedostal. Kto každý má ešte takúto možnosť pracovať z domu?

Ing. Daniela Galandová – zákon káže, že nie všetky údaje môže ona sprístupniť, ale p. Hačko dostal všetky podklady, resp. mal možnosť nahliadnuť do všetkých podkladov. Sú aj iní zamestnanci, ktorí majú takýto režim, no a po novom už aj hlavný kontrolór má tento režim. Aj ostatní zamestnanci majú možnosť práce z domu, ak si to vyžaduje situácia. Takže sú činnosti, ktoré môžu byť takýmto spôsobom vykonávané.

Ing. Michal Štofík – podnet prišiel od JUDr. Hačka a jemu tá odpoveď bola zaslaná. Nemal nikde poznačené, že to má ísť všetkým poslancom. Najprv bol JUDr. Hačko osobne nahliadnuť do dokumentov a následne dostal aj písomné stanovisko v elektronickej podobe. Ale ak je taká požiadavka, stanovisko sa zašle všetkým poslancom, nie je to problém – **úloha.**

JUDr. Dušan Hačko – potvrdil, že odpoveď dostal v termíne. Neposielal ju však ostatným poslancom kvôli charakteru otázky. Je namieste, aby takúto informáciu ostatným poslancom zaslal mestský úrad.

Ing. Michal Vohar – bola táto možnosť ponúknutá aj iným vedúcim?

Ing. Michal Štofík – práca z domu sa rieši individuálne. Žiadny iný vedúci o to nepožiadaval.

Ing Boris Pargáč – od p. primátorky má povolenie na používanie pracovného počítača na pracovné účely doma a nie na prácu z domu v zmysle § 52 Zákonníka práce.

JUDr. Ladislav Alušík – ak je rozšírená takáto forma práce z domu, tak treba zverejniť dostupnosť týchto pracovníkov, aby sa nestalo to, že za niektorým pracovníkom prídu ľudia a on tu nebude, pretože má povolenú prácu z domu. Ak je takýto štandard a rozmáha sa to, tak treba o tom informovať občanov – **úloha.**

Ing. Michal Štofík – nie je to bežný štandard, úrad a pracovníci sú tu pre občanov. Osobnú komunikáciu nikto nenahradí. Práca z domu je povolená iba ojedinele pracovníkom, ktorých práca sa vie využiť zmysluplne, efektívne, racionálne aj takýmto spôsobom, že nie je každý deň na pracovisku. Treba to akceptovať, ale určite to nie je štandardom a nie je to trend, že sa v tom bude pokračovať a zamestnanci budú robiť z domu.

Ing. Daniela Galandová – je to špecifická činnosť tohto oddelenia, ktorá spočíva aj v komunikácii s určitými inštitúciami, ktoré nie sú v Snine a pre ňu je to výhodné riešenie a nie každá činnosť na úrade znamená, že majú byť vybavovaní občania. Poprosila, aby poslanci akceptovali túto špecifickú činnosť a aby to rešpektovali.

Peter Vološin – minulý mesiac mal 23 pracovných dní a p. Jankajová dostala 26 stravných lístkov. Je to pravda?

Ing. Daniela Galandová – na toto nevie odpovedať, zajtra dostane p. Vološin odpoveď.

Mgr. Stanislav Jún – predložil poslanecký návrh. Ide o zakúpenie mestského mobilného klziska. Ide o ľadovú plochu, ktorá je umiestňovaná na parkoviskách, na námestiach. Môžu tam byť kurty pre deti, môžu sa tam konať akcie mesta. Toto klzisko by mohlo byť umiestnené na námestí. Počas vianočného obdobia by tam mohlo byť viacero stánkov, nie iba jeden ako to bolo doteraz. Rozmery klzísk sú rôzne, sú veľké aj malé. Mohlo by byť umiestnené aj napr. na Komenského, v RO Rybníky. Je to mobilné klzisko, ktoré sa rozloží za jeden až dva dni. Podporuje to aj Slovenský zväz ľadového hokeja. Na mantineloch môžu byť aj reklamy nejakých sponzorov. Vstupné môže byť symbolické – 1,- € na hodinu či dve. Treba sa tým zaoberať čím skôr.

Ing. Daniela Galandová – uvažovalo sa nad tým, že v rámci komplexu plavárne sa bude riešiť aj ľadová plocha bez zastrešenia. Po vzájomnej dohode, keďže tam bola podmienka zo Zväzu ľadového hokeja, že toto zariadenie sa musí udržať až 10 rokov, sa od toho upustilo. Nebráni sa tomu, čo hovorí p. Jún, len treba podrobnejšie poklady, investičný zámer a treba o tom rokovať. V utorok 12. 11. 2019 bude pracovné stretnutie poslancov k revitalizácii sídliska I, vo štvrtok 14. 11. 2019 bude pracovné stretnutie poslancov k spolupráci s LPUS. Môže sa tam tento návrh predložiť, prediskutovať. Poslanci sa teraz budú stretávať častejšie, aby sa dotvorili podklady potrebné pre tvorbu rozpočtu na rok 2020.

JUDr. Ladislav Alušík – občania Ul. kpt. Nálepku pri Staňovom potoku žiadajú o vyčistenie potoka, pretože je zanesený – **úloha**;
- v akom štádiu je riešenie problému na ZŠ P. O. Hviezdoslava?

Ing. Daniela Galandová – Staňov potok – ak je to mestské, mesto to vyčistí, ak nie, požiadame príslušného vlastníka;
- ZŠ P. O. Hviezdoslava – vyjadrenie vyžiadame od p riaditeľky.

Ing. Boris Pargáč – má pocit, že p. primátorka sa vyjadrila, že bude intolerantná voči chybám zamestnancov a bude za zosobnenie škody, ktorá bude spôsobená mestu. Má informácie, že v rámci projektov z Európskeho sociálneho fondu boli na mestskom úrade a ešte stále aj sú zamestnaní pracovníci na základe dohody s úradom práce s podporou mzdových nákladov. V zmluve, ktorá je uzatvorená medzi Mestom Snina a úradom práce je napísané, že počas trvania projektu nemôže byť nikto prepustený z organizačných dôvodov, teda z dôvodov nadbytočnosti. Takýmto spôsobom bol ukončený pracovný pomer s bývalým právnikom JUDr. Paľovčíkom, teda z dôvodu nadbytočnosti a aj s vyplatením odstupného. Takto uvoľnené z pracovného pomeru boli aj pracovníčky o oddelenia sociálnych vecí a rodiny, pričom, údajne, bolo na zamestnaneckej rade prezentované to, že odchádzajú preto, lebo končia projekty, čo nebolo pravdou. Takto doteraz bolo počas trvania projektov prepustených 8 ľudí a to aj napriek tomu, že p. primátorka, údajne, bola upozornená pracovníčkou Úradu práce v Humennom na dôsledky, teda na vrátenie finančných prostriedkov pre úrad práce. Údajne sa chystá ďalšia organizačná zmena na mestskom úrade, ktorá bude tiež takto trochu mimo misu a s tým možno ďalšie sankcie. Má informácie, že doteraz takto mesto uhradilo

úradu práce 6 700,- € ako za vedomý prešľap, teda za konzekvencie z porušenia zmluvy, ale v sumáre by to malo byť niekoľko desiatok tisíc. Ak sa mýlil, tak poprosil o prepáčenie. Dal p. primátorke priestor, aby sa k tomu vyjadrila. A ak je to tak, tak vyzval p. primátorku, aby vrátila mestu peniaze, o ktoré svojim postupom mesto pripravila.

Ing. Daniela Galandová – od koho má hlavný kontrolór túto informáciu?

Ing. Boris Pargáč – toto ti nechal pre seba, pretože s týmito ľuďmi komunikuje a určite vie, že platobný poukaz v takejto sume z mesta odišiel.

Ing. Daniela Galandová – poprosila, nech sa k tomu vyjadrí Ing. Makajová.

Ing. Jana Makajová – áno, je to pravda.

Ing. Daniela Galandová – je to pravda?

Ing. Jana Makajová - túto informáciu hlavný kontrolór nemá od nej, ak ide o to. Ona o tom vie už dlho a p. primátorka o tom vie. A áno, vrátili sme úradu práce peniaze.

Ing. Daniela Galandová – poprosila prednostu, aby vysvetlil, v koho agende je kontrola a celé procesovanie týchto dohôd.

Ing. Jana Makajová – áno, tieto projekty robí ona, ale s tým, že ona nie je zodpovedná za organizačné zmeny na úrade. Tieto zmeny zo svojej pozície ona ovplyvniť ani nevedela.

Ing. Daniela Galandová – poprosila p. prednostu, či sa ideme baviť v rovine, či niekto niečo niekomu povedal.

Ing. Michal Štofík – ťažko mu je sa vyjadriť, či niekto niečo niekomu povedal. Ale je to bod Interpelácia poslancov. A pokiaľ sa nemýli, interpelácie dávajú poslanci. Takže toto vyhodnotil tak, že toto nie je súčasťou interpelácie. Nehovoriac o tom, že tento problém tu je a treba ho riešiť. Mal na mysli, že ak by túto otázku položil poslanec, tak by dostal na ňu odpoveď alebo by sa mu odpovedalo písomne.

Ing. Daniela Galandová – samozrejme, že problém riešime.

Ing. Boris Pargáč – terminologicky upozornil p. prednostu, že interpelácia je len v rámci poslancov NR SR, čiže už sme mimo misu. On so svojim právom poradným môže v rámci zasadnutia MsZ vystúpiť. A čo sa týka informačného zdroja – má to, okrem iného, aj od vedúcej pracovníčky Úradu práce Humenné, ktorá ho osobne informovala o tom, že mesto bolo informované a upovedomené o tom, že aké konzekvencie môže mať tento krok.

JUDr. Ladislav Alušík – to, či hlavný kontrolór má vystupovať v interpeláciách alebo nie, to nie je dôležité. Dôležité je to, či došlo k pochybeniu zo strany úradu, či finančné prostriedky boli vrátené a aké dôsledky z toho plynú. Poprosil hlavného kontrolóra, aby vykonal kontrolu a predložil ucelenú správu pre MsZ, aby sa tým vedeli poslanci vecne zaoberať- úloha. Má dojem, že tých informácií voči MsZ nie je dostatok. Svedčí o tom aj MsR, kde sa napr. o skládke nič nehovorilo, ale mesto už malo informácie a poslanci sa to dozvedeli aj od konateľ'a VPS. Prečo je zámer informácie neposúvať, ale ich akýmsi spôsobom zatajovať? P. primátorka je zato, aby boli veci

transparentné a keď dôjde k pochybeniu, tak treba chybu priznať, vyvodit' patričnú zodpovednosť a neutajovať skutočnosť, pretože utajovaním sa vec nevyrieši.

Ing. Daniela Galandová – nie je jej cieľom utajovať, ale odmieta, aby niekto hovoril, že jej údajne niekto niečo hovoril. Je to vec výkladu zákona. Úrad práce ide podľa svojej metodiky, ktorá nie je úplne zo zákona. Poprosila JUDr. Barnu, aby povedal, na čom sa mesto sporí s úradom práce. Samozrejme, že vyvíjame patričné kroky. Organizačné zmeny sú podľa zákona a nesúvisia s príspevkami z úradu práce.

JUDr. Martin Barna – mestský úrad požiadal písomne o stanovisko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom. Vec by sa mala riešiť na pôde ústredia úradu práce. Nie je to ešte ukončená záležitosť. Zo strany Úradu práce Humenné bola daná lehota na vrátenie prostriedkov a preto tie prostriedky vraciam, aby sme si sami nespôsobili škodu a to tým, že by nám úrad práce nevrátenie týchto peňazí úrokoval. Vec nie je právne ukončená, ale peniaze vrátené boli.

Ing. Daniela Galandová – čo je pracovné miesto, ktoré je definované v dohode a čo je pracovné miesto, ktoré je definované v metodike, ktorá nemá charakter zákona, ale stále je to iba nejaký výklad?

JUDr. Martin Barna – mestský úrad sa plne nestotožňuje s argumentáciou úradu práce. Preto mesto požiadalo ústredie úradu práce o výklad v súvislosti s metodikou vo vzťahu k dohodám podľa § 50 a 54 zákona o zamestnanosti. Proces záverečného vyjadrenia ešte nie je ukončený.

Ing. Daniela Galandová – čo sa týka ukončenia pracovného pomeru terénnych pracovníčok, tak je pravda, že bol ukončený projekt. Bol to národný projekt a pripravujeme sa na ďalšie zapojenie do národného projektu, ktorý, verí, že bude podporený. Úrad práce by si mal dozerat' miesta, ktoré by nemali byť rušené, ktoré boli podporené dotáciou z úradu práce. K rušeniu takýchto miest v žiadnom prípade nedošlo.

Peter Vološin - nie je namieste riešiť to, či sa hlavný kontrolór môže zapájať do diskusie v rámci interpelácie, kľudne to môže zopakovať on a otázka bude akceptovaná. Zaráža ho to, že p. primátorka dostane otázku a ona hneď žiada o vyjadrenie vedúcu príslušného oddelenia. Ak sa niekoho niečo na úrade opýta, tak ľudia sa boja o niečom hovoriť. Akoby bol na nich vyvíjaný nejaký nátlak.

Ing. Daniela Galandová – v žiadnom prípade. Mestský úrad má všetko rozprávať a poslancom na prvom mieste. Nikto od nej nemá zákaz niečo nerozprávať. Takže toto odmieta počúvať.

Ing. Michal Štofík – úrad práce si háji svoje a mesto si háji svoje. Čo sa týka otázok hlavného kontrolóra, všetky sú konfrontačného charakteru. Nie je to dobré a nevnáša to dobrú atmosféru, keď sa riešia veci, ktoré majú svoj obsah a na ktoré treba vecne odpovedať. Nie je to dobré, keď sa nadnášajú takýmto spôsobom. Mesto Snina, tak ako aj iné mestá, uzatvára dohody o poskytovaní finančných prostriedkov na rôzne služby – či už rôzne činnosti sociálneho charakteru, napr. animátor denného centra v Domove sociálnych služieb. Z dôvodu toho, že bola urobená organizačná zmena, v dôsledku ktorej sa jedno oddelenie rozčlenilo na dve oddelenia, vznikli tak dve nové miesta vedúcich týchto oddelení. Vedúci oddelenia, ktorý tam dovtedy bol, bol z hľadiska toho, že miesto sa zrušilo jednoducho nadbytočný. Dostal ponuku pracovať ako referent, čo aj pracoval, ale nakoniec dohodou ukončil pracovný pomer s mestom. V dohode o ukončení pracovného pomeru figuruje príslušný paragraf, že bol s ním pracovný pomer ukončený pre nadbytočnosť - § 63 ods. 1 Zákonníka práce. A to je práve ten paragraf, ktorý je podmienkou

v tých dohodách, ktoré uzatvárajú úrady práce s mestami, podľa ktorých nemôže byť zrušené akékoľvek pracovné miesto, pretože je to porušenie danej zmluvy. Tieto zmluvy sa robili v minulosti, robili sa minulého roku, robili sa aj v tomto roku a sú na oddelení sociálnych vecí a rodiny. P. Makajová s týmito zmluvami robí a či chceme alebo nechceme, je to človek, v ktorého agende táto činnosť je. Čo sa týka metodiky, mesto bolo upozornené na to, že prepúšťame pracovníka pre nadbytočnosť v súvislosti s podpísaním nejakého čestného prehlásenia a pri komunikácii s ústredím úradu práce sa na tento problém prišlo. S ústredím sme komunikovali o tom, že ako je to s tou nadbytočnosťou. Veď mesto robí organizačnú zmenu, dôsledkom čoho je to, že počet zamestnancov sa neznižuje, ale naopak, navyšuje, pretože namiesto jedného vedúceho budú vedúci dvaja. Takže to nemá absolútne nič spoločné s animátorom. Toto má byť dôvodom toho, aby mesto muselo vracať finančné prostriedky? Je to absurdita. Preto sme požiadali o metodiku, v ktorej sa hovorí aj o zrušení vytvorených pracovných miest. A vytvorené pracovné miesto animátora voľného času sa neruší. Možno tento problém skončí aj na súde. Nemá logiku, aby úrad nemohol urobiť organizačnú zmenu a prepustiť pracovníka, ktorý nemá nič spoločné s pracovným miestom, ktoré platí úrad práce formou dotácií. Úrad práce si háji svoje a mesto si háji svoje. Aby sme dodržali termín, ktorý nám dal úrad práce, tak sme peniaze vrátili. Ale budeme robiť ďalšie kroky, aby sme z tejto situácie vyšli.

Ing. Boris Pargáč – p. primátorka spomenula, že nikto nebol prepustený z organizačných dôvodov s uplatnením odstupného, čo malo priamy dosah na dotačné peniaze. Napr. terajšia sekretárka p. primátorky bola preložená 5 dní pred ukončením tohto projektu a v tom čase bol prepustený pracovník z dôvodu nadbytočnosti s vyplatením odstupného a to malo za následok tie sankcie. Zmluva s úradom práce je koncipovaná v tom duchu, že akýkoľvek pracovník nemôže byť prepustený, nie iba pracovník, ktorý je prijatý v zmysle zmluvy a je dotovaný štátom. Opýtal sa ešte raz, či to p. primátorka vedela, či bola o tom informovaná, či vedela o tých konzekvenciách.

Ing. Daniela Galandová – ako mala byť informovaná? Je to uvedené v zmluve, ktorú podpísala tak, ako desiatky papierov, ktoré podpisuje.

Ing. Boris Pargáč – je p. primátorka ochotná pristúpiť ku konfrontácii?

Ing. Daniela Galandová – je to trápne, ale samozrejme.

Peter Vološin – tak bola p. primátorka informovaná alebo nie?

Ing. Daniela Galandová – nebola informovaná. Ak by bola, tak by k tomu nepristúpila v žiadnom prípade.

JUDr. Ladislav Alušík – ak tam nastal problém a peniaze sme vrátili, tak je nesporné, že k pochybeniu došlo. Dať ucelenú informáciu na najbližšie zasadnutie MsZ, v akom štádiu je riešenie tohto problému – úloha.

Ing. Daniela Galandová – ucelená informácia bude podaná poslancom možno aj skôr.

JUDr. Dušan Hačko – treba chápať aj úrad práce, im ide o to, aby organizácie neprijímali do pracovného pomeru uchádzača z úradu práce s tým, že stáleho zamestnanca vyhodia len preto, že za uchádzača dostane príspevok.

Marek Gerboc – prečítal poslanecký návrh Mgr. Stanislava Júna.

Poslanecký návrh Mgr. Stanislava Júna:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **o d p o r ú ě a** primátorke mesta Snina vypracovanie resp. súčinnosť pri realizácii zámeru prenájmu mestského mobilného klziska Snina v období november/december, **ž i a d a** o zaradenie tohto zámeru do rozpočtu mesta Snina.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Mgr. Peter Hasin, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar – **9 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: Ing. Štefan Janko, MUDr. Andrej Kulan, Peter Vološina – **3 poslanci**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 142/2019

Marek Gerboc – prečítal poslanecký návrh Petra Vološina.

Poslanecký návrh Petra Vološina:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **u k l a d á** hlavnému kontrolórovi úlohu skontrolovať, v akom rozsahu poberá vedúca oddelenia strategického rozvoja stravné lístky vzhľadom k pracovnej zmluve za obdobie od začiatku jej pracovného pomeru.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, JUDr. Dušan Hačko, Ing. Štefan Janko, MUDr. Andrej Kulan, JUDr. Ján Pčola, Mgr. Mária Todáková, Ing. Michal Vohar, Peter Vološina – **9 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: Mgr. Peter Hasin, Mgr. Stanislav Jún, Ing. Marián Kníž – **3 poslanci**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 143/2019

24. (22) Záver

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Snine ukončila Ing. Daniela Galandová, primátorka mesta.

Snina 15. 11. 2019

Ing. Daniela Galandová
primátorka mesta

Ing. Michal Štofik
prednosta úradu

Overovatelia: Mgr. Peter Hasin

Ing. Štefan Janko

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková