

Z Á P I S N I C A
z osemnásteho zasadnutia Mestskej rady v Snine,
konaného dňa 07. 02. 2017

Prítomní: Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta
Ing. Jana Rosičová, PhD., prednostka MsÚ
Ing. Boris Pargáč, hlavný kontrolór
JUDr. Ladislav Alušík
Marek Gerboc
Mgr. Ľubov Reháková
Anton Vass
Peter Vološin

Neprítomný: Ing. Marián Kníž

Prizvaní: JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb
MUDr. Marián Regec, poslanec MsZ
JUDr. Jaroslav Koco, poslanec MsZ
Mgr. Mária Todáková, poslankyňa MsZ
Mgr. Erik Čap, poslanec MsZ
JUDr. Daniel Krátky, Lesopoľnohospodárske podielové družstvo Snina
Ľudmila Halamková, Lesopoľnohospodárske podielové družstvo Snina
MUDr. Štefan Čopík, Lesopoľnohospodárska urbárska spoločnosť – pozemkové
spoločenstvo Snina

Program:

1. Vysporiadanie majetkových pomerov v RO Rybníky
2. Informácia o výsledkoch kontroly Inšpektorátu práce Prešov
3. Rôzne

Zasadnutie Mestskej rady v Snine otvoril a viedol Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta.

Overovateľ: Mgr. Ľubov Reháková

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková

Hlasovanie za program:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Mgr. Ľubov Reháková, Anton Vass, Peter Vološin – 5
členov rady

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

1. Vysporiadanie majetkových pomerov v RO Rybníky

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracoval JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb.

JUDr. Jaroslav Koco – my sme Lesopoľnohospodárske podielové družstvo Snina požiadali o vysporiadanie pozemkov iba v oplotenom areáli RO?

JUDr. Ján Paľovčík – požiadali sme o vysporiadanie pozemkov v areáli RO v prípade výstavby plavárne, teda zastavaného pozemku a príslušného o výmere cca 3 000 m² a to formou zámény za rovnaký pozemok o rovnakej výmere. Od Lesopoľnohospodárskeho podielového družstva však prišla ponuka na vysporiadanie všetkých pozemkov a to nie len v areáli. Odkúpenie pozemkov v rámci oplotenia by mesto stálo cca 483 tisíc €

JUDr. Daniel Krátky – Lesopoľnohospodárske podielové družstvo Snina – toto družstvo je spoločným podnikom podielnikov a mesta. Družstvo má projekt ohľadom výstavby v RO Rybníky pri hornom rybníku, o ktorom mesto už informovali. Samotné biokúpalisko bude kapacitne nedostatočné, ak by sa táto oblasť začala dostávať do povedomia obyvateľov okolia Košíc a Prešova. Dnešný stav je taký, že pozemky pod biokúpaliskom má mesto prenajaté – medzi urbárom a mestom je podpísaná nájomná zmluva. Mesto prevádzkuje bazény za cenové podmienky, ktoré sú veľmi nízke. Mesto tak plní funkciu verejnoprospešnú pre návštevníkov biokúpaliska. Reálna hodnota prenajatého majetku je podstatne vyššia. Podielníci sa pýtajú, keby budú dostávať podiely aj z nájmu za nehnuteľný majetok, doteraz dostávajú podiel iba z ťaženého dreva. Zdroj zisku vidí urbár aj v prevádzkovaní RO Rybníky. Mestu ponúkajú dve alternatívy. Prvá alternatíva je, že podielové družstvo bude prevádzkovať celú RO Rybníky. V takomto prípade však urbár nezaručuje, že výška vstupného ostane taká, aká je teraz. Druhá alternatíva je, že celá rekreačná oblasť bude odpredaná mestu Snina, aby ju mohlo naďalej rozvíjať a určovať si svoju vlastnú cenovú politiku. Chcú sa dohodnúť priateľskou cestou.

Ing. Jana Rosičová – ak bude schodná prvá alternatíva – bazény urbár odkúpi alebo budú platiť mestu nájom?

JUDr. Daniel Krátky – urbár je ochotný bazény aj odkúpiť, všetko je na vzájomnej dohode.

JUDr. Ladislav Alušik – druhá alternatíva – o akú výmeru ide a aká je cena za tieto pozemky?

JUDr. Daniel Krátky – mesto pôvodne chcelo zameniť pozemky s urbárom z dôvodu plánovanej výstavby plavárne. Urbár to musel zamietnuť, pretože rekreačná oblasť nie je iba oplotený areál. Urbár by z tejto zámény nemal nič. Preto urbár navrhol prevod celej RO. Nevie povedať presnú výmeru týchto pozemkov, ale urbár zadal vypracovanie znaleckých posudkov na tieto pozemky a ich cena je cca 2 mil. €

Ing. Boris Pargáč – prečo si urbár myslí, že RO je možné využívať aj mimo oplotenia?

JUDr. Daniel Krátky – dala sa vypracovať štúdia, ktorá mala poukázať nato, koľko občanov chodí do tejto oblasti, ako dlho sa tam zdržiavajú, za akým účelom tam chodia. Táto štúdia ukázala, že túto rekreačnú oblasť je potrebné rozvíjať, pretože ľudia tam nechodia len kvôli bazénom. Preto treba RO rozvíjať, aby bola viac otvorená turizmu. Samotné bazény sú nedostatočné nato, aby mesto mohlo do RO nalákať väčší počet ľudí, ktorí by tam nechali aj väčší počet peňazí. Teraz tam chodia zväčša ľudia, ktorí sa tam zdržia maximálne jeden deň. Rekreačná oblasť nemôže byť vnímaná iba ako to, čo je za plotom.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – nie je možné, aby bola tretia alternatíva – alternatíva spolupráce - mesto by bolo vlastníkom oplotenej časti a zvyšok rekreačnej oblasti by rozvíjal urbár? Navzájom by mesto s urbárom spolupracovalo. Je to pre urbár prijateľné?

JUDr. Daniel Krátky – rekreačná oblasť sa odtiaľto nedá odniesť, stále bude tu. Ako dieťa ju navštevoval. Dnes má urbár z prenájmu pozemkov v oplotenej časti príjem ročne 10 000,- € Podielníci si myslia, že je to málo. To, aby mesto vlastnilo pozemky za plotom a urbár zvyšok, túto alternatívu neodmieta. Je však potrebný súhlas podielnikov. Táto alternatíva z jeho pohľadu by však bola zložitejšia kvôli symbióze. Môžeme však o tom hovoriť. Kategoricky to nezamieta.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – mesto by v oplotenom areáli vybuodovalo krytú plaváreň, takže by to neostalo iba pri biokúpalisku. Urbár by mohol rozvíjať svoje aktivity pri hornom rybníku.

Ing. Štefan Milovčík – je možné aj iné vysporiadanie za pozemky alebo len finančné?

JUDr. Daniel Krátky – ak má mesto aktíva, ktoré by zamenilo za aktíva urbáru, urbár je o tom ochotný rokovať.

MUDr. Štefan Čopík – alternatíva č. 3 – urbár a mesto – to funguje doteraz. Myslí si však, že bolo by vhodné posunúť to ďalej. Urbár má majetok, z ktorého má malý úžitok. Rybníky by mali slúžiť tomu, aby ľudia, ktorí tam majú pozemky, mali z toho vyšší úžitok. Je na meste, pre ktorú alternatívu sa rozhodne. Tretia alternatíva č. 3 je však pre urbár menej výhodná. Čím viac ľudí, tým väčší je problém dohodnúť sa. Správca RO by mal byť jeden.

JUDr. Daniel Krátky – dôvod, prečo je toto jednanie je, aby pre cca 2000 podielnikov bol zabezpečený vyšší výnos. Hľadá sa alternatíva, ktorá zabezpečí vyšší rozvoj rekreačnej oblasti. Urbár chce odpredať mestu všetky pozemky, okrem pozemkov pri hornom rybníku, kde bude urbár realizovať svoj zámer bez ohľadu nato, aká alternatíva bude prijatá. Ak mesto odkúpi všetky pozemky alebo ich zamení za iný majetok, podiel zo zisku bude podielnikom vyplatený. Ak rekreačnú oblasť bude vlastníť iba urbár, príjem pre urbár sa zvýši a celkový zisk bude pre urbár vyšší. Tretia alternatíva je pre podielnikov nevýhodná.

JUDr. Jaroslav Koco – alternatíva č. 2, podľa ktorej má mesto odkúpiť pozemky od urbáru, nepripadá do úvahy, pretože keď si urbár ponechá pozemky pri hornom rybníku, aj tak budú dvaja vlastníci. Takže je to vlastne alternatíva č. 3. Ak bude schodná alternatíva č. 1, zachová urbár bazény v takom stave v akom sú teraz?

Ing. Štefan Milovčík – myslí si, že ak budú poplatky za vstupné vyššie ako sú teraz, nebude to fungovať. Prevádzka biokúpaliska je veľmi náročná a mesto robí verejnoprospešnú službu občanom. Pre mesto je zisk už len to, že to funguje. Bojí sa, že ak to prevezme urbár, nezvládne tú prevádzku. Pri zvýšení vstupného poklesne návštevnosť a konečná suma sa tým pádom nenavýši. Bojí sa toho, aby sme o dva roky nekonštatovali, že rekreačná oblasť nefunguje. Nechce tým nikoho uraziť, ale má vážne obavy, či to urbár zvládne. Prevádzka je veľmi riziková a náročná. Podľa neho sú schodné iba dve alternatívy – alternatíva č. 2 a 3.

JUDr. Ladislav Alušík – podľa vyjadrenia zástupcu urbáru sú prijateľné iba dve alternatívy – alternatíva č. 1 a 2. Preto sa ešte raz pýta, či môžeme hovoriť o troch alternatívach alebo len o alternatívach, ktoré navrhuje urbár.

Ing. Štefan Milovčík – nevie teraz povedať, či je mesto schopné uhradiť urbáriátu 2 mil. €. Práve preto navrhla prednostka alternatívu č. 3.

Ing. Boris Pargáč – navrhuje ešte jednu alternatívu – zvýšenie nájmu za pozemky, ktoré má mesto v prenájme. Urbáru sa tak zvýši zisk a prevádzka ostáva naďalej na meste.

JUDr. Jaroslav Koco – myslí si, že kupovať celú RO nemá význam, keď si urbár ponechá jednu časť pri rybníku. Stav bude presne taký ako teraz, len mesto bude mať viac pozemkov ako má teraz a urbár zasa menej.

Mgr. Erik Cap – nájomnú zmluvu mesto plní, nájom platí pravidelne podľa uzatvorenej zmluvy.

JUDr. Daniel Krátky – mesto môže uhradiť cenu za pozemky finančnými prostriedkami, mesto môže pristúpiť k zámene, tretia alternatíva je kombinácia finančných prostriedkov a zámeny. Na stole sú dve základné alternatívy – mesto si odkúpi celú RO. Druhá - že RO bude prevádzkovať urbár a bude sa rokovať o ukončení nájmu. Urbár má na hornom rybníky svoj vlastný projekt, ktorý nie je súčasťou predaja, pretože by to navyšovalo kúpnu cenu a tento projekt vie existovať samostatne. Ide tam totiž o výstavbu apartmánových domov. Ale ak mesto bude mať záujem aj o tento pozemok, je možné o tom rokovať. Od podielnikov urbáru a družstva majú mandát rokovať iba o týchto dvoch alternatívach. O iných alternatívach by museli rokovať najprv s podielníkmi. Preto navrhuje dnes rokovať o dvoch alternatívach, ktoré predniesol na začiatku. Aktuálny stav je pre urbár neprijateľný. Urbár nemá záujem rokovať o zvýšení nájmu. Keby mal urbár 200 členov, možno by to bolo reálne, ale urbár má 2 200 členov, takže pre nich zvýšenie nájmu neprinesie navýšenie vyplatených podielov.

JUDr. Jaroslav Koco – myslí si, že pre mesto je výhodnejšie rokovať o alternatíve č. 1 – vlastníkom RO by bol urbáriat.

JUDr. Ján Paľovčík – dokedy očakáva urbár stanovisko mesta k tejto ponuke? O tom totiž nemôže rozhodnúť MsR, ale musia o tom rozhodnúť všetci poslanci MsZ.

JUDr. Daniel Krátky – záleží na tom, aké stanovisko k tomu prijme MsR. Podľa toho urbár prispôbi kroky na ďalšie rokovanie. Ak mesto bude chcieť pozemky od urbáru odkúpiť, skôr ako o 12 mesiacov to nebude možné, pretože urbár bude musieť urobiť nejaké kroky, aby bolo možné tieto pozemky odpredať.

Marek Gerboc – dokedy je zmluva platná a porušuje mesto nejaké podmienky, že musí byť zmluva vypovedaná?

(zo zasadnutia odišiel Anton Vass – spolu 4 členovia rady)

JUDr. Ján Paľovčík – nájomná zmluva je platná do 01. 01. 2030, účel je dodržaný, mesto platí nájom pravidelne. Podľa vyjadrenia JUDr. Krátkeho, vypovedanie zmluvy má byť priateľské, teda so súhlasom oboch strán.

JUDr. Jaroslav Koco – v prípade, že nedôjde k žiadnej dohode, aké budú kroky zo strany urbáru? Mesto totiž zatiaľ nemá žiadnu víziu na rozvoj celej RO.

JUDr. Daniel Krátky – ak sa mesto nerozhodne ani pre jednu alternatívu, prestaneme byť kamaráti. RO je v Snine a nikto ju odtiaľto neodnesie. Najprv sa budeme snažiť dospieť k akémukoľvek priateľskému riešeniu, pretože ako už povedal, prvoradým cieľom urbáru je zabezpečiť pre svojich podielnikov vyššie výnosy. Ak sa mesto a urbár nedohodne, bude musieť urbáriat pristúpiť k radikálnemu riešeniu.

(zo zasadnutia MsR odišli JUDr. Krátky, p. Halamková a MUDr. Čopík)

JUDr. Ladislav Alušík – ak to má byť alternatíva 1 – chce vedieť podmienky urbáriátu, za akých to budú prevádzkovať a za akých cenových relácií by to bolo uskutočnené. Keď vychádzame zo zmluvy, ktorú máme uzatvorenú, tak potom nemáme o čom rozprávať. Ak nepristúpime k žiadnej alternatíve, urbár nám dá výpoveď zo zmluvy. Čo sa týka predkupného práva, podielníci a mesto má predkupné právo. Ale museli by sme osloviť všetkých podielnikov. Urbár vie o slabých miestach tejto zmluvy a mesto tu ťahá za kratší koniec. Ostáva nám iba jediné, rozhodnúť sa, či chceme rekreačnú oblasť alebo vyplatíme urbáru 2 mil. € za pozemky v tejto oblasti. Je na poslancoch, ako sa rozhodnú. Ak by sme mali právnu istotu v nájomnej zmluve, nemali by sme sa teraz o čom baviť.

JUDr. Ján Paľovčík – pozemky pri hornom rybníku nám nemôžu odpredať, pretože ich už odpredali tretím osobám.

Ing. Štefan Milovčík – navrhuje, aby sme dali urobiť znalecký posudok na bazény a odpredali sme im to, nech sa starajú.

JUDr. Koco, Mgr. Cap, Vološin, Gerboc, Mgr. Reháková – súhlasia s tým, aby sme im bazény odpredali.

Peter Vološin – čo ak nebudú súhlasiť s odkúpením?

Ing. Jana Rosičová, PhD. – ak takúto alternatívu navrhli, tak s tým budú súhlasiť. JUDr. Krátky tu hovoril, že urbár je prístupný aj tomu, že budú mestu platiť nájom za bazény. Takže, ak nebudú súhlasiť s kúpnopredajnou cenou, tak im navrhujeme prenájom.

Ing. Štefan Milovčík – pozemky na výstavbu chat odpredali bez inžinierskych sietí, preto je naozaj zato, aby sme im to odpredali a nemali už s RO nič spoločné, pretože ak sa tam začnú tie chaty budovať, bude tam veľa problémov. Preto navrhuje návrh na uznesenie doplniť o text: „**odporúča** mestskému úradu dať vypracovať znalecký posudok na bazény a následne nato zvolať zasadnutie MsR“.

Návrh na uznesenie:

Mestská rada v Snine **berie na vedomie** informáciu Lesopol'nohospodárskeho podielového družstva Snina o majetkovoprávnom vysporiadaní pozemkov v lokalite RO Rybníky, **odporúča** mestskému úradu dať vypracovať znalecký posudok na bazény a následne nato zvolať zasadnutie MsR.

Hlasovanie o písomnom návrhu:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Mgr. Ľubov Reháková, Peter Vološin – **4 členovia rady**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestská rada v Snine prijala

uznesenie č. 58/2017

2. Informácia o výsledkoch kontroly Inšpektorátu práce Prešov

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracoval JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb.

Ing. Štefan Milovčík – na základe podnetu občana mesta bola na mestskom úrade vykonaná kontrola z Inšpektorátu práce Prešov. Pri prvej kontrole bolo zistené, že nedávame podpisovať výplatné pásky, tak sme pristúpili k tomu, že ich bude mzdová účtovníčka odovzdávať na protipodpis. No občan mesta stále nebol spokojný s výsledkom, tak písal ďalej. Inšpektorát prišiel znova na kontrolu a našiel to, že s dvoma pracovníkmi bola podpísaná pracovná zmluva, ale prihlásení do poisťovne boli až o dva dni neskôr. Ale odvody a daň boli odvedené aj za tieto dva dni.

JUDr. Ján Paľovčík – odvolanie sme podali. Napriek ešte ani nezačatému a už vôbec nie právoplatne ukončenému správne konaniu sme boli zapísaný do zoznamu nelegálneho zamestnávania. Rokujeme s doc. JUDr. Jozefom Sotolářom, PhD. o možnostiach dosiahnutia výmazu z tohto registra. Výber doc. JUDr. Sotolářa, PhD. nebol náhodný, ten od minulého roku v rovnakom probléme zastupuje aj mesto Komárno.

JUDr. Ladislav Alušík – nestotožňuje sa s výkladom zákona, ale inšpektorát takto postupuje. Nám neostáva nič iné, ako tento stav zmeniť, pretože inak to bude mať zlý dopad na celé mesto – eurofondy, štátne podpory a pod. Preto navrhuje doplniť uznesenie o text: „**o d p o r ú ě a** primátorovi mesta prijať bezodkladné opatrenia na vyradenie mesta z registra nelegálneho zamestnávania“.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – čo sme vedeli vyriešiť, tak to sme vyriešili. Časť vecí sme preniesli na školy, aby deti neprišli o obedy. Výsledok kontroly vôbec nie je to, čo má tento zákon o nelegálnej práci riešiť, pretože tu nejde o čiernu prácu, iba o oneskorené prihlásenie do poisťovne.

Návrh na uznesenie:

Mestská rada v Snine **b e r i e n a v e d o m i e** informáciu o výsledkoch kontroly Inšpektorátu práce Prešov, **o d p o r ú ě a** primátorovi mesta prijať bezodkladné opatrenia na vyradenie mesta z registra nelegálneho zamestnávania.

Hlasovanie o písomnom návrhu:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Mgr. Ľubov Reháková, Peter Vološin – **4 členovia rady**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestská rada v Snine prijala

uznesenie č. 59/2017

3. Rôzne

Marek Gerboc – je pravda, že ľadová plocha nebude v Snine ale v Belej nad Cirochou?

Ing. Jana Rosičová, PhD. – nie je to pravda. Rokovali sme so Zväzom ľadového hokeja, poslali sme im list vlastníctva, na ktorom bude budova stáť.

JUDr. Ladislav Alušík – peniaze na DOS prídu alebo nie?

Ing. Štefan Milovčík – opakovane bol na ministerstve, zmluvy sa pripravujú, takže na 99 % by sme ich mali dostať. Verí, že žiaden dobrovoľník nebude robiť všetko preto, aby tie peniaze neprišli.

Peter Vološin – dopočul sa, že na ROCK pod kameňom majú byť tento rok dve satanistické skupiny, v takomto prípade rozpočet nepodporí, pretože nebude súhlasiť s poskytnutím dotácie na túto akciu.

JUDr. Ladislav Alušík – s dotáciami taktiež nesúhlasí, pretože veľmi štedro rozdávame peniaze a pritom nie sme na tom tak, aby sme si to mohli dovoliť. Efekt zo spomínanej akcie nie je taký, aby sme na ňu dávali z rozpočtu mesta toľko peňazí.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – to, aby dotácie boli súčasťou rozpočtu bola požiadavka Najvyššieho kontrolného úradu. Pred tým nikdy dotácie neboli súčasťou rozpočtu.

JUDr. Ján Paľovčík – navrhuje dať finančné prostriedky na dotácie do rezervného fondu a riešiť ich až vtedy, ak sa poslanci dohodnú.

JUDr. Jaroslav Koco – poslanci sa nikdy nedohodnú.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – navrhuje, aby sa na zasadnutí MsZ hlasovalo o každej poskytnutej dotácii zvlášť, a ktorá neprejde, bude odložená do prebytku hospodárenia a vrátíme sa k tomu na niektorom inom zasadnutí MsZ. Ak nie, tak potom bude musieť mesto fungovať bez rozpočtu a tým pádom dotácie vyplatené nebudú.

Ing. Štefan Milovčík – mesto nemusí mať rozpočet. Môže fungovať aj bez neho.

Mgr. Mária Todáková – je toho názoru, aby sme radšej podporili náš Domov pokojnej staroby, ako máme podporovať iné podobné organizácie (ADOS a pod.). V prípade ADOS-u dávame peniaze do Prešova.

Zasadnutie Mestskej rady v Snine ukončil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta.

Snina 08. 02. 2017

Ing. Štefan Milovčík
primátor

Ing. Jana Rosičová, PhD.
prednostka MsÚ

Overovateľ: Mgr. Ľubov Reháková

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková