

Z Á P I S N I C A
z dvadsiateho prvého zasadnutia Mestskej rady v Snine,
konaného dňa 07. 04. 2017

Prítomní: Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta
Ing. Jana Rosičová, PhD., prednostka MsÚ
Ing. Boris Pargáč, hlavný kontrolór
JUDr. Ladislav Alušík
Marek Gerboc
Ing. Marián Kníž
Mgr. Ľubov Reháková
Anton Vass
Peter Vološin

Prizvaný: JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb

Hostia: Mgr. Erik Cap, poslanec MsZ
JUDr. Jaroslav Koco, poslanec MsZ

Program:

1. Pozastavenie výkonu uznesení MsZ č. 318/2017 a 319/2017 zo dňa 30. 03. 2017
2. Informácia o komunikácii s LPUS
3. Rôzne

Zasadnutie Mestskej rady v Snine otvoril a viedol Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta.

Overovateľ: Anton Vass

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková

Hlasovanie za program:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž, Mgr. Ľubov Reháková, Anton Vass, Peter Vološin – **6 členov rady**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

1. Pozastavenie výkonu uznesení MsZ č. 318/2017 a 319/2017 zo dňa 30. 03. 2017

Ing. Štefan Milovčík - v zmysle ustanovenia § 7 ods. 17 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Snine informoval primátor mesta členov mestskej rady, že pozastavil výkon uznesení Mestského zastupiteľstva v Snine č. 318/2017 zo dňa 30. 03. 2017 „Stanovisko hlavného kontrolóra k predĺženiu prenájmu sústavy tepelného hospodárstva spoločnosti Teplo GGE, s. r. o., Považská Bystrica“ a č. 319/2017 zo dňa 30. 03. 2017 „Predĺženie prenájmu tepelného hospodárstva – GGE, s. r. o., Považská Bystrica“ v súlade s § 13 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zrazení v znení

neskorších predpisov a v súlade s § 7 ods. 16 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Svine. V prípade, že mestské zastupiteľstvo tieto uznesenia nepotvrdí trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov do dvoch mesiacov od jeho schválenia, uznesenia strácajú platnosť. Dôvodom pozastavenia výkonu je to, že terajšia nájomná zmluva platí do roku 2022 a jej predĺženie by sme mali na základe stanoviska urobiť formou verejného obstarávania. Bol by veľmi rád, keby bola možnosť využiť finančné prostriedky na rekonštrukciu rozvodov z eurofondov.

JUDr. Ladislav Alušík – podľa jeho názoru došlo k určitým pochybeniam a nevie dôvod, prečo bolo zvolané mimoriadne MsZ. O tak závažnej veci sa malo rokovať za účasti primátora. On na rokovaní nebol. Je to veľmi závažná vec. Keď dôjde k potvrdeniu uznesenia, bude podaný podnet na prokuratúru? Máme stanovisko, že v takomto prípade bude porušený zákon. Toto uznesenie je v rozpore so zákonom, preto primátor uznesenie nepodpísal?

Ing. Štefan Milovčík – poslanci využili svoje právo a zvolali mimoriadne zasadnutie MsZ. On využíva svoje právo a uznesenia nepodpísal, pretože na nový nájomný vzťah je potrebné verejné obstarávanie. Čo sa týka ďalších krokov, je tu možnosť poradiť sa práve na tejto mestskej rade. Teraz nevie povedať, či sa uznesenie potvrdí alebo nie a aké budú následné kroky.

Anton Vass – mimoriadne zasadnutie MsZ sa zvolalo z dôvodu, že spoločnosť GGE je v časovej tiesni čo sa týka podania žiadosti o eurofondy. Nie je si vedomí toho, že sa porušil zákon. Využilo sa právo využiť inštitút osobitného zreteľa, čo nie je proti zákonu.

JUDr. Ján Paľovčík – pán Vass na zasadnutí MsZ prečítal stanovisko primátora mesta, ktoré povedal na predchádzajúcom zasadnutí mestskej rady.

JUDr. Ladislav Alušík – treba si ujasniť, či je to v rozpore so zákonom alebo nie.

Ing. Štefan Milovčík – nie je až tak právne zdatný, aby to mohol obhajovať, preto úrad požiadal o vypracovanie stanoviska advokátsku kanceláriu a tiež Úrad pre verejné obstarávanie. Stanovisko hlavného kontrolóra je také, že využitie inštitútu osobitného zreteľa je v poriadku a nie je protizákonné. On toto stanovisko nezdieľa, preto využil svoje právo a uznesenia nepodpísal.

JUDr. Ladislav Alušík – nevie sa s týmto vysporiadať. Myslí si, že osobitný zreteľ neobstojí. Ide o podnikateľský zámer nájomcu. A je tu polemika o tom, či rekonštrukcia sídl. Komenského mala byť urobená alebo nie ešte podľa starej zmluvy. Teraz práve rekonštrukciu rozvodov na sídl. Komenského dávame ako kritérium pre osobitný zreteľ, čo je pre neho neprijateľné. Ak sa také uznesenie potvrdí, zo svojho pohľadu považuje za potrebné upozorniť nato. Nevie sa stotožniť s takýmto uznesením. Mesto by malo urobiť verejnú súťaž a spoločnosti Teplo GGE nič nebráni v tom, aby sa do verejnej súťaže prihlásila.

Ing. Štefan Milovčík – je na poslancoch, či zvolajú zasadnutie MsZ, na ktorom budú chcieť potvrdiť nepodpísané uznesenia. Bol by veľmi rád, keby sa to urobilo tak, aby nevznikla žiadna nová kauza.

Anton Vass – ani v jednom tomto stanovisko sa nehovorí, že nemôžeme využiť inštitút osobitného zreteľa. Spoločnosť GGE si tiež dala vypracovať stanovisko k tejto veci a oni dostali odpoveď, že nie je problém nájomnú zmluvu predĺžiť.

Ing. Štefan Milovčík – verí, že advokátska kancelária vypracovala objektívne právne stanovisko a že nejde o účelové stanovisko.

Ing. Boris Pargáč – existuje viacero názorov. Rozhodujúce slovo v tejto veci môže povedať jedine súd. Na svojom stanovisku trvá.

Ing. Štefan Milovčík – tepelné hospodárstvo je v dobrých rukách a nemáme žiadny problém so spoločnosťou Teplo GGE, s. r. o. Nechce sa dožiť toho, čo sa dialo niekoľko rokov dozadu, keď nás bývalý Vihorlat dotlačil k podpísaniu nezmyslenej zmluvy tak, že vypol na niekoľko dní teplo v meste. Preto je dnes mestská rada, aby informoval, že prijaté uznesenia na mimoriadnom zasadnutí MsZ dňa 30. 03. 2017 nemôže podpísať. Bol by veľmi rád, aby sa rozvoje na sídl. Komenského zrekonštruovali a získali sa na tento účel finančné prostriedky z fondov EÚ. Nechá si poradiť, aké kroky má urobiť, aby neurobil zlé rozhodnutia a neuškodil tejto veci.

Peter Vološin – hlavný kontrolór je poradný orgán poslancov, je si vedomí toho, že nesie za svoje stanovisko zodpovednosť? Máme dve stanoviská, ktoré hovoria, že nie je možné predĺžiť nájomnú zmluvu bez verejného obstarávania. Hlavný kontrolór tvrdí, že cez inštitút osobitného zreteľa je možné zmluvu predĺžiť.

Ing. Boris Pargáč – je si toho vedomí, že nesie zodpovednosť za svoje stanovisko. Inštitút osobitného zreteľa chráni záujmy mesta. Konzultoval to s právnikmi a obec to môže legitímne využiť. Úrad pre verejné obstarávanie nič nehovorí o inštitúte osobitného zreteľa.

Peter Vološin – vníma to ako porušenie zákona.

Ing. Boris Pargáč – nie je to porušenie zákona. Mesto si ide vybrať partnera, využije nato inštitút osobitného zreteľa, kde sa uvedú presné dôvody, prečo sa tento inštitút využíva. Toto nemôže napadnúť žiadny súd. Mesto chráni svoj záujem, pretože chce, aby práve táto firma pokračovala v tejto zmluve.

Ing. Marián Kníž – vie sa vžiť do toho, prečo primátor tieto uznesenia nepodpísal. Keby bol primátorom on, uznesenie by tiež nepodpísal. Ale ako poslanec nemá problém to odhlasovať, pretože kolektívna zodpovednosť neexistuje. Zodpovedný na podpísané uznesenie je len primátor. Ak sa uznesenie potvrdí, podpíše primátor zmluvu? Čo sa týka súdov, má svoje skúsenosti so súdmi. Má pochybenie aj o stanoviskách advokátskych kancelárií.

Mgr. Ľubov Reháková – cíti to tak, že štátna moc robí zákon a preto sa prijal zákon o verejnom obstarávaní. Dve právne kancelárie dajú dve rôzne stanoviská. Toto ide mimo nej, ale celé roky vníma, že tento subjekt je aj výrobca, aj distribútor tepla a nemáme s nimi žiadny problém. Svoje rozhodnutie vníma tak, že neurobila žiadnu chybu. Keď sa urobí verejné obstarávanie, kde máme záruku, že nový subjekt bude tiež taký dobrý ako spoločnosť Teplo GGE, s. r. o.? Háji záujmy obyvateľov mesta a nemá pocit, že robí niečo protiprávne. Robí tak, ako to cíti.

JUDr. Ján Paľovčík – nikto z prítomných nemôže povedať, že je to protizákonné. Povedať to môže jedine prokuratúra a orgány činné v trestnom konaní. Ľudia napadli v roku 2010 aj terajšiu platnú zmluvu, ktorá bola prešetrovaná a máme uznesenie o tom, že zmluva je v poriadku.

JUDr. Ladislav Alušík – ved' primátor využil svoje právo nepodpísať uznesenie na základe toho, že je v rozpore so zákonom.

JUDr. Ján Paľovčík – nie je kompetentný povedať, že je porušený zákon. Primátor využil iba svoje právo.

Ing. Štefan Milovčík – využil stanoviská advokátskej kancelárie a Úradu pre verejné obstarávanie a preto uznesenia nepodpísal.

JUDr. Jaroslav Koco – nie je nič neobvyklé, ak na nejaký problém je viacero názorov. Rozdielne právne názory riešia mnohé samosprávy. Je toho názoru ako JUDr. Paľovčík, že porušenie zákona môže potvrdiť iba prokurátor a súd. Inštitút osobitného zreteľa ohľadom tepelného hospodárstva využila už jedna samospráva. V roku 2016 písal e-mail primátorovi, že bude výzva na rekonštrukciu rozvodov z eurofondov a žiadal primátora, aby zistil, či sa do toho môže prihlásiť mesto. Bol dostatočný čas nato, aby sa to riešilo. Nemuseli sme sa dostať do tejto situácie.

Ing. Štefan Milovčík – máme platnú nájomnú zmluvu, ktorá platí do roku 2022. Rekonštrukcia mala byť ukončená už v roku 2004. Nevie, prečo sa to neurobilo. Firma tvrdí, že svoj záväzok splnila a preinvestovala až o 50 mil. bývalých Sk viac. V roku 2022 nám má firma vrátiť celý náš majetok s tým, že rozvody budú zrekonštruované na ich náklady. Veci musia byť právne vysporiadané a musí byť dodržaný zákon. Ďalšie kroky by nerozoberal. Urobil prvý krok, ktorý využil v zmysle zákona. Čo urobia poslanci ďalej, je na ich rozhodnutí.

JUDr. Ladislav Alušík – v zmluve je, že spoločnosť preinvestuje 100 mil. bývalých Sk s tým, že budú zrekonštruované všetky rozvody v meste, vrátane sídl. Komenského. Iné výklady nie sú súladné so zmluvou. Ešte v roku 2003 bolo vydané stavebné povolenie na rekonštrukciu rozvodov na sídl. Komenského a teraz sa ide na základe tohto rozhodnutia rekonštruovať sídl. Komenského z eurofondov? Spoločnosť GGE fandi, ale priorita je, že všetko musí byť v súlade so zákonom.

Ing. Štefan Milovčík – spoločnosť GGE robí dobre, je dobré, že chce využiť eurofondy, ale všetko musí byť v zmysle zákonov, preto urobil prvý krok a uznesenia nepodpísal.

JUDr. Ladislav Alušík – aj keby sa uznesenie potvrdilo, aj tak termín 30. 04. 2017 na podanie žiadosti nestíhajú, pretože stavebné konanie je otvorené až do 20. 04. 2017, potom musí byť ešte 15 dní zverejnené a až potom nadobúda právoplatnosť. A to už bude máj.

Návrh na uznesenie:

Mestská rada v Snine **b e r i e n a v e d o m i e** informáciu primátora mesta o dôvodoch nepodpísania uznesení MsZ č. 318/2017 a 319/2017 zo dňa 30. 03. 2017.

Hlasovanie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž, Mgr. Ľubov Reháková, Anton Vass, Peter Vološin – **6 členov rady**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestská rada v Snine prijala

uznesenie č. 67/2017

2. Informácia o komunikácii s LPUS

JUDr. Ján Paľovčík – po zasadnutí MsR dňa 17. 03. 2017 bola p. Tekeliovej odoslaná doporučená ponuka mesta na odpredaj bazénov v RO Rybníky. P. Tekeliová si ponuku mesta prevzala až po 10 dňoch, no medzi tým informovala médiá, že mesto stále nedalo LPUS žiadne stanovisko. P. Tekeliová žiadala mesto, aby komunikovalo jedine s ňou a s nikým iným. O to isté požiadal úrad ju,

aby len ona komunikovala s mestom, no jej odpoveď bola, že toto zaručiť nemôže. Elektronickou poštou sme zo súdu dostali uznesenie, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je zamietnutý. Ona však napadla mesto, že odkiaľ má stanovisko súdu, keď ona stále nič nedostala a mesto ani nemalo toto uznesenie dostať. Dňa 05. 04. 2017 prišli na úrad 4 listy od LPUS, ktoré poslanci dostali e-mailom dňa 06. 04. 2017. Tri sú od p. Tekeliovej a jeden od p. Ďud'áka. Žiadajú, aby sa mesto dohodlo o vypovedaní zmluvy, ale nehovorí sa nič o tom, čo ďalej, ak mesto do zmluvy odstúpi. Majetok mesta v RO Rybníky predsa nemôže LPUS využívať bez súhlasu mesta. Buď ho od mesta odkúpiť alebo im mesto tento majetok dá do prenájmu. Ich stanovisko stále nemáme. Keď mesto im ročne platilo 10 tis. €, oni by nám za náš majetok v prípade prenájmu mali platiť nájom vo výške minimálne 30 tis. € Oni mesto totiž prenajímali iba holé pozemky, mesto ponúka hnutelný aj nehnuteľný majetok v oveľa vyššej hodnote, ako je hodnota pozemkov v oplatenom areáli, ktorý mesto využíva v zmysle nájomnej zmluvy. Terajšiu zmluvu napadli z dôvodu, že p. Koval' a MUDr. Čopík nemali mandát takúto zmluvu podpísať. Nebola povinnosť mesta toto skúmať. Druhým dôvodom je nedeliteľnosť majetku, čo tiež nedodrжали, pretože takéto nájomné zmluvy majú uzatvorené s viacerými subjektami. Nehovoriac o tom, že majetok, ktorý mali v zmysle tejto platnej zmluvy ponúknuť mestu v prípade odpredaja (mesto malo predkupné právo), mestu neponúkli a odpredali tretej osobe. Žiadajú primátora, aby sa rokovanie konalo v Košiciach. My však chceme, aby oni prišli do Sniny a rokovanie prebehlo aj za účasti poslancov MsZ.

Ing. Štefan Milovčík – RO Rybníky má svoje dobré meno a svojich stálych zákazníkov a bola by veľká škoda, keby sa táto sezóna neotvorila. Biokúpalisko je živý organizmus a keby nebolo v prevádzke, mohlo by sa stať, že dôjde k nevyčísľiteľným škodám. Preto sa ohľadom toho ide poradiť s odborníkmi. Bol by rád, keby rokovania prebehli z oboch strán tak, aby sa sezóna nezastavila. Urbariátu ponúkame, že pozemky v oplatenom areáli vieme odkúpiť. Ponúkame im aj možnosť, aby bazény zobrali do prenájmu a oni prevádzkovali biokúpalisko. Mesto tohtoročnú sezónu pripravuje v najúspornejšom režime, aby 15. júna mohla začať. Bola by totálna škoda, keby sa to neotvorilo.

Peter Vološin – kedy došlo k tomu, že sa má vytvoriť spoločný podnik a že do neho má ísť tepelné hospodárstvo?

Ing. Jana Rosičová, PhD. – bolo to povedané na ostatnom zasadnutí mestskej rady.

Mgr. Ľubov Reháková – informoval o tom primátor mesta, že na rokovaní v Košiciach prišli s tým, že sa vytvorí spoločný podnik a mesto do neho má vložiť tepelného hospodárstvo. P. Ďud'ák na mestskej rade na túto otázku, aký majetok má dať mesto do spoločného podniku, neodpovedal. Preto to povedal p. primátor.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – načo mestu spoločný podnik, z ktorého nebude mať žiadny profit? Ved' LPUS v nejakom článku uviedla, že príjem z ťažby dreva majú obmedzený. Preto hľadajú niečo, čo by prinášalo LPUS nejaký zisk. Ich vystúpenia a vydávané noviny sú účelové. Im ide o to, aby mali istý príjem. Ide o to, či má ísť primátor na rokovanie do Košíc, alebo ich máme žiadať o to, aby prišli na rokovanie do Sniny, kde sa rokovania zúčastnia aj poslanci MsZ.

JUDr. Jaroslav Koco – rokovanie by malo byť za účasti kamier, pretože ich výstupy z rokovaní sú úplne iné ako padli na rokovaní. LPUS dezinformuje občanov.

Anton Vass – z rokovania by sa mali robiť podrobné zápisnice a určite by malo byť rokovanie v Snine.

Ing. Štefan Milovčík – rokovanie by bolo súčasťou zasadnutia mestskej rady.

Ing. Marián Kníž – nemusí byť zvolané zasadnutie mestskej rady. Môže to byť len pracovné zasadnutie poslancov, z ktorého by tiež urobil podrobný zápis.

JUDr. Ladislav Alušík – rozprávame o tom, kde bude rokovanie a či ten alebo ten môže LPUS zastupovať. Toto sú nepodstatné veci. Od minulých rokovaní sme sa neposunuli ani o krok. Nóvum pre neho je, že do spoločného podniku má byť vložené teplo. Musíme si stanoviť priority – chce mesto biokúpalisko prevádzkovať? Nemusíme ho prevádzkovať, ak majetok odpredáme. O tom treba potom rokovať. Alebo nastupuje druhá alternatíva, ktorú nepozná?

Ing. Štefan Milovčík – ak LPUS bazény neodkúpi, sú tu ďalšie alternatívy:

- mesto od urbariátu odkúpi pozemky v oplotenom areáli,
- bazény bude prevádzkovať LPUS s tým, že ich zoberú od mesta do nájmu,
- bazény bude ďalej prevádzkovať mesto s tým, že sa zvýši nájom.

Najhoršia alternatíva bude, ak sa biokúpalisko zatvorí.

JUDr. Ladislav Alušík – ale toto malo byť už dávno prerokované.

JUDr. Ján Paľovčík – ved' výstup LPUS na uznesenie MsR je, že chcú rokovať o odpredaji majetku mesta. To druhé uznesenie, ktoré navrhol práve JUDr. Alušík, hovorí, že máme rokovať o spoločnom podniku.

Ing. Štefan Milovčík – od poslanca dostal list, že rokovanie by malo byť v Snine za účasti poslancov a verejnosti. Myslí si však, že verejnosť by sme zatiaľ prizývať nemali, pretože k ničomu nedospejeme.

JUDr. Jaroslav Koco – ale verejnosť je do toho zámerne zaťahovaná. Treba si vypočúť aj stanovisko verejnosti.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – urbariát peniaze má, ak nám verejne núkajú 1 mil. € na plaváreň a 300 tis. € na Dom pokojnej staroby. Mesto im ponúka biokúpalisko za 1 230 tis. €

Ing. Štefan Milovčík – prišiel nám list, že mesto dostane od štátu 250 tis. € na Dom pokojnej staroby, ale teraz hrozí, že ich nedostaneme len preto, že sme na čiernej listine kvôli nelegálnemu zamestnávaniu, čo je jedno veľké nedorozumenie. Preto ide od Bratislavy na budúci týždeň, aby to dal nejako do poriadku, ak sa bude dať. Podali sme aj my návrh na vydanie neodkladného opatrenia v tom zmysle, aby mesto Snina bolo vyškrtnuté zo zoznamu nelegálnych zamestnávateľov vedenom Národným inšpektorátom práce minimálne do doby, kým o tom nerozhodne súd, či naozaj v danom prípade išlo o tzv. čiernu prácu alebo nie.

Peter Vološin – existuje oficiálna žiadosť od urbariátu, že chcú zvýšiť nájom?

Ing. Jana Rosičová, PhD. – nie, iba to, čo sa prezentuje v médiách. V médiách LPUS píše, že mesto bráni realizácii ich projektu, lenže do dnešného dňa nedali žiadnu žiadosť a nepožiadali ani o stavebné povolenie. Tak potom ako im mesto bráni v realizácii ich projektu?

Ing. Marián Kníž – urbariát do dnešného dňa neinvestovali do RO Rybníky ani korunu. Jediné čo urobili bolo to, že postavili plot a to len preto, že chceli od mesta odkúpiť výmenníkovú stanicu na Ul. Kukučínovej za výhodnú cenu, ktorú mimochodom do dnešného dňa nezrekonštruovali.

Ing. Štefan Milovčík – budeme rokovať o možnom termíne a tiež možnosti, aby rokovanie prebehlo v Snine. Ak nie, sadneme do auta so zástupcami mesta a pôjdeme na rokovanie do Košíc.

3. Rôzne

V tomto bode nemali prítomní členovia mestskej rady žiadne podnety.

Zasadnutie Mestskej rady v Snine ukončil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta.

Snina 10. 04. 2017

Ing. Štefan Milovčík
primátor

Ing. Jana Rosičová, PhD.
prednostka MsÚ

Overovateľ: Anton Vass

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková