

Z Á P I S N I C A
z dvadsiateho deviateho zasadnutia Mestskej rady v Snine,
konaného dňa 27. 03. 2018

Prítomní: Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta
Ing. Jana Rosičová, PhD., prednostka MsÚ
Ing. Boris Pargáč, hlavný kontrolór
JUDr. Ladislav Alušík
Marek Gerboc
Ing. Marián Kníž
Mgr. Ľubov Reháková, zástupkyňa primátora
Anton Vass, zástupca primátora
Peter Vološin

Prizvaní: JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb
akad. mal. Andrej Smolák

Host': Mgr. Mária Todáková, poslankyňa MsZ Snina

Program:

1. Návrh Dodatku č. 1 k Nájomnej zmluve č. 20/2010 – prenájom pozemkov v RO Rybníky
2. Rôzne

Zasadnutie Mestskej rady v Snine otvoril a viedol Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta.

Overovateľ: JUDr. Ladislav Alušík

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková

Hlasovanie za program:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž, Mgr. Ľubov Reháková, Anton Vass, Peter Vološin – **6 členov rady**

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

1. Návrh Dodatku č. 1 k Nájomnej zmluve č. 20/2010 – prenájom pozemkov v RO Rybníky

Písomné návrhy dodatku k nájomnej zmluve v dvoch alternatívach spracoval JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb.

Ing. Štefan Milovčík – robíme všetko pre to, aby bola sezóna v RO Rybníky dňa 15. 06. 2018 otvorená. Ing. Ďuďák svoju neúčasť na zasadnutí ospravedlnil e-mailom.

JUDr. Ján Paľovčík – Ing. Ďuďák pozvánku na zasadnutie MsR dostal spolu s návrhmi dodatkov e-mailom. JUDr. Tekeliova svoje stanovisko prezentovala v Sninských novinách ešte minulý týždeň,

podľa neho je jednoznačné, že nájomnú zmluvu stále považujú za neplatnú a urobia všetko pre to, aby mesto ďalej biokúpalisko neprevádzkovalo.

Ing. Štefan Milovčík – jej vyjadrenia sa nám nepáčia. Treba, aby sme sa dohodli, ale pri takejto komunikácii to nejde.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – Ing. Ďuďák poslal e-mailom svoje ospravedlnenie. Píše, že nás žiada, aby sme ich najprv informovali o výsledkoch prejednávania našich návrhov na MsR a následne k veci zaujmú oficiálne stanovisko po prejednaní v príslušných orgánoch Lesopol'nohospodárskej urbárskej spoločnosti, pozemkové spoločenstvo Snina. Nateraz svoju účasť na rokovaní MsR vnímajú ako bezpredmetnú.

Ing. Boris Pargáč – v Sninských novinách vyšiel takýto článok: „Vzhľadom na to, že v minulom čísle sme priniesli informáciu mesta Snina ohľadom aktuálneho vývoja súdneho sporu LPUS s mestom Snina, požiadali sme o stanovisko a reakciu aj LPUS. Poskytla nám ho právna zástupkyňa LPUS, p. s., Snina, JUDr. Martina Tekeliová: Urbár situáciu vníma tak, že sme už len posledný krok od priateľskej dohody s mestom Snina vo veci vysporiadania tohto traumatizujúceho vzťahu. Členovia urbáru na valnom zhromaždení poverili vedenie urbáru k doriešeniu tohto vzťahu tak, aby urbárnici mohli poberať zo svojho majetku spravodlivé výnosy a nie almužnu zo strany mesta v podobe nájomného. Vzhľadom k tomu, že mesto Snina a jeho predstavitelia opakovane poukazovali na existujúcu žalobu ako prekážku priateľského doriešenia vzťahu, urobili sme toto gesto späťvzatia žaloby a očakávame, že mesto splní to, k čomu sa zaviazalo. Urbár bez ohľadu na to trvá na svojom názore, že nájomná zmluva je neplatná a chce dosiahnuť zrušenie prevádzkovania RO Rybníky mestom Snina, ktoré vytvára z danej aktivity opakovane len veľkú stratu. O ďalšom vývoji budeme médiá informovať.“ Podľa neho ide o protirečivé tvrdenia, kde na jednej strane tvrdia, že chcú priateľské doriešenie, na druhej strane chcú dosiahnuť zrušenie prevádzkovania RO Rybníky mestom Snina.

JUDr. Ján Paľovčík – tiež bola na mestský úrad doručená žiadosť od pani Tekeliovej v zmysle info zákona, v ktorej žiada o predloženie kópií všetkých podaní a listov adresovaných z mestského úradu na Okresnú prokuratúru Humenné a tiež kópie všetkých písomností doručených z okresnej prokuratúry na mestský úrad za obdobie od 01. 01. 2017 do dňa obdržania žiadosti.

JUDr. Ladislav Alušík – myslel, že to späť vzatie žaloby bolo výsledkom akejsi rámcovej dohody, kde mesto predloží nejaké návrhy na riešenie tejto problematiky. Takto to vnímal. Ak chceme tento problém riešiť, treba rozprávať s druhou stranou. Ak nemáme právnu istotu, nemôžeme investovať peniaze do biokúpaliska. Nemalo by to zmysel. Musíme mať garanciu, právnu stabilitu. Treba preto zmeniť nájomnú zmluvu, ktorá má slabiny. Toto je len jedna z alternatív. Nevie, ako bude reagovať druhá strana. Má teraz zmiešané pocity z vyjadrení druhej strany, ktoré vyšli v novinách. Asi sú sklamaní našimi návrhmi dodatkov. Ide o to, či je druhá strana ochotná pristúpiť na úpravu nájomnej zmluvy. Naše investície musíme mať istené. Ak neprejde navrhovaný dodatok, aký ďalší krok urobí mesto? Aké ďalšie alternatívy riešenia tohto stavu máme? Považuje za nezmyselné, aby tam mesto investovalo, keď je tu riziko, že druhá strana má zmluvu kedykoľvek a z akéhokoľvek dôvodu vypovie.

JUDr. Ján Paľovčík – boli na mestskú radu pozvaní, odmietli. Nepovažujú za potrebné sa rady zúčastniť. Najlepšie by bolo prijať alternatívu č. 2 a na biokúpalisku urobiť iba najnutnejšie úpravy.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – druhá strana nás vydiera. Bola dnes v RO Rybníky, ten koberec je naozaj potrebné vymeniť. Pravdepodobne nedostaneme povolenie od hygienikov.

JUDr. Ladislav Alušík – to je v poriadku, ale máme ďalšiu alternatívu, do ktorej by sme išli, ak návrh ani jedného dodatku nám LPUS neschváli? Boli pre mesto akceptovateľné návrhy druhej strany? Ponúkali nám, že biokúpalisko vezmú od nás do prenájmu a budú ho prevádzkovať oni.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – návrh prenájmu, ktorý nám LPUS ponúkol, nie je pre mesto výhodný, pretože ich podmienky boli také, že vstupné budú vyberať oni, ale do biokúpaliska by investovali maximálne 100,- €/mesačne, zvyšok by malo financovať mesto. Takéto podmienky sú pre mesto naozaj nevýhodné.

Ing. Boris Pargáč – ako má ísť mesto s LPUS do spoločného podniku, keď vieme, že urbariát nechce, aby mesto RO Rybníky prevádzkovalo? Toto je vyjadrenie JUDr. Tekeliovej, ktorá zastupuje LPUS. Rokovali sme s nimi o viacerých alternatívach, ale LPUS s ničím nesúhlasilo. Má JUDr. Alušík nejaké iné informácie než mesto?

JUDr. Ladislav Alušík – nemá. Ale chce, aby biokúpalisko fungovalo. Treba sa s druhou stranou dohodnúť, aby sme mali právnu istotu prenájmu, len tak môžeme do biokúpaliska investovať.

Ing. Štefan Milovčík – 100,- € je málo aj na toaletný papier. Takže toto nepripadá do úvahy. Myslí si, že oni prevádzkovať biokúpalisko nebudú. Aby to fungovalo, treba tam pravidelne investovať, veď len tohto roku je potrebná investícia vo výške cca 100 tis. €

JUDr. Ladislav Alušík – tak im treba povedať, akú výšku investícii z ich strany vie mesto akceptovať.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – toto sú bežné prevádzkové náklady a my sme im svoj návrh poslali, odmietli ho.

JUDr. Ladislav Alušík – ide o to, aby sme sa s nimi dohodli, do čoho a koľko má investovať urbariát a čo bude investovať mesto.

JUDr. Ján Paľovčík – má pocit, že urbariát si chce prevádzkovanie biokúpaliska vyskúšať iba na jeden rok, aby zistili, čo to obnáša a až potom sa rozhodnú. Dostali celú projektovú dokumentáciu, všetky kola dačné rozhodnutia, všetky zápisnice z rokovaní MsZ, kde sa hovorilo o RO Rybníky. Stále si však nájdu niečo, čo mesto nevie preklenúť. Doteraz bol súdny spor, tak sa venovali iba súdnemu sporu. Celá žaloba bola postavená iba na tom, že zmluva nebola prerokovaná a schválená na MsZ. Keď však prokurátor potvrdil, že mesto ju nemuselo na MsZ prerokovať a schváliť, tak žalobu vzali späť. Urbár ju však nemal prerokovanú na valnom zhromaždení. Týždeň po súdnom spore vyšiel článok, že zmluvu aj tak považujú za neplatnú a budú robiť všetko pre to, aby bola zrušená.

JUDr. Ladislav Alušík – kroky urbariátu by hodnotil tak, že sú to kroky zmätočné a nevie ich vyhodnotiť. Myslel, že späťvzatie žaloby bol krok k tomu, aby sme sa dohodli na tom, čo ďalej.

JUDr. Ján Paľovčík – tiež si myslel, že na toto rokovanie MsR príde ich zástupca a konečne sa na niečom rozumnom dohodneme. Ale urbariát nepovažuje za potrebné sa tohto rokovania zúčastniť.

JUDr. Ladislav Alušík – všetky návrhy mesta treba predložiť poslancom spolu so stanoviskom urbariátu k týmto návrhom. A taktiež všetky návrhy, ktoré poslal mestu urbariát a naše stanoviská k nim. Musíme mať argumenty, čo sme im vedeli a čo nevedeli splniť a prečo. Aby sme vedeli, v čom vieme pokračovať. Ak oni píšú do novín, tak mesto by sa malo brániť. MsZ musí odobriť, že napriek

ústretoivosti mesta nedošlo k dohode s urbáriatom a preto tohtoročná sezóna bude otvorená, ale iba provizórne, pretože investovať tam nemôžeme. Nech návštevníci vedia, koho je to vina.

JUDr. Ján Paľovčík – zmluvu mesto akceptuje napriek tomu, že nebola prerokovaná vo valnej hromade. Mesto im dalo návrh, aby povedali, koľko má mesto platiť nájom, pretože 10 tis. € ročne považuje urbáriát za nedostatočné.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – odpoveď prišla iba v tom zmysle, že naše alternatívy neakceptujú. Nič konkrétne, žiadna výška, nič.

Ing. Štefan Milovčík – ak by sme pred 8 rokmi neinvestovali do biokúpaliska, tak by RO Rybníky do dnešného dňa nefungovali. Nech poradí mestská rada, ako ďalej?

Peter Vološin – prvá otázka je, či chceme sezónu zachrániť alebo nie. Treba občanom povedať to, že nie mesto je na vine, že sezóna nebude. Ľuďom treba predložiť fakty.

JUDr. Ján Paľovčík – táto zmluva funguje 13 rokov. 11 rokov nikomu nevadila, všetko bolo v poriadku. Keď sa však zmenili vlastnícke vzťahy v LPUS, spochybnili nájomnú zmluvu. Petit žaloby počas priebehu súdu zmenili 3-krát. V tejto nájomnej zmluve je predkupné právo, preto ju chcú zrušiť. Toto predkupné právo mesta však už aj tak porušili, pretože odpredali pozemky podielovému družstvu bez toho, aby to najprv ponúkli mestu.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – mesto predložilo svoj návrh novej nájomnej zmluvy, ale žiadne stanovisko k nej urbáriát nedal, iba poslali svoju zmluvu, s ktorou mesto nesúhlasilo.

JUDr. Ján Paľovčík – nový návrh zmluvy nebol od LPUS, ale od LPD. Prečo by sme s nimi mali uzatvárať zmluvu? Ak má mesto investovať do biokúpaliska, musíme zmeniť terajšiu nájomnú zmluvu. Ale na prijatie zmluvy sú potrebné obe strany.

JUDr. Ladislav Alušík – treba s nimi rokovať. Treba zvolať pracovné rokovanie.

Ing. Štefan Milovčík – ako s nimi máme rokovať, keď na rokovanie nechcú prísť?

JUDr. Ladislav Alušík – určite prídu, len treba rokovanie zvolať. Treba všetky varianty predložiť na MsZ, aby sme mali výstup - prenájom LPUS, odpredaj LPUS, spoločný podnik, zmena nájomnej zmluvy. Ku všetkému treba naše stanoviská, naše podmienky pre LPUS a podmienky LPUS pre mesto, ich stanoviská.

Ing. Štefan Milovčík – už nevie, ako má s nimi rokovať. Nemôžu však do novín písať, že mesto je ako parazit.

Ing. Boris Pargáč – spoločný podnik – ako má fungovať, keď ich stanovisko je, že oni nás v spoločnom podniku nechcú? Tak potom o akom spoločnom podniku je reč? Predložili návrh zmluvy, ktorý je pre mesto neakceptovateľný. Ponúkli mestu odpredaj ich podielu, čo je pre mesto tiež neprijateľné, keďže ide o vysokú sumu. Preto prosí JUDr. Alušíka, aby pomohol s vypracovaním nájomnej zmluvy tak, aby boli spokojné obe strany.

JUDr. Ladislav Alušík – spoločný podnik – nevie konkrétne podmienky. Treba zvolať pracovné rokovanie, na ktorom by sa prerokovali všetky alternatívy. Výsledok by sa predložil na mestské zastupiteľstvo.

Ing. Boris Pargáč – oni všetky alternatívy mesta písomne zamietli. Tak o čom sa s nimi ešte baviť? Iné návrhy nám urbár nepredložil.

JUDr. Ján Paľovčík – odpoveď zástupcov urbáriátu na naše návrhy je iba jediná: „nemáme na to mandát“. To je všetko.

Ing. Štefan Milovčík – na dnešné rokovanie sú predložené dve alternatívy dodatku k zmluve. Tú, ktorú mestská rada odsúhlasí, pošleme Ing. Ďuďákovi, nech sa k nemu vyjadrí. Tak to napísal do e-mailu. Ak má mestská rada iný návrh, nech ho predloží a budeme o ňom rokovať.

JUDr. Ladislav Alušík – mesto nemôže ísť do transakcie s druhou stranou za každú cenu. Keby sa urobil prieskum medzi podielnikmi LPUS, určite by sa priklonili k mestu. Takže by sme majoritným vlastníkom LPUS mohli potom argumentovať, že ich slová, že hája záujmy podielnikov, je lož, pretože hája iba svoje záujmy.

(zo zasadnutia MsR odišiel Anton Vass – 15.00 hod. – spolu 5 členov rady)

Ing. Marián Kníž – ved' Ing. Ďuďák už na jednom rokovaní MsR bol a nevedel odpovedať na žiadne položené otázky. Stále iba opakoval, že nie je kompetentný odpovedať, že nemá mandát.

Ing. Štefan Milovčík - po ceste masírovania verejnosti nepôjde. Toto robí LPUS.

Marek Gerboc – mesto by malo dať do novín svoje oficiálne stanovisko k tejto veci. Ved' LPUS nám na nič neodpovedá, nedáva žiadne návrhy, iba všetko zamietne.

Peter Vološin – LPUS na mesto útočí cez média a mesto by sa malo brániť.

Ing. Štefan Milovčík – zajtra im expresne pošleme uznesenie s tým, že ich žiadame, aby sa k týmto návrhom dodatkov vyjadrili maximálne do 10 pracovných dní.

Ing. Marián Kníž – nech sa vyjadria oni, ktorú alternatívu sú ochotní akceptovať. Pre mesto sú obe prijateľné.

Návrh na uznesenie:

Mestská rada v Snine **odporúča** primátorovi mesta uzatvoriť Dodatok č. 1 k Nájomnej zmluve č. 20/2010 podľa alternatívy 1 alebo 2.

Hlasovanie za návrh uznesenia:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž, Mgr. Ľubov Reháková, Peter Vološin – 5 členov rady

proti: ---

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Mestská rada prijala

uznesenie č. 85/2018

JUDr. Ladislav Alušík – a čo keď nebude druhá strana akceptovať ani jednu alternatívu? Potom nemôžeme tohto roku do biokúpaliska investovať 100 tis. €.

Ing. Štefan Milovčík – táto investícia je nevyhnutná, inak sezóna nemôže byť otvorená. Koberec je nevyhnutné vymeniť a taktiež opraviť šmykľavku. Inak pravdepodobne nedostaneme od hygienikov povolenie na otvorenie. Mesto poskytuje službu ľuďom, takže nemôžeme pozerieť na 100 tis. € aj keď to nie sú malé peniaze. Ak zvýšime vstupné, ako to od nás požaduje LPUS, nič sa tým nevyrieši, pretože príde iba polovica návštevníkov, takže finančne z výberu vstupného budeme na tom istom.

2. Rôzne

akad. maliar Andrej Smolák – chce vedieť dôvod, prečo mu poslanci na ostatnom zasadnutí MsZ neodsúhlasili elokované pracoviská. Ved' mesto na tieto deti nedopláca. Vo VZN sa znížil normatív na žiaka. Prečo tu nie je vôľa? Všetky papiere už podal na ministerstvo školstva. Poslancom poslal aj list, ale aj touto cestou žiada poslancov, aby mu tieto elokované pracoviská odsúhlasili. Na MsZ je to potrebné schváliť najneskôr v apríli.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – keďže bola znížená dotácia na žiaka, tak na elokované pracoviská by išlo iba toľko finančných prostriedkov, koľko príde zo štátu.

JUDr. Ladislav Alušík – elokované pracoviská v rámci okresu, dobre, ale financovať elokované pracoviská mimo okresu Snina, toto sa vymyká z jeho rámca. Elokované pracoviská financuje mesto Snina. Prečo by sme mali dotovať a financovať deti z cudzích okresov? Čo potom, keď dôjde k zmene spôsobu financovania a štát už nebude na tieto pracoviská posielat' finančné prostriedky cez podielové dane? Nech sa každý starosta stará o svoje deti.

akad. maliar Andrej Smolák – ale legislatíva dovoľuje vytvárať elokované pracoviská aj mimo okresu pôsobnosti súkromnej školy.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – áno, teraz to legislatíva dovoľuje, ale ak sa to zmení tak, ako pri CVČ, potom štát prestane dotovať elokované pracoviská a financovanie potom ostane na meste. Mesto bude musieť tieto elokované pracoviská financovať zo svojho rozpočtu, pretože ich nebude môcť zrušiť. Elokované pracovisko môže zrušiť iba ich zriaďovateľ, v tomto prípade p. Smolák.

akad. mal. Andrej Smolák – on nechce nič viac od mesta, iba toľko finančných prostriedkov, koľko mesto dostane od štátu. A čo s elokovanými pracoviskami, ktoré už zriadené má?

Ing. Jana Rosičová, PhD. – v podstate zmenou VZN sme ukrátili aj našu ZUŠ, lebo na skupinovú formu vyučovania boli schválené nižšie finančné prostriedky ako sme navrhovali.

JUDr. Ladislav Alušík – treba riešiť naše deti a nie cudzie.

Marek Gerboc – opýtal sa p. Smoláka, prečo nezriadi súkromnú školu v Humennom, ale iba elokované pracovisko. Ved' to môže a súkromnú školu by tak financovalo Humenné zo svojho rozpočtu.

akad. maliar Andrej Smolák – načo by zriaďoval novú školu? Ved' sú to zbytočné náklady. Ved' on od mesta nechce nič viac, iba to, čo mesto dostáva od štátu. Nechápe, prečo tu nie je vôľa.

Ing. Štefan Milovčík – nemá s tým problém, ak by sme to vedeli podmieniť. Aby to nedopadlo tak, ako s CVČ.

Ing. Boris Pargáč – mesto dáva viac peňazí na elokované pracoviská ako dostane zo štátu?

Ing. Jana Rosičová, PhD. – po schválení zmeny VZN nie.

Ing. Boris Pargáč – a keď sa to zmení, bude to financovať mesto zo svojho rozpočtu, v akej výške?

Ing. Jana Rosičová, PhD. – teraz je dotácia na žiaka v skupinovej forme 404,- €na rok.

Ing. Boris Pargáč – vie dať p. Smolák prehlásenie, že ak sa zmení financovanie, tak tie elokované pracoviská zruší? Mesto ich totiž zrušiť nemôže.

akad. maliar Andrej Smolák – keď štát prestane financovať elokované pracoviská, zruší ich, pretože on ich sám financovať nebude.

Ing. Boris Pargáč - ak ich p. Smolák nezruší, financovať ich bude musieť mesto, nie p. Smolák.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – takéto prehlásenie od p. Smoláka aj tak nemá žiadnu právnu oporu.

Ing. Štefan Milovčík – na zasadnutie MsZ bude predložený materiál ohľadom zriadenia elokovaných pracovísk pre p. Smoláka.

Nový CT prístroj v nemocnici je namontovaný, treba ho uhradiť do konca mája. Z rozpočtu mesta musí odísť 300 tis. € na účet nemocnice, treba však určiť formu. Má to ísť formou dotácie alebo formou združených finančných prostriedkov? Konateľ nemocnice je za poskytnutie finančných prostriedkov formou dotácie.

Ing. Marián Kníž – za každý úkon na CT dostáva nemocnica dosť veľké finančné prostriedky. Nájom, ktorý nemocnica platí mestu, je spätne investovaný do nemocnice. Takže aj na to treba pozerať. Údržba a prevádzka CT prístroja stojí tiež nemalé finančné prostriedky. Keď to dáme formou dotácie, tak s tým už mesto nebude mať nič spoločné.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – je na poslancoch, ako sa rozhodnú. Ak to pôjde ako dotácia, CT už bude vlastníctvom nemocnice. Ak to pôjde cez združené finančné prostriedky, máme v tom podiel, ale aj náklady na servis.

JUDr. Ján Paľovčík – nemocnica si už zakúpila viacero prístrojov zo svojich prostriedkov. Lenže CT prístroj nie je iba zo zdrojov nemocnice. Ide o združené finančné prostriedky.

Ing. Štefan Milovčík – na zasadnutie MsZ v apríli bude predložený materiál – poskytnutie finančných prostriedkov formou dotácie.

Ing. Boris Pargáč – množia sa reklamácie na spôsob prepravy MHD, meškanie spojov, malý autobus a pod. P. Galandová priznala, že táto služba je pre ňu na periférii jej záujmov. Uznáva všetky tie kritiky a rada by túto zmluvu vypovedala. Je to pre ňu stratová záležitosť. Ak mesto chce mať túto službu, nemôže to ísť formou verejného obstarávania, pretože pri verejnom obstarávaní budú záujemcovia znova sumu umelo ponížovať, len aby súťaž vyhrali a potom tá služba nie je taká kvalitná. Treba sa zamyslieť aj nad grafikonom, pretože pri niektorých spojoch musí cestujúci obísť celé mesto, aby sa dostal tam, kam chce. Možno by bolo lepšie mať dva autobusy.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – musíme vypísať verejnú súťaž. Každý, kto do súťaže ide, musí si byť vedomý toho, že sumu, akú do súťaže dá, s takou musí MHD aj prevádzkovať. Zmluva sa s p. Galandovou môže ukončiť až vtedy, keď bude mať mesto nového prevádzkovateľa.

JUDr. Ján Paľovčík – p. Galandová má autobus na MHD veľmi starý a vo veľmi zlom technickom stave, podľa nej sa jej neoplatí už do neho investovať. Preto často vypadáva a nahrádza ho inými autobusmi, ktoré občanom častokrát nevyhovujú. Bud' sú malé, alebo sa starším ľuďom do nich ťažko nastupuje.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – musíme si uvedomiť aj to, že MHD sa nedá prevádzkovať za takých podmienok, aké sú teraz, aj vzhľadom na každoročný nárast minimálnej mzdy a odvodov. P. Galandová je na prevádzkovaní MHD stratová, z predaja cestovných lístkov nemá ani na výplatu pre vodiča.

JUDr. Ladislav Alušík – zmluvu treba ukončiť dohodou k dátumu, keď budeme mať nového prevádzkovateľa. Keď nebudeme mať nikoho, kto by to prevádzkoval, treba kúpiť autobus a nech MHD prevádzkuje VPS-ka.

Mgr. Mária Todáková – chce sa opýtať na stav, ktorý je na ZŠ P. O. Hviezdoslava. Aký je výsledok kontroly? Je mesto súčinné s orgánmi činnými v trestnom konaní? Do konca februára mala byť ukončená kontrola hlavného kontrolóra, nebola. Aké materiály mal hlavný kontrolór k dispozícii od riaditeľa?

Ing. Boris Pargáč – kontrolu na tejto škole v zmysle prijatého uznesenia vykonal, bude predložená na najbližšie zasadnutie MsZ.

Ing. Štefan Milovčík – orgány činné v trestnom konaní si robia svoju prácu a mesto je súčinné.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – účtovníctvo na tejto škole teraz robí Ing. Nemčíková, pracovníčka finančného oddelenia. Požiadala riaditeľov všetkých základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, aby úhrady faktúr robila jedna pracovníčka a účtovníctvo robila druhá pracovníčka.

JUDr. Ladislav Alušík – apeloval na prednostku, aby úrad do toho vstúpil, aby si uchránil svoje pohľadávky.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – pokiaľ to nebude uzatvorené na polícii a na súde, mesto do toho vstupovať nemôže.

JUDr. Ján Paľovčík – vieme to ošetriť tak, aby v rozsudku bola mestu priznaná náhrada škody, či už bude niekto odsúdený alebo nie. Tak, ako to bolo v prípade ZŠ Budovateľská. Riaditeľ ZŠ Budovateľská je právoplatne odsúdený a je povinný nám uhradiť sumu vo výške 43 tis. € Mesto si túto sumu musí vymáhať na občiansko-súdnom konaní.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – ZŠ P. O. Hviezdoslava – výsledná suma ešte nie je známa, stále sa to šetrí.

JUDr. Ladislav Alušík – ale nejaká suma zatiaľ vyčíslená je, tak už toto si treba istí voči tej osobe, ktorá škodu spôsobila. Od nej to treba vymáhať.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – nevie o tom, že by sa to dalo. Zatiaľ nič nie je uzatvorené. Zodpovedná zamestnankyňa je na PN.

Ing. Boris Pargáč – ukončenú kontrolu podal fyzicky v podateľni MsÚ dňa 13. 03. 2018.

JUDr. Ladislav Alušík – úlohou kontroly bolo zistiť, kto spravil chybu a vyvodiť pracovnoprávnú zodpovednosť. Keď pochybila pracovníčka, okamžite s ňou rozviazať pracovný pomer.

Mgr. Mária Todáková – pochybila ekonómka, a čo riaditeľ? Ten nemá zodpovednosť? Ved' sa to dialo niekoľko rokov. Treba ho odvolať.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – ale teraz nevieme, či je riaditeľ zodpovedný za tento stav alebo nie. Všetko šetria orgány činné v trestnom konaní. Nemôžeme ho teraz len tak prepustiť zo zamestnania, pretože sa odvolá a mesto súd prehrá. Zo správy hlavného kontrolóra nevyplýva, že zodpovednosť nesie riaditeľ školy.

Peter Vološin – prístupové cesty ku garážam sú vo vlastníctve mesta a sú v dezolátnom stave. Ľudia požadujú, aby sa aspoň vysypali nejakou drťou.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – v rozpočte mesta sa s týmto nepočítalo.

Ing. Štefan Milovčík – budú sa frézovať cesty a tento materiál sa môže použiť na vysypanie tých prístupových ciest ku garážam.

JUDr. Ján Paľovčík – skúsi zistiť náklady na vysypanie týchto prístupových ciest cez VPS.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – bude rokovanie s VPS ohľadom rekonštrukcie ciest a chodníkov. VPS sme poslali podklady na rekonštrukciu a požadovali sme od nich, aby nám to nacenili. VPS nám túto rekonštrukciu nacenila na väčšiu čiastku, akú máme uvedenú v rozpočte. Preto prosí poslancov, aby prišli na toto rokovanie, aby potom VPS nepovedala, že sme ich nútili cenu ponížiť a oni potom budú v strate. Bližšie informácie o rokovaní budú poslancom zaslané e-mailom.

JUDr. Ladislav Alušík – ako je to s VPS? Aby nebolo na poslancoch, že im dávame zákazky a oni sú potom v strate.

Ing. Štefan Milovčík – VPS má problémy, pretože oni sa snažia robiť zákazky, na ktorých zarobia a ostatné potom nestíhajú. Smetisko by najradšej VPS zobral a dal to niekomu, kto to robiť vie. Povolenie zrejme nedostaneme. Je to veľký problém a je to veľmi komplikované. Musíme sa dostať cez všetky prekážky, vnáša sa do toho politika. Musíme stále dokladovať, že vody zo skládky nie sú nebezpečné, ako to tvrdia nepravníci. Možno by bolo dobré, keby sa členovia mestskej rady išli pozrieť na dvor VPS. Je tam neskutočný neporiadok. Práca je náročná a komplikovaná, nezaplatiteľná, ale takto to nemôže ďalej byť.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – zmenil sa zákon, takže na budúcu zimu už budeme musieť odpratávať všetky chodníky, ktoré sú vo vlastníctve mesta. Takže už ich nebude čistiť občan, každý pred svojim rodinným domom, ale vlastník, v našom prípade VPS. Takže nás to bude z rozpočtu mesta stáť viac.

Ing. Štefan Milovčík – na budúci týždeň by sme už mali mať vypracovaný projekt na plaváreň. Takže koncom roka by sa malo začať s jej výstavbou. Do konca apríla by mala byť zrekonštruovaná MŠ Kukučínova. Hokejový štadión – opakovane rokoval s prezidentom zväzu ľadového hokeja – máme k dispozícii zmluvy z Liptovského Hrádku, ktoré treba prejsť. Sme na zozname medzi prvými. Do októbra, najneskôr novembra by mala byť postavená prvá budova v Liptovskom Hrádku. Kedy bude postavený štadión v Snine, to nevie povedať. Bol by rád, keby sme boli druhý v poradí. Ale viac pre to nevie urobiť.

Zasadnutie Mestskej rady v Snine ukončil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta.

Snina 28. 03. 2018

Ing. Štefan Milovčík
primátor mesta

Ing. Jana Rosičová, PhD.
prednostka MsÚ

Overovateľ: JUDr. Ladislav Alušík

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková