

Primátor mesta Snina
Ing. Štefan Milovčík
Strojárska 2060/95
069 01 Snina

MESTSKÝ ÚRAD V SNIINE	
Došlo:	19. 02. 2013
Číslo spisu:	
Prídelanie:	1426 / 1231 / 200
Prílohy:	0 Pr

V Snine, dňa 19.2.2013

VEC:

Žiadosť o finančnú náhradu

V súlade s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 3Sp/19/11-36, zo dňa 17. januára 2012, mi bola Slovenským pozemkovým fondom priznaná reštitučná náhrada za pozemok v kat. území Snina, podľa stavu v čase vyvlastnenia pkn vl. č. 444, par. č. 124, druh pozemku: záhrada, vyvlastnená výmera: 2993 m², podiel pôv. vl. 915 m².

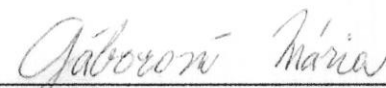
Priznaná reštitučná náhrada však nezodpovedá súčasnej trhovej cene za predmetnú nehnuteľnosť. Predmetný pozemok v predchádzajúcom období preukázateľne patril oprávneným osobám uvedeným v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 3Sp/19/11-36, zo dňa 17. januára 2012. V roku 1991 však prešiel do vlastníctva mesta Snina, čím došlo k obohateniu mesta na úkor jeho občanov – pôvodných vlastníkov, resp. ich právnych nástupcov.

Svoju žiadosť odôvodňujem aj skutočnosťou, že oprávnené osoby, ktoré zastupoval môj manžel Jozef Gábor a dnes už zosnulý brat Ján Bajus, boli viackrát ubezpečené primátorom mesta Snina Ing. Štefanom Milovčíkom, že nájde kompromis, ktorý by vyhovoval občanom i mestu a že napr. po odpredaní pozemkov sa s nimi dohodne na primeranej **finančnej náhrade** (uvedené na str. 2 Uznesenia Okresného súdu v Humennom, číslo: 11C 143/97, zo dňa 24. októbra 2000). Záverom poznamenávam, že práve vzhľadom na uvedené ubezpečenie pána primátora sa oprávnené osoby prestali domáhať svojich práv na Obvodnom úrade životného prostredia v Snine.

Žiaľ, po niekoľkoročnom úsilí sa nepodarilo pôvodným majiteľom získať od mesta tento pozemok, aj keď v mnohých iných prípadoch to možné bolo. Naopak, zámerom mesta Snina je predmetný pozemok odpredať iným záujemcom.

Na základe uvedeného sa domnievam, že mám nárok /a taktiež ostatné oprávnené osoby/, na priznanie finančnej kompenzácie od mesta Snina za vynaložené nadmerné úsilie o tento pozemok, ktorý nakoniec získalo mesto a hodlá s ním nakladať vo svoj prospech.

S pozdravom


Mária Gáborová, rod Bajusová**Príloha:**

- Uznesenie Okresného súdu v Humennom, číslo: 11C 143/97, zo dňa 24. októbra 2000

U z n e s e n i e

Okresný súd v Humennom v právnej veci žalobcu Jána Bajusa,
, proti žalovanému
Mesto Snina , o vydanie nehnuteľnosti rozhodol

t a k t o :

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal, aby súd určil, že žalované Mesto Snina je povinné mu vydať parcely KN 169/2 a KN 173/2 v celkovej výmere 902 m², ktoré sú časťou mpč. 124, zapísanej v pozemnoknižnej zápisnici č. 444 kat. územia Snina. Žalobu odôvodnil tým, že ešte začiatkom roku 1992 požiadal žalovaného o vydanie tej časti mpč. 124 ktorá dnes podľa neho zodpovedá parcelám KN 169/2 a 173/2. Tieto parcely boli rozhodnutím bývalého MsNV v Snine vyvlastnené ešte jeho nebohej matke, jemu a jeho súrodencom pre potreby výstavby Sídlička Mier. Vyvlastnené parcely nikdy neboli využívané na účel pre ktoré ich mesto vyvlastnilo, a preto aj v mene svojich súrodencov požiadal o ich vrátenie v zmysle § 6 ods. 1 písm. m/ Zákona o pôde. Mesto Snina v rozsiahlej korešpondencii mu sľubovalo, že jeho nárok bude uspokojený a to buď vydaním pôvodnej nehnuteľnosti, poskytnutím náhradného pozemku, resp. peňažnou protináhradou zodpovedajúcou cenovým reláciám v čase vydania Zákona o pôde. Prípisom zo dňa 14.1.1997 mu žalovaný oznámil, že pozemky nevydá ani nevyplatí protihodnotu vyvlastnených pozemkov, preto bol nútený podať žalobu na súd.

Súd, pred tým ako vypočul účastníkov, vykonal v ich prítomnosti ohliadku sporných nehnuteľností a zistil, že parcely KN 169/2 a KN 173/2 v prírode vyčlenené v súčasnosti už neexistujú. Sú včlenené do parcely nachádzajúcej sa na ľavej strane Strojárskej ulice smerom od centra mesta na obec Pčolinné a to medzi bytovkami a rozostavanou stavbou Obchodného strediska čiastočne oploteného.

Žalobca na pojednávaní v súlade s obsahom žaloby uviedol, že koncom roka 1991 v svojom mene a v mene súrodencov požiadal komisiu, ktorá bola zriadená pri MsNV v Snine za účelom rozhodovania o reštitúciách, aby im vrátila parcelu mpč. 124 zapísanú v pozemnoknižnej zápisnici číslo 444 kat. územia Snina ktorá bola v roku 1980 vyvlastnená ich matke. Na vyzvanie predložil komisii všetky potrebné doklady. Komisia zvolala jednanie na ktorom mu bolo oznámené, že v dohľadnej dobe bude im v zmysle zákona buď vrátený pozemok, resp. pridelený náhradný pozemok. O finančnej náhrade za pozemok sa nehovorilo. Po zasadnutí komisie sa nič ne-

dialo, preto ju urgoval, na čo mu bolo oznámené, že mestské zastupiteľstvo rozhodne akým spôsobom jeho nárok bude uspokojený. Od toho času, aj napriek tomu, že navštevoval primátora mesta Sniny, právnika povereného vybavovaním tejto agendy, ako aj prednostu mestského úradu, vo veci sa nič nedialo. Pri jednom zo sedení s prednostom mestského úradu bol upozornený, že svojho práva sa môže domáhať na Obvodnom úrade životného prostredia v Snine, ktorý môže rozhodnúť o vydaní pozemku prípadne o zrušení vyvlastňovacieho rozhodnutia. V mesiaci septembri 1994 bola podaná žiadosť na Okresný úrad životného prostredia v Snine, ktorý rozhodnutím v mesiaci jún túto žiadosť zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie podané nebolo, aj napriek tomu, že o tejto možnosti bol poučený a to najmä preto, že iným občanom ktorí podali odvolania proti takýmto rozhodnutiam, tieto boli zamietnuté. Pri jednom z jednaní na MsNV v Snine mu bolo povedané, že na sporných nehnuteľnostiach sa plánuje s výstavbou zdravotného strediska, pričom bude doriešený aj problém okono náhrady za tieto nehnuteľnosti.

Keďže doposiaľ sa tak nestalo, žiadal, aby súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Zástupca žalovanej strany Mgr. Marián Bacák na pojednávaní uviedol, že žalobca, tak ako je uvedené v žalobe, sa nemôže domáhať vydania sporných nehnuteľností, nakoľko podľa § 1 Zákona č. 229/91 Zbierky v znení neskorších predpisov sa tento zákon vzťahuje len na pôdu ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond alebo na lesný fond. Sporné pozemky nepatria do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, ani lesného fondu, preto nie je možné na ne vzťahovať § 6 Zákona č. 229/91 Zb. a následných noviel. Pokiaľ by žalobca sa domáhal vrátenia sporných nehnuteľností v zmysle Stavebného zákona z toho dôvodu, že vyvlastnené nehnuteľnosti v lehote 2 rokov od vyvlastnenia neboli využité na účel na ktorý boli vyvlastnené, existuje rozhodnutie Okresného úradu odboru životného prostredia v Snine, ktorým žiadosť na vydanie sporných nehnuteľností bola zamietnutá. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal, aby súd žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol.

Ako svedka, na žiadosť žalobcu, súd vypočul primátora Mesta Snina Ing. Štefana Milovčíka, ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že so žalobcom sa pri jednaní ohľadom vykúpených nehnuteľností viackrát stretol. Vysvetlil žalobcovi, že lokalita kde sa nachádza aj pozemok, ktorý mu kedysi patril, by sa mohla odpredať za účelom výstavby verejnoprospešných zariadení, pričom mesto by sa mohlo s bývalými vlastníkami týchto pozemkov dohodnúť na určitej finančnej náhrade, z čiastky ktorú by odpredajom tejto lokality získalo. Tieto jeho stretnutia so žalobcom v žiadnom prípade nemohli mať vplyv na konanie o navrátení pozemkov, ktoré v tom čase prebiehalo na Obvodnom úrade životného prostredia v Snine. Nemôže posúdiť, či tieto stretnutia mali vplyv na to, že žalobca proti zamietavému rozhodnutiu obvodného úradu nepodal odvolanie. Ako primátor mesta snaží sa nájsť kompromis, ktorý by vyhovoval občanom i mestu. Pokiaľ ide o tento konkrétny prípad, vyjadriť sa k žalobe je kompetentný právny zástupca mesta.

Z výpisu z pozemnoknižnej zápisnice č. 444 k.ú. Snina vyplýva, že spoluvlastníkmi mpč. 124 boli Andrej Štofík v 18/108-inách,

Anna Štofíková, rod. Gerbocová v 18/108-inách, Adam Bajus Štofík v 24/108-inách, Štefan Bajus Štofík v 24/108-inách a Ján Bajus Štofík v 24/108-inách. Tento výpis z pozemkovej knihy vyhotovil Okresný úrad, odbor katastrálny v Snine dňa 12.2.1997. Podľa identifikácie parciel, vyhotovenej tým istým úradom, toho istého dňa, mpč. 124 zapísaná v pozemnoknižnej zápisnici 444 kat. územia Snina bola vykúpená.

Z LV č. 3200 k.ú. Snina je zrejme, že obec Snina je vlastníkom parcely KN 142/2 ostatnej plochy o výmere 33258 m² v celosti. Túto nehnuteľnosť Mesto Snina nadobudlo na základe zákona č. 138/91 Zb.

Z porovnania snímok z katastrálnej mapy mesta Snina, pripojených v spise pod čl. 23 a 24 vyplýva, že parcely KN 169/2 a KN 173, ktoré zrejme zanikli po ich vyvlastnení, sú nesporne časťou parcely KN 142/2 - zapísanej na LV č. 3200.

Z Rozhodnutia MsNV odboru výstavby v Snine číslo Vyst 1346/Dá/80 zo dňa 11.7.1980, vydaného na žiadosť Stavoinvesty, správy 33 Humenné, číslo jednania 33/398/77, zo dňa 29.4.1980 vyplýva, že MsNV Snina podľa § 108 ods. c / Zákona č. 50/76 Zb. vyvlastnil mimo iných aj parcelu č. 124 o výmere 2993 m² zapísanú v pozemnoknižnej zápisnici č. 444 kat. územia Snina. Spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti, medzi ktorými bol aj žalobca, bola spolu vyplatená suma 9.448,- Kčs.

Obvodný úrad životného prostredia v Snine rozhodnutím č.j. SP-130/1995-Hb zo dňa 6.6.1995 zamietol žiadosť Anny Štofírovej, Jána Bajusa a Štefana Bajusa o zrušení rozhodnutia o vyvlastnení mpč. 124 ktoré vydal MsNV v Snine dňa 11.7.1980 pod číslom Vyst 1346/Dá/80. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 30.6.1995.

Podľa § 7 ods. 1,2 O.s.p. v občiansko-súdnom konaní súdy pojednávajú a rozhodujú veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných pracovných, rodinných, družstevných, ako aj obchodných vzťahov (včítane podnikateľských a hospodárskych vzťahov), pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Žalobca, ktorému boli vyvlastnené nehnuteľnosti sa domáhal, aby súd určil, že žalovaný je povinný mu v zmysle Zákona č.229/91 Zb. a násl. vyvlastnené nehnuteľnosti vydať, resp. poskytnúť mu za ne primeranú náhradu.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že s prihliadnutím k zákonu 229/91 Zb. a násl. noviel, nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť, preto rozhodol v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že právo na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov, nakoľko konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku podľa zákona o súdnych poplatkoch súd rozhodne osobitným uznesením.

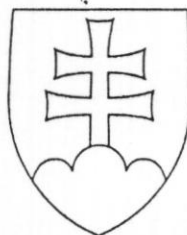
P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove cestou podpísaného súdu

v Humennom, dňa 24.10.2000

160/2011

3Sp/19/2011 - 36
8011200844

MESTSKÝ ÚRAD V SNINE	
Došlo:	16. 02. 2012
Číslo spisu:	1595/261/2012
Pridelené:	OPr.
Prílohy:	



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove samosudkyňou Mgr. Magdalénou Želinskou v právnej veci
navrhovateľov: 1/ Márie Gáborovej, rod. [redacted], bytom Snina,
2/ Anny Kuchtovej, rod. B [redacted], bytom Snina,
3/ Márie Ferkovej, rod. [redacted], bytom Snina,
4/ Štefana Bajusa, r [redacted], bytom Snina,
5/ Kataríny Onuferovej, rod. Bajusovej, nar. 21. augusta 1953, bytom F [redacted]
6/ Ing. Arch. Jozefa Bajusa, n [redacted] Snina, Pčolinská č [redacted]
7/ Márie Štolífkovej Bajusovej, [redacted] bytom Snina, Kollárova [redacted]
8/ Ing. Viery Páchnikovej, r [redacted], bytom Snina.
9/ Michala Bajusa, r [redacted] a, Komenského č. [redacted]
10/ Ing. Petra Bajusa, [redacted] šice - Dargovských hrdinov,
Povstanie českého ľudu [redacted] právnych nástupcov neb. Jána Bajusa, naposledy bytom
Snina, Jesenského [redacted] Márie Bajusovej, rod. Kurtákovéj, bytom Snina, Jesenského
12/ Jána Bajusa, bytom Snina, [redacted], 13/ Ing. Ludmily
Milovčíkovej, rod. B [redacted], proti odporcovi
Obvodnému pozemkovému úradu Humenne, Mierová č. 4, Humenné, za účasti: 1/Mesta
Snina, 2/Slovenského pozemkového fondu Bratislava, Ul. Búdková č. 36, o preskúmanie
zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu č. 2011/00034-6-ŠM zo dňa 5. septembra 2011
takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozhodnutie odporcu č. 2011/00034-6-ŠM zo dňa 5.9.2011.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

O d ô v o d n e n i e

V preskúmanej veci odporca - obvodný pozemkový úrad ako orgán príslušný podľa § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom..., podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o návrhu žiadateľov rozhodol tak, že: 1/ Oprávnené osoby podľa § 2 ods. 2 písm. c/ Mária Gáborová, rod. Bajusová..., Ján Bajus..., Anna Kuchtová, rod. Bajusová..., Mária Ferková, rod. Bajusová..., Štefan Bajus..., Katarína Onuferová, rod. Bajusová..., Ing. Arch. Jozef Bajus..., Mária Štofíková Bajusová, rod. Kováčová..., Ing. Viera Páchniková, rod. Bajusová..., Michal Bajus..., Ing. Peter Bajus..., deti a vnuci pôvodného vlastníka spĺňajú podmienky podľa § 1 písm. a/, § 3 ods. 1 písm. l/ zákona k pôvodnej parcele zapísanej v katastrálnom území Snina, pozemnoknižná vložka č. 444, mpč. 124, pozemok podľa EN č. 169/2, 173, druh pôvodného pozemku záhrada, vyvlastnená výmera v m² 2993, spoluvlastnícky podiel pôvodných vlastníkov 11/36, výmera spoluvlastníckeho podielu pôv. vlastníka v m² 915, ktorá bola vyvlastnená rozhodnutím Mestského národného výboru v Snine, odboru výstavby č. Výst. 1346/Dá/80 zo dňa 11.7.1980 zo dňa 11.7.1980, pre Československý štát v správe ONV Humenné, zast. Stavoinvestou, OIS 33, Humenné, pre účely výstavby Sídlička MIER Snina, právnym nástupcom pôvodného vlastníka Adama Bajusa, neb. vd. Rozálie Bajusovej, rod. Juškovej, Jánovi Bajusovi, neb. Michalovi Bajusovi, Jozefovi Bajusovi, neb. Štefanovi Bajusovi, Márie Gáborovej, rod. Bajusovej a Anny Kuchtovej, rod. Bajusovej.

2/ Oprávneným osobám sa podľa § 6 ods. 2 zákona priznáva právo na náhradu k nehnuteľnostiam v k.ú. Snina podľa stavu v čase vyvlastnenia uvedeným vo výroku v podiele:

- Mária Gáborová, rod. Bajusová - v pomere 1/6 k spoluvlastníckemu podielu pôv. vlastníka,
- Ján Bajus - v pomere 1/6 k spoluvlastníckemu podielu pôv. vlastníka,
- Anna Kuchtová, rod. Bajusová - v pomere 1/6 k spoluvlastníckemu podielu pôv. vlastníka,
- Mária Ferková, rod. Bajusová - v pomere 1/24 k spoluvlastníckemu podielu pôv. vlastníka,
- Štefan Bajus - v pomere 1/24 k spoluvlastníckemu podielu pôv. vlastníka,
- Katarína Onuferová, rod. Bajusová - v pomere 1/24 k spoluvlastníckemu podielu pôv. vlastníka,
- Ing. Arch. Jozef Bajus - v pomere 1/24 k spoluvlastníckemu podielu pôv. vlastníka,
- Mária Štofíková Bajusová, rod. Kováčová - v pomere 1/6 k spoluvlastníckemu podielu pôv. vlastníka,
- Ing. Viera Páchniková, rod. Bajusová - v pomere 1/18 k spoluvlastníckemu podielu pôv. vlastníka,
- Michal Bajus - v pomere 1/18 k spoluvlastníckemu podielu pôv. vlastníka,
- Ing. Peter Bajus - v pomere 1/18 k spoluvlastníckemu podielu pôv. vlastníka.

Vyvlastnená výmera pozemku mpč. 124 mala byť po prechode do vlastníctva štátu zastavaná Sídľ. Mieru Snina. V roku 1991 prešla do vlastníctva Mesta Snina zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. V súčasnosti je tvorená parcelou C KN č. 142/2, druh pozemku ostatná plocha zapísanou na LV č. 3200, k.ú. Snina pre vlastníka Mesto Snina v celosti. Táto parcela zodpovedá aj geometrickému plánu č. 241-1-3501-010-78 /076-78-241/10) zo dňa 3.4.1978 na vyvlastnenie nehnuteľností v roku 1980 a písomnej identifikácii č. BO-664/04 zo dňa 19.5.2004, čo je zákonná prekážka na vydanie nehnuteľností podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona.

3/ Podľa § 6 ods. 2 zákona sa oprávnenej osobe bezodplatne prevedú do vlastníctva iné pozemky vo vlastníctve štátu v primeranej výmere a bonite, v akej boli jej pôvodné pozemky a to

a/ v prvom poradí v tom istom katastrálnom území, v ktorom sa nachádzal pôvodný pozemok alebo v inom katastrálnom území obce, v ktorej katastrálnom území sa nachádzal pôvodný pozemok,

b/ v druhom poradí v katastrálnych územiach obcí bezprostredne susediacich s obcou, v ktorej katastrálnom území sa nachádzal pôvodný pozemok, alebo

c/ v treťom poradí v okrese, v ktorom sa nachádzal pôvodný pozemok, ak s tým oprávnená osoba súhlasí, alebo oprávnenej osobe sa poskytne finančná náhrada.

Ak oprávnená osoba s náhradným pozemkom trikrát nesúhlasí, poskytne sa jej náhrada v peniazoch. Náhradný pozemok sa prevedie na oprávnenú osobu, ak jej bol rozhodnutím priznaný nárok na náhradu za pozemky alebo za spoluvlastnícky podiel k pozemkom, ak výška takého nároku predstavuje výmeru nad 400 m² a ak nárok v peniazoch je väčší ako 166,-- EUR. Ak oprávnená osoba nespĺňa podmienky na priznanie nároku na náhradu za pozemky, náhrada za pozemky sa poskytne v peniazoch.

4/ Podľa § 6 ods. 5 zákona pozemok, ktorý sa prevedie oprávnenej osobe za pôvodný pozemok, poskytne Slovenský pozemkový fond, ak pôvodný pozemok bol súčasťou poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo spoločnej nehnuteľnosti, alebo ich poskytne správca lešného majetku vo vlastníctve štátu, ak pôvodný pozemok bol súčasťou lešného pôdneho fondu. Finančnú náhradu za pôvodný pozemok, ku ktorému sa vlastníctvo nevracia, poskytne Slovenský pozemkový fond podľa druhu pozemku v čase jeho prechodu na štát alebo inú právnickú osobu.

5/ Oprávnené osoby sú v zmysle § 3 ods. 5 zákona povinné vrátiť finančnú náhradu 241,32 EUR (7.270,-- EUR) v lehote do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Ministerstva financií SR č... Suma finančnej náhrady, ktorú je potrebné vrátiť, bola vypočítaná k priznanému právu na náhradu, ktorá bola vyplatená spolu právnym nástupcom pôvodného vlastníka Adama Bajusa, alebo vd. Rozálii Bajusovej, rod. Juškovej, Jánovi Bajusovi, neb. Michalovi Bajusovi, Jozefovi Bajusovi, neb. Štefanovi Bajusovi, Márii Gáborovej, rod. Bajusovej a Anne Kuchtovej, rod. Bajusovej na základe rozhodnutia Mestského národného výboru v Snine, odbor výstavby, č. Výst. 1346/Dá/80 zo dňa 11.7.1980 za parcelu mpč. 124, k.ú. Snina.

Citovaný výrok rozhodnutia odporca odôvodnil tým, že u odporcu žiadosťou zo dňa 16.6.2004 Ján Bajus a Jozef Gábor uplatnili nárok ako splnomocnení zástupcovia

oprávnených osôb na navrátenie vlastníctva k pozemkom č. EN 169/2 a EN 173/2 v kat. území Snina, ktoré boli vyvlastnené rozhodnutím Mestského národného výboru v Snine. Poukázal na predložené listiny a to overenú kópiu úmrtného listu Adama Bajusa, nar. 23.10.1898, zomr. 3.4.1979 a úmrtné listy a rodné listy, ktoré preukazovali, že žiadatelia sú oprávnenými osobami, kópiu vyvlastňovacieho rozhodnutia MsNV v Snine, odbor výstavby č. Výst. 1346/Dá/80 zo dňa 11.7.1980, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.7.1980, písomnú identifikáciu parcely mpč. 124 k.ú. Snina zo dňa 19.5.2004 č. Bo-664/04, výpis zo zápisnice č. 444 k.ú. Snina a úradný záznam zo dňa 29.1.1955 napísaný na MNV v Snine o uzavretí dohody o výmene stavebného pozemku za ornú pôdu. Odporca poukázal na postup v konaní a na doplnenie podania. Uviedol, že dňa 14.2.2005 vydal rozhodnutie č. 2004/00547-Zh, ktorým rozhodol, že oprávnené osoby spĺňajú podmienky uvedené v § 3 ods. 1 písm. l/ zákona na priznanie práva na náhradu za pozemky v k.ú. Snina, ktoré prešli do vlastníctva štátu na základe vyvlastňovacieho rozhodnutia, avšak podľa identifikácie parciel sú vo vlastníctve Mesta Snina, čo je zákonnou prekážkou podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona. Na základe podaného opravného prostriedku Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn.: 6Sp 2/05 zo dňa 18.1.2006 zrušil rozhodnutie odporcu citované vyššie, vrátil vec na ďalšie konanie. Podľa právneho názoru súdu bolo povinnosťou správneho orgánu zistiť skutkový stav veci a podrobne odôvodniť rozhodnutie, pripojiť k spisu spis Okresného súdu Humenné sp. zn.: 11C 143/97 na posúdenie, či navrhovatelia svojim podaním neuplatnili včas svoje nároky podľa § 13 zákona č. 229/1991 Zb. s tým, že ak správny orgán dospeje k záveru, že právo nebolo uplatnené v lehote, má pokračovať podľa uplatneného práva podľa zákona č. 503/2003 Z.z..

Vykonával vo veci dokazovanie kópiami kompletného spisu sp. zn.: 11C 143/97 Okresného súdu v Humennom, z ktorého zistil, že v tomto súdnom konaní navrhovateľ Ján Bajus, Jesenského 1677, Snina podal žalobu proti Mestu Snina na vydanie nehnuteľností dňa 31.1.1997. Súčasne požiadal listom zo dňa 31.3.2006 Mestský úrad Snina o predloženie celej dokumentácie, ktorá súvisí s výzvou na vydanie nehnuteľnosti v roku 1991 vo vzťahu k parcele, ktorá bola vyvlastnená, pričom Mesto Snina dokumentáciu nepredložila. Navrhovatelia však následne 30.5.2008 predložili kópiu listu Mesta Snina, MsÚ, odd. výstavby, ÚP a ŽP č. Výst. 2990/780/Lá/92 zo dňa 18.11.1992, v ktorom sa uvádza, že predmetná parcela bola vyvlastnená pre potreby výstavby Sídlička Mier, ktorá výstavba bola pozastavená z dôvodu zmeny financovania stavby ústrednými orgánmi štátnej správy a iné dôkazy súvisiace s uplatnením nároku podľa zákona č. 229/1991 Zb. do spisu doložené neboli Mestom Snina ani oprávnenými osobami.

Na základe vykonaného dokazovania obvodný pozemkový úrad dospel k záveru, že navrhovatelia si v lehote neuplatnili reštitučný nárok podľa § 13 zákona č. 229/1991 Zb., t.j. do 31.12.1992 a právo zaniklo, pretože nárok mal byť uplatnený v uvedenej lehote do 31.12.1992 na pozemkovom úrade a to v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb.. Vzhľadom na uvedené mal za preukázané, že nárok nebol uplatnený podľa zákona č. 229/1991 Zb., a preto pokračoval v konaní o uplatnenom nároku podľa zákona č. 503/2003 Z.z.. Do spisu doplnil kópiu vyvlastňovacieho rozhodnutia, kópiu katastrálnej mapy pri spracovaní ROEP, kópiu mapy EN pri vyvlastňovaní a kópiu súčasnej katastrálnej mapy, kópiu rozhodnutia Mestského národného výboru, odboru výstavby v Snine č. Výst. 2235/78 zo dňa 24.7.1978, ktorým bola povolená Stavoinveste IO Technický odbor Prešov výstavba Sídlička Mier Snina. Mal k dispozícii časť výkresovej dokumentácie - Zastavovací plán na dotknutú časť predmetnej stavby od Stavoprojektu Prešov, na základe ktorého sa predmetná

stavba nezhrealizovala. Ďalej bola doplnená kópia listu MsÚ v Snine zo dňa 30.7.1991 č.j.: 506/1991, ktorým Mestský úrad v Snine žiadal o zápis vlastníckych práv v EN na Obec Snina podľa protokolu o prechode vlastníctva nehnuteľnosti podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, kópia originálu pozemnoknižnej zápisnice č. 444 k.ú. Snina, kópia geometrického plánu č. 241-1-3501-010-78 /076-78-241/10) zo dňa 3.4.1978 na vyvlastnenie nehnuteľností v roku 1980, kópiu LV č. 2, č. 610 a č. 3200 k.ú. Snina. Ďalej poukázal na predložené listinné dôkazy vo vzťahu k úmrtnému listu Štefana Štofika Bajusa, zomr. 3.9.2006, kópiu osvedčenia o dedičstve po Štefanovi Štofikovi Bajusovi sp. zn.: 13D 851/2006, Dnot 169/2006, kópiu úmrtného listu Michala Bajusa, zomr. 16.6.2008. Vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 4.3.2009, ktorého sa zúčastnil splnomocnený zástupca Jozef Gábor s tým, aby sa vyjadril k podkladom na vydanie rozhodnutia pred jeho vydaním podľa § 33 Správneho poriadku. Ďalšie ústne pojednávanie bolo nariadené na deň 24.8.2011, ktorého sa zúčastnili Ján Bajus a Jozef Gábor ako splnomocnení zástupcovia oprávnených osôb a súčasne im bola uložená povinnosť predložiť kópiu osvedčenia o dedičstve po Michalovi Bajusovi, čo aj realizovali predložením osvedčenia sp. zn.: 11D 365/2008, Dnot 134/2008.

Odporca dôvodil, že oprávnenosť nároku oprávnených osôb ale aj osôb, ktoré vstúpili do konania po úmrtí Štefana Bajusa a Michala Bajusa, boli preukázané úmrtnými listami, rodnými listami, fotokópiami občianskych preukazov, kópiami osvedčení o dedičstve a na základe uvedeného mal preukázať, že žiadatelia a ich právni nástupcovia sú oprávnenými osobami podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona. Konštatoval, že oprávnené osoby žiadali navrátenia vlastníctva k parcelám EN č. 169/2 a 173 v k.ú. Snina, pričom odporca mal zistené, že tieto parcely tvorili časť parcely mpč. 124 k.ú. Snina, na ktorej bolo zapísané vlastníctvo pôvodných vlastníkov a táto parcela bola tiež pôvodným vlastníkom vyvlastnená. Podľa pôvodných zápisov pozemnoknižná parcela mpč. 124 bola vedená ako záhrada v k.ú. Snina, preto je splnená podmienka podľa § 1 písm. a/ zákona, pretože pozemok patril podľa druhu pozemku záhrada do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, a preto dospel odporca k záveru, že je to spôsobilý predmet na navrátenie vlastníckeho práva. Vlastníctvo k tejto parcele bolo pôvodne vedené v pozemnoknižnej vložke č. 444 k.ú. Snina pre tam uvedených spoluvlastníkov a rozhodnutím MNV v Snine, odbor výstavby č. Výst. 1346/Dá/80 zo dňa 11.7.1980 bola časť parcely mpč. 124 vo výmere 2993 m² vyvlastnená právnym nástupcom pôvodného vlastníka Adama Bajusa, alebo nej vdove Rozálii Bajusovej, rod. Juškovej, Jánovi Bajusovi, neb. Michalovi Bajusovi, Jozefovi Bajusovi, neb. Štefanovi Bajusovi, Márii Gáborovej, rod. Bajusovej a Anne Kuchtovej, rod. Bajusovej v podiele 11/36 za náhradu 8,- Kčs za 1m². Celková hodnota za vyvlastnený podiel z predmetného pozemku vo vyvlastňovacom rozhodnutí predstavovala sumu 7.270,-Kčs a táto suma bola právnym nástupcom vyplatená, čo zástupcovia nepopierali. Parcela po vyvlastnení mala slúžiť podľa predmetného rozhodnutia MNV v Snine na výstavbu Sídlička Mier Snina, v súčasnosti je táto časť vyvlastnenej parcely nezastavaná a tvorí ju mestská zeleň, na čo poukazovali aj oprávnené osoby. Na základe uvedeného odporca dospel k záveru, že je zrejmé, že bola splnená podmienka § 3 ods. 1 písm. l/ zákona pre navrátenie vlastníctva k pozemku. Na základe geometrického plánu č. 241-1-3501-010-78 (076-78-241/10) zo dňa 3.4.1978 sa vyvlastnená časť parcely mpč. 124 vo výmere 2993 m² stala súčasťou parcely EN č. 142/2 zapísanej na LV č. 2 k.ú. Snina pre vlastníka Čsl. štát - ONV. V roku 1991 bola parcela EN č. 142/2, druh pozemku ostatná plocha vo výmere 35643 m² prevedená na Obec Snina podľa protokolu o prechode vlastníctva nehnuteľností podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí

zo dňa 30.7.1991 a v súčasnosti je táto parcela zapísaná na LV č. 3200 k.ú. Snina pre vlastníka Mesto Snina v celosti. Na základe uvedeného odporca dospel k záveru, že tieto skutočnosti sú zákonnou prekážkou podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona na vydanie nehnuteľností.

V ďalšej časti odôvodnenia rozhodnutia poukázal na zákon č. 503/2003 Z.z. a to konkrétne § 6 ods. 1 písm. a/, ods. 2, ods. 5. Poukázal na to, že podľa § 3 ods. 5 zákona č. 503/2003 Z.z. oprávnené osoby sú povinné vrátiť finančnú náhradu 241,32 EUR (7.270,-- Sk) v lehote do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na účet Ministerstva financií SR č.... s tým, že výška náhrady bola vypočítaná k priznanému právu na náhradu, ktorá bola vyplatená právnym nástupcom pôvodného vlastníka tak, ako v odôvodnení uvádzal odporca vyššie.

Rozhodnutie odporcu napadol včas podaným návrhom na jeho preskúmanie splnomocnený zástupca oprávnených osôb Jozef Gábor a to písomným podaním zo dňa 4.10.2011, v ktorom navrhol, aby alternatívne súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vo veci sám rozhodol a priznal oprávneným osobám nárok na vrátenie pôvodného pozemku alebo napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec odporcovi na ďalšie konanie so stanovením lehoty na vydanie rozhodnutia vo veci.

Návrh odôvodnil tým, že poukázal na to, že v súlade so skutočnosťami uvedenými v odvolaní proti rozhodnutiu odporcu zo dňa 14.2.2005 opätovne namietajú, že predmetný pozemok prešiel do vlastníctva Mesta Snina bez právneho dôvodu. Uviedli, že podľa § 15 ods. 4 zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v platnom znení, pozemky, na ktoré boli uplatnené nároky podľa osobitného predpisu, neprechádzajú do vlastníctva obce podľa ods. 3, kým o týchto nárokoch nebude právoplatne rozhodnuté. Poukázali na to, že o vrátenie predmetného pozemku žiadajú oprávnené osoby od roku 1991, čo potvrdzuje aj uznesenie Okresného súdu v Humennom sp. zn.: 11C 143/97 zo dňa 24.10.2000. Z tohto uznesenia je súčasne zrejmé, že oprávnené osoby sa v septembri 1994 domáhali svojich práv na Obvodnom úrade životného prostredia v Snine, ktorý v júni 1995 žiadosť o vrátenie pozemku oprávneným osobám zamietol. Konštatovali, že primátor Mesta Snina Ing. Štefan Milovčík viackrát ubezpečil oprávnené osoby, že nájde kompromis, ktorý by vyhovoval občanom i mestu, a že napr. po odpredaní pozemkov sa s nimi dohodne na primeranej finančnej náhrade s poukazom na odôvodnenie vyššie citovaného uznesenia Okresného súdu v Humennom. Oprávnené osoby sa prestali domáhať svojich práv na Obvodnom úrade životného prostredia v Snine a proti zamietavému rozhodnutiu Obvodného úradu životného prostredia v Snine nepodali odvolanie. Keďže ku kompromisu ani k odpredaju predmetného pozemku do roku 2004 nedošlo, ako splnomocnený zástupca oprávnených osôb spolu s Jánom Bajusom 16.6.2004 podali žiadosť na Obvodný pozemkový úrad v Humennom o navrátenie vlastníctva k pozemkom EN č. 169/2 a č. EN 173/2 v k.ú. Snina a o tejto žiadosti nebolo doteraz právoplatne rozhodnuté.

Navrhovatelia uviedli, že žiadajú o vrátenie pôvodného pozemku, ktorý t.č. nie je zastavaný a jeho navráteniu nebránia žiadne skutočnosti, prípadne žiadajú o primeranú finančnú náhradu a to vo výške súčasnej trhovej ceny pozemku. Domnievajú sa, že predmetný pozemok preukázateľne patril rodinným príslušníkom oprávnených osôb, majú na tento pozemok nárok.

Odporca vo vyjadrení k návrhu na preskúmanie navrhol napadnuté rozhodnutie ako správne potvrdiť a poukázal na rovnaké dôvody ako uviedol v odôvodnení rozhodnutia, teda že predmet konania je v súčasnosti vo vlastníctve Mesta Snina na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí s poukazom na protokol zo dňa 30.7.1991 a z uvedeného dôvodu oprávneným osobám bolo priznané právo na náhradu podľa § 6 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. v spojení s ustanovením § 6 ods. 1 písm. a/, § 4 ods. 1, pretože Mesto Snina je právnická osoba, ktorá nie je povinnou osobou podľa § 4 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z., lebo nehospodári ani nespravuje majetok vo vlastníctve Slovenskej republiky.

Slovenský pozemkový fond sa písomne k opravnému prostriedku nevyjadril, na pojednávaní dňa 17.1.2012 zástupca konštatoval, že rozhodnutie odporcu je správne a samotné rozhodnutie vo veci ponecháva na zváženie súdu.

Krajský súd podľa § 250l a nasl. ustanovení O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a z dôvodov uvedených v návrhu na preskúmanie, nariadil pojednávanie na deň 17.1.2012, ktorého sa zúčastnila osobne Ing. Ľudmila Milovčíková, neúčast' na pojednávaní ospravedlnili Mária Gáborová, Anna Kuchtová, Mária Ferková, Štefan Bajus, Katarína Onuferová, Ing. Arch. Jozef Bajus, Mária Štofiková Bajusová, Ing. Viera Páchniková a Mesto Snina. Ostatní účastníci správneho konania neúčast' neospravedlnili, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo doručené včas.

Podľa § 250g ods. 2 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. - ak sa účastníci na pojednávanie nedostavia, môže sa vec prejednať v ich neprítomnosti, konanie sa nesmie z tohto dôvodu prerušiť.

Z obsahu predloženého administratívneho spisu je nesporné, že splnomocnení zástupcovia oprávnených osôb písomným podaním zo dňa 1.6.2004 a to Ján Bajus a Jozef Gábor uplatnili nárok na navrátenie vlastníctva podľa zákona č. 503/2003 Z.z. a to § 5 ods. 1, pričom v tomto podaní ako reštitučný titul uviedli, že pozemky prešli na štát v dôsledku vyvlastnenia za náhradu, nehnuteľnosť existuje a nikdy neslúžila na účel, na ktorý bola vyvlastnená s poukazom na § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 503/2003 Z.z. a nárok bol uplatnený vo vzťahu k nehnuteľnostiam v k.ú. Snina, parcely KN č. 169/2, parcela KN č. 173/2, parcely sú časťou mpč. 124 zapísanej v pozemnoknižnej zápisnici č. 444 k.ú. Snina a celková výmera 902 m².

Súčasne z predložených listinných dôkazov vyplýva, že pozemnoknižná parcela 124 - záhrada vo výmere 1100 siah bola zapísaná v pozemnoknižnej zápisnici č. 444 k.ú. Snina, na základe rozhodnutia o vyvlastnení vydaného MNV v Snine, odborom výstavby pod č. Výst. 136/Dá/80 zo dňa 11.7.1980 tak, ako uvádza odporca, bol vyvlastnený podiel 11/36 vdove Rozálii Bajusovej, rod. Gerbot, Jánovi Bajusovi, Michalovi Bajusovi, Jozefovi Bajusovi, Štefanovi Bajusovi, Márii Gáborovej, rod. Bajusovej a Anne Kuchtovej, rod. Bajusovej. Tak, ako uvádza odporca, z identifikácie zo dňa 15.5.2004 vyplýva, že pozemnoknižná parcela č. 124 je identifikovaná v tom čase ako časť parciel v reg. C KN 142/2, 92/3, 82/5, 82/6, 82/7, 82/8, 82/9, 82/10, 82/11, 82/12 a v súčasnosti je táto parcela zapísaná na LV č. 3200 ako vlastníctvo Mesta Snina.

Súčasne z predložených listinných dôkazov je nesporné, že vlastnícke právo Mesta Snina bolo v katastri nehnuteľností zapísané na základe protokolu o prechode vlastníctva nehnuteľností na obec zo dňa 30.7.1991, v ktorom bola odovzdávajúcim ONV v likvidácii a preberajúcim primátor Mesta Snina aj vo vzťahu k parcele č. 142, ostatné plochy o výmere 35643 m² ako vlastníctvo Čsl. štátu.

Z obsahu spisu je nepochybné, že oprávnené osoby si uplatnili nárok podľa zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 citovaného zákona - tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k, pozemkom, ktoré nebolo vydané podľa osobitného predpisu. Vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria

- a/ poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patria,
- b/ lesný pôdny fond.

Z predloženého administratívneho spisu, čo žiadnym spôsobom oprávnené osoby nespochybnili, bolo nesporne preukázané, že si reštitučný nárok vo vzťahu k pôvodnej pozemnoknižnej parcele č. 124 neuplatnili podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, pretože tento právny predpis v ustanovení § 9 upravoval, že nárok uplatňuje oprávnená osoba na pozemkovom úrade a zároveň vyzve povinnú osobu na vydanie nehnuteľností. Povinná osoba uzavrie s oprávnenou osobou do 60 dní od podania výzvu - dohodu o vydaní nehnuteľností. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia - dohoda podlieha schváleniu pozemkovým úradom formou rozhodnutia vydaného v správnom konaní a podľa ods. 3 - rozhodnutie pozemkového úradu o neschválení dohody preskúma na návrh účastníka súd. Podľa ods. 4 - ak k dohode podľa ods. 1 nedôjde, rozhodne o vlastníctve oprávnenej osobe k nehnuteľnosti pozemkový úrad.

Oprávnené osoby nepreukázali, že si reštitučný nárok uplatnili u právneho predchodcu odporcu, teda na pozemkovom úrade a to v prekluzívnej lehote, ktorá bola upravená v ustanovení § 13 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb., podľa ktorého právo na vydanie nehnuteľností podľa § 6 môže oprávnená osoba uplatniť do 31. decembra 1992. V prípade uvedenom v § 6 ods. 1 písm. a/ začne osemnásťmesačná lehota plynúť až odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol výrok zrušený, ak dôjde k tomuto rozhodnutiu po dátume účinnosti tohto zákona. Neuplatnením práva v lehote, právo zanikne. Lehoty na predkladanie písomných dôkazov v konaní pred pozemkovým úradom sa spravujú všeobecnými predpismi o správnom konaní.

Takzvané reštitučné tituly zákon č. 229/1991 Zb. v § 6 ods. 1 upravuje tak, že oprávneným osobám sa vydajú nehnuteľnosti, ktoré prešli na štát alebo na inú právnickú osobu v dôsledku na predmetnú vec sa vzťahujúce písm. m/ vyvlastnenia za náhradu, pokiaľ nehnuteľnosť existuje a nikdy neslúžila účelu, na ktorý bola vyvlastnená.

Zákon č. 503/2003 Z.z. v § 2 ods. 1 upravuje, že právo na navrátenie vlastníctva k pozemku podľa tohto zákona môže uplatniť oprávnená osoba, ktorá je občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom na jej území a ktorej pozemok prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v období od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v

ustanovení § 3. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia - ak osoba, ktorej vlastníctvo k pozemku prešlo v rozhodujúcom období do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby v prípadoch uvedených v ustanovení § 3, zomrela pred uplynutím lehoty uvedenej v ustanovení § 5 alebo ak bola pred uplynutím tejto lehoty vyhlásená za mŕtvu, sú oprávnenými osobami štátni občania Slovenskej republiky, fyzické osoby v tomto poradí:

- a/ dedič zo závetu, ktorý bol predložený v konaní o dedičstve, ktorý nadobudol celé dedičstvo,
- b/ dedič zo závetu, ktorý nadobudol dedičstvo, ale len v miere zodpovedajúcej jeho dedičskému podielu; to neplatí, ak dedičovi podľa závetu pripadli len jednotlivé veci alebo práva; ak bol dedič závetom ustanovený len k určitej časti pozemku, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vydania, je oprávnený len k tejto časti pozemku,
- c/ deti a manžel osoby uvedenej v odseku 1, všetci rovným dielom; ak dieťa zomrelo pred uplynutím lehoty uvedenej v ustanovení § 5, sú na jeho mieste oprávnenými osobami jeho deti, a ak niektoré z nich zomrelo, jeho deti,
- d/ rodičia osoby uvedenej v odseku 1,
- e/ súrodenci osoby uvedenej v odseku 1, a ak niektorý z nich zomrel, sú na jeho mieste oprávnenými osobami jeho deti.

Reštitučné tituly § 3 ods. 1 písm. l/ upravuje zákon č. 503/2003 Z.z. tak, že oprávneným osobám sa navráti vlastníctvo k pozemku, ktorý prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v dôsledku vyvlastnenia za náhradu, ak nehnuteľnosť existuje a nikdy neslúžila na účel, na ktorý bola vyvlastnená.

V predmetnej veci je medzi účastníkmi konania nesporné, že tento reštitučný titul je splnený, pretože podiel 11/36 k pôvodnej pozemnoknižnej parcele č. 124 bol vyvlastnený za účelom výstavby Sídlička Mier a výstavba tohto sídliska nebola realizovaná. Súčasne je však potrebné zdôrazniť skutočnosť, ktorú akcentoval aj odporca v odôvodnení rozhodnutia, že podľa § 4 ods. 1 povinnými osobami sú právnické osoby, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona majú k pozemku vo vlastníctve Slovenskej republiky právo hospodárenia alebo právo správy, a poľnohospodárske družstvá. Je nesporné, že na základe zákona č. 138/1991 Zb. predmet reštitúcie, teda pôvodná pozemnoknižná parcela č. 124 prešla do vlastníctva mesta a mesto nie je povinnou osobou, lebo nie je poľnohospodárskym družstvom, pozemok nie je vo vlastníctve Slovenskej republiky, teda mesto nemá k tejto nehnuteľnosti iba právo hospodárenia alebo právo správy, ale je vlastníkom.

§ 6 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z. súčasne upravuje, že vlastníctvo k pozemkom alebo k jeho častiam nemožno navrátiť, ak a/ pozemok je vo vlastníctve fyzickej osoby a právnickej osoby okrem povinnej osoby (§ 4 ods. 1).

Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že Mesto Snina nie je povinnou osobou, a teda existuje tu prekážka na navrátenie vlastníctva tak, ako upravuje § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 503/2003 Z.z..

Ak navrhovatelia v návrhu na preskúmanie rozhodnutia poukazovali na to, že odporca - Obvodný pozemkový úrad Humenné postupoval v rozpore s ustanovením § 15 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z., treba zdôrazniť, že relevantným právnym predpisom, podľa ktorého bol povinný odporca v predmetnom konaní postupovať, je zákon č. 503/2003 Z.z. a aplikácia

ustanovení zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom na predmetnú vec nie je možné aplikovať a navyiac ustanovenie §15 bolo v tomto právnom predpise zrušené s účinnosťou od 30.9.2006.

Zákon č. 503/2003 Z.z. v ustanovení § 6 ods. 2 upravuje, že v prípade uvedenom v odseku 1 sa oprávnenej osobe prevedú bezodplatne do vlastníctva iné pozemky vo vlastníctve štátu (ďalej len „náhradný pozemok“) v primeranej výmere a bonite, v akej boli jej pôvodné pozemky, a to

a/ v prvom poradí v tom istom katastrálnom území, v ktorom sa nachádzal pôvodný pozemok alebo v inom katastrálnom území obce, v ktorej katastrálnom území sa nachádzal pôvodný pozemok,

b/ v druhom poradí v katastrálnych územiach obcí bezprostredne susediacich s obcou, v ktorej katastrálnom území sa nachádzal pôvodný pozemok, alebo

c/ v treťom poradí v okrese, v ktorom sa nachádzal pôvodný pozemok, ak s tým oprávnená osoba súhlasí, alebo oprávnenej osobe sa poskytne finančná náhrada. Ak oprávnená osoba s náhradným pozemkom trikrát nesúhlasí, poskytne sa jej náhrada v peniazoch. Náhradný pozemok sa prevedie na oprávnenú osobu, ak jej bol rozhodnutím priznaný nárok na náhradu za pozemky alebo za spoluvlastnícky podiel k pozemkom, ak výška takéhoto nároku predstavuje výmeru nad 400 m², a ak nárok v peniazoch je väčší ako 166,-- EUR. Ak oprávnená osoba nespĺňa podmienky na priznanie nároku na náhradu za pozemky, náhrada za pozemky sa poskytne v peniazoch.

Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia - pozemky, ktoré sa prevedú oprávneným osobám za ich pôvodný pozemok, poskytne Slovenský pozemkový fond, ak pôvodný pozemok bol súčasťou poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo spoločnej nehnuteľnosti, alebo ich poskytne správca lesného majetku vo vlastníctve štátu, ak pôvodný majetok bol súčasťou lesného pôdneho fondu. Finančnú náhradu za pôvodné pozemky, ku ktorým sa vlastníctvo nevracia, a za ktoré nebol poskytnutý náhradný pozemok, poskytne Slovenský pozemkový fond podľa druhu pozemku v čase jeho prechodu na štát alebo inú právnickú osobu.

Ak teda navrhovatelia v návrhu namietali aj výšku náhrady, z citovaného výroku Obvodného pozemkového úradu v Humennom ale aj z ustanovenia § 6 ods. 5 zákona č. 503/2003 Z.z. vyplýva, že o náhradnom pozemku, resp. finančnej náhrade rozhoduje Slovenský pozemkový fond a nie odporca.

V priebehu konania Ján Bajus, nar. 9.4.1932 a to 23.9.2011 a podľa oznámenia JUDr. Ivety Bžánovej, notára so sídlom v Snine veci sp. zn.: 11D 833/2011, Dnot 237/2011 právnymi nástupcami sú Mária Bajusová, rod. Kurtáková, Ján Bajus a Ing. Ľudmila Milovčíková, rod. Bajusová, s ktorými súd konal.

Z obsahu rozhodnutia a predloženého administratívneho spisu podľa názoru súdu vyplýva, že tento rozhodol vo veci na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a rozhodnutie odporcu je náležité a presvedčivo odôvodnené tak, ako upravuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a to § 46, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať

predpísané náležitosti.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku).

Na základe uvedeného krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu je správne a zákonné, jeho postup bol v súlade s ustanoveniami Zákona o správnom konaní, preto podľa § 250q ods. 2 O.s.p. rozhodnutie odporcu potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľa v konaní nemali úspech, odporca a slovenský pozemkový fond, Mesto Snina zo zákona nemajú nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Prešove a to písomne v osemnástich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, teda ako navrhuje, aby vo veci rozhodol odvolací súd.

V Prešove dňa 17. januára 2012



Mgr. Magdaléna Želinská
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Erika Marcinčinová