

Mesto Snina, hlavný kontrolór

Mestskému zastupiteľstvu
v Snine

Na rokovanie dňa: **26. 02. 2015**

Číslo poradia:

K bodu: **Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti k 26. 02. 2015**

Predkladá:

Ing. Pavol Marinič

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine

berie na vedomie

správu o výsledkoch kontrolnej činnosti
k 26. 02. 2015.

Na základe:

plánu kontrolnej činnosti

Spracoval:

Ing. Pavol Marinič
hlavný kontrolór

Snina 19. 02. 2015

Kontrola postupu mesta v súdnych sporoch vedených voči mestu ohľadom skládky TKO

Kontrolovaný subjekt: MsÚ

Štatutárny zástupca: Ing. Štefan Milovčík

Kontrola vykonaná: miesto, čas: MsÚ, mesiac február

Kontrola vykonaná na základe: Plán kontrolnej činnosti na prvý polrok 2015

Kontrolované obdobie: stav k februáru 2015

Predmetom kontroly bolo zhodnotiť stav postupu mesta v súdnych sporoch vedených voči mestu ohľadom skládky TKO.

Z predloženej spisovej dokumentácie som zistil nasledovný stav:

Priebeh výstavby riadenej skládky TKO v Snine - obdobie rokov 1996 - 2002

V súvislosti s platnou legislatívou v roku 1996, kedy bolo zákonom stanovené, že skládky osobitného určenia bude možné prevádzkovať iba do roku 1998, mesto rešpektujúc túto skutočnosť začalo v roku 1996 s realizáciou rekonštrukcie existujúcej skládky na riadenú skládku.

Výber dodávateľa na realizáciu rekonštrukcie skládky TKO sa uskutočnil formou verejnej súťaže. Do tejto súťaže predložilo svoje návrhy 11 firiem, z ktorých bol, ako najvýhodnejší, vybraný konkurznou komisiou návrh firmy Herkules Snina Invest, s. r. o., Snina. Podľa návrhu sa mala rekonštrukcia skládky rozdeliť do 4 etáp. Mesto uzatvorilo s firmou Herkules Snina Invest, s. r. o., Snina zmluvu na realizáciu I. etapy za cenu 12 mil. Sk. Pri realizácii projektových prác došlo k zmene technického riešenia oproti konkurznému návrhu, čo bolo vyvolané výskytom podzemnej vody v priestore kazety I. etapy. Z tohto dôvodu bol projektant nútený založiť stavbu nad úroveň spodnej vody a zlúčiť I. a II. etapu konkurzného návrhu do jednej etapy, aby bola dosiahnutá objemová kapacita skládky s rezervou na ďalšie obdobie. Novospracovaným riešením bola realizácia skládky rozdelená do 3. etáp. Náklady na realizáciu I. etapy navrhovaného riešenia, čo predstavovalo v podstate prvé dve etapy konkurzného riešenia, boli aktualizované na sumu 21,5 mil. Sk.

S realizáciou stavebných prác sa započalo v roku 1996 s tým, že I. etapa mala byť ukončená v októbri 1996. Začiatkom jesene boli zistené prvé zosuvy pôdy a uloženého odpadu nad telesom skládky. Počas zimných a jarných mesiacov došlo k ďalšiemu zosuvu a porušeniu spodného valu. V dôsledku toho si projektant stavby objednal u firmy Geoconsult, a. s., Košice inžiniersko-geologické posúdenie pre riešenie ďalšieho postupu prác na stavbe. Na základe toho bol spracovaný doplnkový IG prieskum, navrhnutá a spracovaná PD na sanáciu a zabezpečenie stability severozápadného valu skládky. Vzhľadom na pretrvávajúce problémy s vývozom komunálneho odpadu sa pristúpilo k riešeniu rozdeliť I. etapu skládky na tri časti tak, aby sa v čo najkratšom čase mohla uviesť do prevádzky 1. časť I. etapy skládky.

Všetky tieto skutočnosti mali za následok povýšenie ceny stavby na 26 mil. Sk.

1. časť I. etapy skládky bola ukončená a pripravená k užívaniu v apríli 1998, následne nato mesto požiadalo okresný úrad o povolenie na prevádzkovanie časti skládky. Medzi tým však vplyvom krajne nepriaznivých klimatických podmienok došlo na skládke k zosuvom pôdy, ktoré poškodili severozápadný val. Rozhodnutím okresného úradu bol na stavbe vyhlásený havarijný

stav. V súvislosti so vzniknutou situáciou Okresný úrad Snina – odbor ŽP pozastavil práce na realizácii stavby a prerušil konanie vo veci povolenia užívania časti stavby.

Vzhľadom na závažnosť situácie oslovilo mesto Slovenskú technickú univerzitu v Bratislave s požiadavkou o expertízne zhodnotenie prieskumu a projektu stavby TKO v Snine. Medzi tým dodávateľ stavby po dohode s mestom započal s realizáciou sanačných prác v telese skládky podľa návrhu opatrení spracovaného firmou Jozef Jančok-Savarna, Spišská Nová Ves.

Všetky snahy a opatrenia zabezpečia v čo najkratšej dobe stabilitu skládky narušila prietrž mračien dňa 24. 07. 1998. Vplyvom intenzívneho dažďa došlo k podmočeniu terénu pod skládkou ako aj v telese skládky. Následkom toho boli viditeľné svahové deformácie priamo v telese skládky, ako aj v príľahlom okolí. Vzhľadom na vzniknutú situáciu bola na stavbe vyhlásená Okresným úradom v Snine havária.

Na odstránenie vzniknutého stavu dalo mesto vypracovať projektovú dokumentáciu sanácie územia a odstránenia havarijného stavu. Súčasne sa realizovali sanačné práce podľa predchádzajúcich návrhov a opatrení.

Nakoľko riešenie vzniknutého stavu si vyžadovalo odbornú firmu, schopnú zabezpečiť riešenie problémov hlavne v súvislosti so stabilizáciou územia, mesto ukončilo predchádzajúci zmluvný vzťah a uzatvorilo novú zmluvu o dielo s firmou Jozef Jančok-Savarna, Spišská Nová Ves. Predmetom tohto nového zmluvného vzťahu bolo dokončenie sanačných prác, realizácia výstavby celej skládky, t. j. všetkých troch etáp, vrátane zabezpečenia jej stability. Zmluvne dohodnutá cena predstavovala sumu 38 923 200 Sk s DPH, ktorá vychádzala z pôvodne predloženého návrhu, že odpad umiestnený na svahu Filárovo sa navezie do novovybudovanej časti skládky a na svahu Filárovo sa bude pokračovať v realizácii II. a III. časti stavby. Neskôr zo strany dodávateľa bol predložený nový návrh riešenia, ktorý pozostával z toho, že skládka starého odpadu uložená na svahu Filárovo sa zrekultivuje namieste, pričom realizácia výstavby novej skládky bude pozostávať len z jednej etapy. Táto koncepcia predstavovala poníženie ceny stavby na 32 573 800 Sk. Neskôr bola zmluvná cena z dôvodu zmeny DPH a naviac prác vyvolaných ďalšími zosuvmi povýšená na 34 573 800 Sk vrátane DPH. Všetky práce mali byť ukončené v októbri 1999.

Dňa 26. 02. 1999 bolo Okresným úradom v Snine vydané povolenie na prevádzkovanie 1.časti I. etapy skládky, čím bolo umožnené do tejto časti uskladňovať komunálny odpad z mesta. Zároveň prebiehali práce na dokončovaní stavby. Tieto práce však v nasledujúcom období značne stagnovali a to z dôvodu platobnej neschopnosti hlavného dodávateľa stavby. To malo za následok nedodržanie zmluvného termínu ukončenia stavby.

Stavba bola mestu odovzdaná 22. 05. 2002.

Dodávateľ si nárokoval úhradu naviac prác vo výške 13,9 mil. Sk, pričom neakceptoval zmluvnú pokutu za nedodržanie termínu ukončenia stavby, ktorá mu bola vyčíslená vo výške cca 99 mil. Sk.

Uzatvorené Zmluvy o dielo – skládka TKO Snina

- 1) Zmluva o dielo č. 06/95 bola uzatvorená medzi Mestom Snina a HERKULES-SNINA-INVEST, s. r. o., na zhotovenie diela „Rekonštrukcia skládky TKO na riadenú skládku TKO Snina“, uzatvorená dňa 06. 12. 1995 v dohodnutej cene 11 307 705 Sk bez DPH, dodatok č. 1 zo dňa 23. 07. 1996 upravujúci čas plnenia a dohodnutú cenu na 21 422 000,- Sk, dodatok č. 2 zo dňa 06. 08. 1997 upravujúci čas plnenia a dohodnutú cenu na 26 000 000,- Sk vrátane DPH, dodatok č. 3 zo dňa 01. 10. 1997 upravujúci poskytnutie zálohy vo výške 3 000 000,- Sk, dodatok č. 4 odsúhlasujúci najviac práce vo výške 2 275 519,- Sk vrátane DPH**

Čas plnenia: Dielo odovzdané 21. 01. 1999 (zmluvný termín 15. 11. 1997).

Cena diela: Za dielo bolo vyplatené 25 950 000,27 Sk.

- 2) **Zmluva o dielo bola uzatvorená medzi Mestom Snina a Jozefom Jančekom-SAVARNA na stavebné práce na stavbe „Skládka TKO-Snina“, uzatvorená dňa 12. 08. 1998** v dohodnutej cene 36 720 000,- Sk bez DPH, 38 923 200,- Sk s DPH, dodatok č. 1 k zmluve zo dňa 08. 10. 1998 upravujúci dohodnutú cenu na 30 730 000,- Sk bez DPH 32 573 800,- Sk s DPH, dodatok č. 2 k zmluve zo dňa 23. 12. 1998 upravujúci čas plnenia, dodatok č. 3 k zmluve zo dňa 14. 05. 1999 upravujúci čas plnenia, dodatok č. 4 k zmluve zo dňa 29. 06. 1999 upravujúci dohodnutú cenu na 32 530 000,- Sk bez DPH, 34 573 800 Sk s DPH, dodatok č. 5 k zmluve upravujúci spôsob platenia preddavkov.

Čas plnenia: Dielo odovzdané 22. 05. 2002 (zmluvný termín 30. 09. 1999).

Cena diela: Za dielo bolo vyplatené 34 573 799,94 Sk.

Neuznané faktúry

- **Faktúra č. 24/2002 z 10. 09. 2002 na sumu 99 987 429,60 Sk** (964 dní x 103 721,4 Sk) vystavená mestom - napočítané penále za nevčasné ukončenie stavby skládky TKO v zmysle Zmluvy o dielo.
- Mesto Snina podalo na OS v Spišskej Novej Vsi žalobu na vydanie Platobného rozkazu o zaplatenie sumy 99 987 429 Sk (spis č. k.1 Rob 523/2003), avšak nedošlo k úhrade súdneho poplatku zo strany mesta.
- **Faktúra č. 0205 z 24. 09. 2002 na sumu 460 690,43 € (13 878 760,50 - Sk)** vystavená firmou Jozef Jančok-Savarna za naviac práce pri rekonštrukcii skládky TKO.
- **Listom zo dňa 10. 10. 2002** (adresát prevzal 21. 10. 2002) mesto vrátilo uvedenú faktúru, nakoľko nedošlo k uznaniu Jančekom nárokovateľných prác.
- **Podanie zo dňa 02. 06. 2005.** Firma Jozef Jančok- Savarna podala na Okresný súd Humenné dňa 02. 06. 2005 žaloba na vydanie Platobného rozkazu o zaplatenie 13 878 760,50 Sk.

Mesto Snina ohľadom skládky TKO eviduje dva súdne spory, ktoré boli, resp. sú vedené voči mestu:

1)

Súdny spor sp. zn 15 Cb/188/2005

Spor vedený na: Okresnom súde v Humennom, sudca JUDr. Dinič, neskôr JUDr. Koščo

Žalobca: J. Jančok SAVARNA

Žalovaný: Mesto Snina

Predmet sporu: Úhrada prác na viac vrátane príslušenstva – 460 690,43 € (13 878 760,- Sk)

Mesto Snina v súdnom spore zastupovali:

Od podania žaloby na mesto do roku 2008 - JUDr. Ján Holota

V roku 2008 - JUDr. Ján Paľovčík

Od r. 2009 do ukončenia súdneho sporu na základe Mandátnej zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 26. 02. 2009 a Zmluvy zo dňa 26. 09. 2011 - JUDr. Ján Vrba

V prvom prípade sa jednalo o žalobu na mesto zo strany dodávateľa stavby „Skládky TKO – Snina“ - Jozefa Jančoka – Savarna. Predmetom žaloby boli práce naviac v sume 460 690,43 EUR (13 878 760,50 Sk) so 17,6 % úrokom z omeškania od 09. 10. 2002 do zaplatenia.

Tento uplatňovaný nárok vznikol v nadväznosti na zmluvu o dielo, ktorá bola uzatvorená medzi Mestom Snina a Jozefom Jančekom-SAVARNA na stavebné práce na stavbe „Skládka TKO-Snina“, uzatvorená dňa 12. 08. 1998. Žalobca ako zhotoviteľ diela tvrdil, že okrem zmluvných prác

vykonan na diele aj práce navyiac, ktoré žalovanému (Mestu Snina) vyfakturoval faktúrou č. 0205 zo dňa 24. 09. 2002.

Okresný súd dňa 03. 08. 2005 vydal platobný rozkaz, ktorý okrem vyššie uvedených súm zahŕňal aj trovy právneho zastúpenia vo výške 2 695,35 EUR (81 200,- Sk) a súdny poplatok v sume 23 034,42 EUR (693 935,- Sk).

Mesto v zákonnej lehote (15. 08. 2005) podalo odpor proti platnému rozkazu a navrhlo návrh v celom rozsahu zamietnuť. V odpore sa, okrem iného, uvádza, že mesto žalobcovi faktúru č. 0205 vrátilo, nakoľko neuznalo práce nárokované žalobcom. Voči žalobcovi si mesto všetky pozdĺžnosti zo zmluvy o dielo zo dňa 12. 08. 1998 splnilo a zároveň vnieslo vo všeobecnosti námietku premlčania uplatneného nároku.

Následne súd vo veci vykonan dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného, výsluchom svedkov, znaleckým dokazovaním znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, vodné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností, oboznámení sa s listinnými dôkazmi (zmluva o dielo zo dňa 12. 08. 1998, fotokópiou faktúry č. 0205 zo dňa 24. 09. 2002 splatnou 08.10.2002, súpisom vykonaných prác, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 08. 2000, dodatkom č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 12. 2002, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 01. 2003 a ďalšie), písomnými vyjadreniami účastníkov konania a ďalšími nimi predloženými listinami.

Žalobca v priebehu konania svoj návrh čiastočne vzal späť a to do výšky istiny 4 125 947,30 Sk, t. j. 323 720,81 EUR s príslušenstvom. Dôvodom bolo, že uvedenú sumu žalobca postúpil spoločnosti Herkules Invest Snina a to Zmluvou o postúpení pohľadávky Dodatok č. 1 zo dňa 14. 12. 2002.

Časová chronológia

Právne zastúpenie mesta: JUDr. Holota:

- **Podanie zo dňa 02. 06. 2005.** Firma Jozef Jančok- Savarna podala na Okresný súd Humenné dňa 02. 06. 2005 žaloba na vydanie Platobného rozkazu o zaplatenie 13 878 760,50 Sk.
- **Odpor voči platobnému rozkazu.** Dňa 15. 08. 2005 podaný odpor proti platobnému rozkazu č. 15Rob 218/2005-49
- **Listom zo dňa 18. 08. 2005** v súlade s § 4 ods. 2. písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch mesto žiada o oslobodenie o platenie poplatku za odpor
- **Prvé pojednávanie.** Na deň 13. 10. 2005 je vytýčené prvé pojednávanie
- **Listy zo dňa 10. 01. 2006, 06. 02. 2006 a 23. 03. 2006** zaslané Okresnému súdu Humenné. Právny zástupca mesta v nich napadá aktívnu legitimáciu žalobcu z dôvodu, že žalobca ako stavitel nemá ku dňu podania žaloby živnostenské oprávnenie na výkon takejto činnosti (list zo dňa 10. 01. 2006, 06. 02. 2006 a 23. 03. 2006 zaslaný Okresnému súdu Humenné).
- **Listom zo dňa 02. 05. 2006** (adresovaný Okresnému súdu Humenné) právny zástupca mesta reaguje na úvahu súdu o ďalšom dôkaznom prostriedku vykonaní dôkazu znalcom. V liste uvádza, že je to ešte predčasné. Skôr, ako tak súd urobí, navrhuje preskúmať aj druhú faktúru pod rovnakým číslom F0205, s tými istými fakturačnými údajmi, lišiacou sa len sumou, ktorá v danom prípade je vystavená na 7 348 759 Sk. Poukázal aj na to, že prvá faktúra č. F0205 bola vystavená p. Jančokom na sumu 13 878 760,50 Sk a doložená súpisom vykonaných prác (príloha č. 3 žalovaného návrhu) a žalobca z tejto sumy postúpil v zmysle ust. § 524 a nasl. Obč. zákonníka sumu 4 125 947,30 Sk s DPH na tretiu osobu.

Ohľadom uvedenej sumy teda žalobca prestal byť voči žalovanému veriteľom. Zároveň uvádza, že zasiela súdu audit stavby, ktorú vypracoval Ústav súdneho inžinierstva dňa 19. 12. 2005.

- *Listom adresovaným Okresnému súdu Humenné zo dňa 19. 09. 2006* právny zástupca mesta vzniesol námietku zaujatosti zákonného sudcu JUDr. Doniča.
- *Listom adresovaným Okresnému súdu Humenné zo dňa 27.10.2006* zobral svoju námietku zaujatosti späť.
- *Listom zo dňa 26. 02. 2007* právny zástupca žalobcu žiada mesto, aby pristúpilo k jednaniu o urovnaní sporu.
- *Listom adresovaným Okresnému súdu Humenné zo dňa 29. 08. 2007* právny zástupca mesta navrhuje, aby sa pripojil spis OS Prešov č.31T/58/2005 v trestnej veci proti Jozefovi Jančokovi pre trestný čin podľa § 250 TZ a taktiež, aby sa vykonalo šetrenie za účelom zistenia adresy pobytu žalobcu a jeho majetkových pomerov.
- *Listom adresovaným Okresnému súdu Humenné zo dňa 03. 10. 2007* právny zástupca mesta navrhuje v zmysle ust. § 92 ods. 1) OSP do konania pribrať na strane žalobcu nového účastníka - žalobcu v 2. rade: Jozef Jančok, nar. ...bytom..., občan SR

Právne zastúpenie mesta: JUDr. Ján Paľovčík:

- *Listom adresovaným Okresnému súdu Humenné zo dňa 25. 01. 2008* právny zástupca mesta zasiela súdu stanovisko, v ktorom poukazuje, že mesto si svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o dielo uzatvorenej 08. 10. 1998 a následných dodatkov k tejto zmluve splnilo. Vystavená faktúra F0205 na sumu 13 878 760,50 Sk, ktorej vyplatenie si žalobca uplatňuje na súde, bola vystavená bez právneho dôvodu, nakoľko naviac práce neboli nikdy zo strany mesta v takom rozsahu uznané. Navyše poukázal, že pod tým istým číslom, s rovnakými fakturačnými údajmi, líšiaca sa len sumou existuje aj druhá faktúra, ktorá je v danom prípade vystavená na 7 348 759 Sk. Ďalej uviedol a spochybnil výšku uplatnenej pohľadávky voči mestu, keď z vymáhanej sumy postúpil žalobca sumu 4 125 947,30 Sk na spoločnosť Herkules Snina Invest, s. r. o.. Poukázal na rôzne vyčíslenia naviac prác, ktoré boli predložené v jednotlivých návrhoch na dohodu o finančnom vysporiadaní. Taktiež poukázal na zmluvné dojednania, kde sa dohodlo, že cena je maximálna a nemôže byť prekročená.
- *Listom zo dňa 07. 02. 2008 Okresnému súdu Humenné* právny zástupca žalobcu podáva vyjadrenie k vyššie uvedenému listu zo dňa 25. 01. 2008. V liste sa uvádza, že neexistencia zmluvného vzťahu na práce naviac bola spôsobená nečinnosťou mesta. Žalobca naviac práce vykonával na výslovnú žiadosť žalovaného a jeho súhlasom. Žalobca sa pravidelne zúčastňoval na riadení, priebehu a kontrole postupu stavby, o čom svedčia výpovede svedkov z oboch strán. Návrh dohody o finančnom vysporiadaní naviac prác, ktoré boli vyčíslené na sumu 7 348 759 Sk s DPH, boli stanovené v uvedenej výške, nakoľko žalobca bol vo finančnej tiesni a potreboval si splniť svoje záväzky. Tento návrh však nepokrýval všetky objekty stavby. Navyše vyvolané ďalšie práce a investície na odstránenie dôsledkov prírodnej živelnnej katastrofy je známa skutočnosť, ktorú netreba opomínať a dodáva, že neuzavretie zmluvy na práce naviac medzi investorom a dodávateľom zavinil žalovaný (investor).

- *Listom adresovaným Okresnému súdu Humenné zo dňa 21. 04. 2008*, Jozef Jančok-Savarna podáva vysvetlenie k prácam naviac, ktoré sú predmetom fa č.0205.
- *Listom adresovaným Okresnému súdu Humenné zo dňa 25. 06. 2008*, Jozef Jančok-Savarna podáva vysvetlenie k postúpenej pohľadávke firme Herkules Snina Invest, s. r. o., v sume 4 125 947,30 Sk.
- *List zo dňa 03. 06.2008*. Právny zástupca p. Jančoka zasiela súdu *Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 08. 2000*. Postupca: Jozef Jančok -Savarna, Postupník: Herkules Snina Invest, s. r. o., predmetom je pohľadávka z faktúry č. 99006 zo dňa 30. 06. 1999 vo výške 879 395,40 Sk za objekt G – ČOU realizovaný v súvislosti s rekonštrukciou stavby TKO Snina.
- *Zmluva o postúpení pohľadávky Dodatok č.1 k zmluve zo dňa 01. 08. 2000 podpísaná 14. 12. 2002*, Postupca: Jozef Jančok- Savarna, Postupník: Herkules Snina Invest, s. r. o.. V nej je konštatované, že postupca má ku dňu 14. 12. 2002 pohľadávku voči Mestu Snina v sume 12 617 054 Sk. Z nej týmto dodatkom postupuje na postupníka 3 750 861,20 Sk bez DPH s DPH 4 125 947,30 Sk s príslušenstvom. K zmluve ja doložená príloha obsahujúca čísla faktúr a dátum ich vystavenia.
- *Návrh na finančné vysporiadanie naviac prác zo dňa 22. 08. 2008*. Predložil ho p. Jančok. Návrh vychádza z Odborného vyjadrenia č. 119/2003 a jeho Doplnenia č. 1 vypracovaného Ústavom súdneho inžinierstva v Žiline. Navrhovaná výsledná suma za naviac práce činí 10 983 736 Sk bez DPH.
- *Návrh na ukončenie dokazovania zo dňa 06. 10. 2008*. Jozef Jančok-Savarna podáva na Okresný súd v Humennom návrh na ukončenie dokazovania.
- *Okresný súd v Humennom svojom uznesení zo dňa 23. 12. 2008* nariaďuje v predmetnej veci kontrolné znalecké dokazovanie.
- *Listom zo dňa 23. 01. 2009* Jozef Jančok- Savarna v súlade s § 33b ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka odvoláva splnomocnenie zo dňa 27. 03. 2003, v ktorom splnomocnil Michala Mergu zastupovaním vo všetkých nárokoch súvisiacich so zmluvnými vzťahmi s mestom Snina pri výstavbe a prácach súvisiacich so stavbou na skládke TKO Snina.

Právne zastúpenie mesta: JUDr. Ján Vrba

- *Znalecký posudok č. 24/2009 a Dodatok č. 1 ku Znaleckému posudku č. 24/2009*, vypracovaný znalcom prof. Ing. Ivanom Hybenom, PhDr. bol doručený súdu 28. 08. 2009. Výška naviac prác ocenená znalcom zodpovedala sume 10 011 048,01 Sk s DPH (332 305,92 EUR).
- *Podaním zo dňa 17. 06. 2010* žalobca zobral svoj návrh späť, čo sa týka uplatneného nároku a to ponížením o sumu 4 125 947,30 Sk - 136 956,35 EUR. Predmetom konania zostalo zaplatenie istiny vo výške 323 734,10 EUR s príslušenstvom. Pôvodne si žalobca na súde uplatnil nárok na zaplatenie 460 690,45 EUR s príslušenstvom.

- *Pojednávania* dňa 27. 11. 2009, 05. 02. 2010, 23. 04. 2010, 02. 09. 2010, 05. 10. 2010, 23. 11. 2010, 10. 03. 2011, 07. 04. 2011, 09. 06. 2011, 10. 11. 2011, 28. 11. 2011, 19. 01. 2012, 06. 02. 2012, 23. 04. 2012, 10. 05. 2012, 04. 10. 2012, 14. 11. 2012, 28. 12. 2012, 09. 04. 2013, 27.02. 2014, 30. 04. 2014, 29. 05. 2014
- *Listom zo dňa 03. 10. 2012 bola zo strany právneho zástupcu mesta podaná námietka zaujatosti voči sudcovi v predmetnom súdnom spore.*
- *Krajský súd v Prešove svojim uznesením zo dňa 17. 01. 2013 námietku zaujatosti zamietol.*
- *Žiadosť zo dňa 15. 11. 2012 – mesto žiada Okresný súd v Spišskej Novej Vsi o zaslanie fotokópie súdneho spisu, ktorým mesto vyčíslilo penále za nevčasné ukončenie stavby v sume 34 648 047,- Sk s príslušenstvom.*
- *Listom zo dňa 25. 01. 2013 Okresný súd v Spišskej Novej Vsi oznamuje, že v spise tunajšieho súdu č. k. 8Cd 5/2012 spis č. k. 1 Rob 523/2003 bol pripojený k spisu 8Cd 5/2012, ktorý bol dňa 19. 09. 2012 zaslaný Okresnému súdu v Humennom k ich sp.zn. 15Cb 188/05.*
- ***Rozsudkom sp. zn. 15Cb/188/2005 – 1088 zo dňa 09. 04. 2013, Okresný súd v Humennom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 186 770,75 EUR spolu so 17,6 % úrokom z omeškania od 09. 10. 2002 do zaplatenia, konanie o zaplatenie 136 956,35 EUR s príslušenstvom zastavil a žalobu v prevyšujúcej časti o zaplatenie 136 956,35 EUR s príslušenstvom zamietol. Ďalej uviedol, že o trovách celého konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.***
- ***Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 3 Cob/40/2013-1270 zo dňa 28. 08. 2014, zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 323 734,10 EUR so 16,33 % úrokom z omeškania od 09. 10. 2002 do zaplatenia s tým, že pokiaľ bol žiadaný úrok z omeškania nad 16,33 % žalobu zamietol. Zároveň odmietol odvolanie žalobcu proti výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd konanie na zaplatenie sumy 136 956,35 EUR s príslušenstvom zastavil. O trovách celého konania krajský súd nerozhodoval vzhľadom na výrok rozsudku súdu prvého stupňa o tom, že o trovách celého konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.***
- ***Dovolanie zo dňa 15. 10. 2014. Právny zástupca mesta podáva cestou Okresného súdu v Humennom, ale i priamo na Najvyšší súd SR dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 Cob/40/2013-1270 zo dňa 28. 08. 2014.***
- *Listom zo dňa 29. 10. 2014 Najvyšší súd SR vrátil dovolanie, ktoré mu bolo zaslané priamo na Okresný súd v Humennom, z dôvodu procesného postupu*
- *Listom zo dňa 04. 11. 2014 mesto zasiela na Okresný súd v Humennom žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie.*
- *Urgencia zo dňa 14. 11. 2014, - právny zástupca mesta listom zo dňa 14. 11. 2014 urguje Okresný súd v Humennom, aby zaslal dovolanie na Najvyšší súd SR.*
- *Upovedomenie o začatí exekučného konania. Dňa 19. 11. 2014 bolo na mestský úrad doručené Upovedomenie o začatí exekučného konania.*

- *Podanie námietok voči exekúcii.* Mesto v zákonnej lehote dňa 01. 12. 2014 prostredníctvom súdneho exekútora podalo voči exekúcii námietky.
- ***Okresný súd v Humennom svojom uznesení zo dňa 11. 12. 2014 (15Cb/188/2005-1412) rozhodol, že žalovaný (Mesto Snina) je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 36 965 EUR. Žalovaný je povinný zaplatiť aj trovy štátu v sume 688,97 EUR a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.***
- ***Uznesením MsZ č. 5/2014 zo dňa 15. 12. 2004*** Mestské zastupiteľstvo v Snine schválilo Dohodu o ukončení súdneho sporu medzi Mestom Snina a Jozefom Jančekom s uzatvorením dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky.
- ***Dohoda o ukončení súdneho sporu medzi mestom Snina a Jozefom Jančekom podpísaná dňa 19. 12. 2014, účinná od 20. 12. 2014.***

Základné vyjadrenia, resp. kroky právnych zástupcov mesta - zhrnutie:

- Napadnutie aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že žalobca ako stavitel' nemá ku dňu podania žaloby živnostenské oprávnenie na výkon takejto činnosti.
- Faktúru č. 0205 na sumu 13 878 760,50 Sk, ktorá je predmetom konania, vystavil žalobca bez právneho dôvodu. Mesto poukazuje, že všetky svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o dielo zo dňa 08. 10. 1998 a následných dodatkov voči žalobcovi si splnilo. Okrem toho, po termíne, kedy už boli ukončené práce nevyhnutné na zabezpečenie svahu Fil'arova, bol medzi účastníkmi konania uzatvorený dodatok č. 4, ktorý riešil navýšenie zmluvnej ceny o 1,8 mil. Sk práve z dôvodu vykonaných naviac prác. Taktiež mesto poukázalo na čl. 4 zmluvy o dielo, podľa ktorého je dohodnutá cena maximálna a nemôže byť prekročená.
- Uplatnená námietka premlčania. Právny zástupca mesta poukazuje, že deň, kedy začína plynúť premlčacia lehota je dňom, kedy si prvýkrát svoje právo mohol dodávateľ uplatniť. Zároveň uvádza, že návrh bol podaný v roku 2005 a vykonané naviac práce podľa vyjadrenia samotného dodávateľa boli v roku 2000.
- Uplatnená námietka započítania. Tu sa poukazuje, že dodávateľovi bola dňa 24. 09. 2002 v zmysle uzatvorenej zmluvy zaslaná penalizačná faktúra č. 24/2002, na základe ktorej si mesto uplatnilo zmluvne dohodnuté sankcie za oneskorené ukončenie stavby. Táto skutočnosť vzhľadom na uplatnený nárok, aj ak by bol priznaný, resp. považovaný za dôvodný, námietka započítania sa v danom prípade môže realizovať, pretože zo strany mesta nie je premlčaná a tieto vzájomné pohľadávky sa stretli v čase, kedy dôvodnosť plnenia mala byť na strane mesta.
- Mesto spochybňuje faktúru a aj samotnú výšku uplatnenej pohľadávky, nakoľko poukazuje na listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise, podľa ktorých existujú dve rovnaké faktúry, avšak na rôzne sumy. Prvá na sumu 13 878 760,50 Sk a druhá na sumu 7 348 759,- Sk. Ďalej poukazuje aj na rozdielne sumy vyčíslené pri jednotlivých návrhoch na finančné vysporiadanie (Dohoda zo dňa 23. 12. 2002 - žalobcom navrhnutá suma 6 680 693,- Sk bez DPH), ako aj na postúpenie pohľadávky postupcom Jozefom Jančekom–Savarna na postupníka Herkules Snina Invest, s. r. o., v sume 4 125 947,30 Sk.

Záver:

Je na škodu veci, že sa naviac práce, ktoré boli vykonávané počas realizácie stavby, nevyhodnocovali priebežne tak, ako vznikali. Takouto formou by sa zistil dôvod ich vzniku a tiež opodstatnenosť ich fakturovania dodávateľom.

Mesto Snina síce vystavilo penalizačnú fa č. 24/2002 zo dňa 10. 09. 2002 za nedodržanie termínu ukončenia stavby, tú však zmluvný účastník neuznal. Z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku si mesto uvedenú pohľadávku právne nezabezpečilo. V prípade úspechu v konaní by bolo právne možné uskutočniť započítací úkon podľa §580 a §529 Obč. zák. voči uplatneným nárokom Jozefa Jančoka-Savarna a to z dôvodu vzniku prác naviac, ale aj voči jeho možným postupníkom, a to až do výšky priznaného nároku súdom.

Na strane druhej, firma Jozef Jančok–Savarna vystavila fa č. 0205 zo dňa 24. 09. 2002 za tzv. naviac práce, ktorú zase neuznalo mesto. Zdlhové riešenie pri objektivizovaní naviac prác v období rokov 2002-2005 skončilo bez konečného výstupu. Preto si dodávateľ nároky z fa č. 0205 uplatnil v súdnom konaní, v ktorom bol po desiatich rokoch úspešný.

Vyššie uvedená argumentácia právnych zástupcov mesta, v ktorej sa usilovali kvalifikovaným spôsobom presvedčiť súd, však nebola korunovaná úspechom. Určitý podiel zohral aj časový faktor, ktorý sa podpísal na nie vždy jednoznačných vyjadreniach prizvaných svedkov.

Proces obrany mesta s možnosťou použitia mimoriadneho opravného prostriedku formou dovolania na Najvyšší súd SR bol následne predčasne ukončený z dôvodu exekúcie a následného zablokovania účtov mesta.

Uznesením MsZ č. 5/2014 zo dňa 15. 12. 2014 Mestské zastupiteľstvo v Snine schválilo Dohodu o ukončení súdneho sporu medzi Mestom Snina a Jozefom Jančekom s uzatvorením dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky. Predmetná dohoda bola účastníkmi podpísaná dňa 19. 12. 2014 a nadobudla účinnosť 20. 12. 2014.

2)

Súdny spor spisová značka: 15 Cb/153/2006-244,

Žalobca: Michal Merga - Sukmont Merga a spol.

Žalovaný: Mesto Snina

Spor vedený na: Okresnom súde v Humennom, sudca JUDr. Jozef Engel

Predmet sporu: pohľadávka v hodnote 136 956,34 EUR (4 125 947,- Sk) s príslušenstvom

Právne zastupuje: JUDr. Ján Paľovčík

Kontrolou predloženej spisovej dokumentácie som zistil, že v spise sa nachádza:

Časová chronológia

- *Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 08. 2000 v sume 879 395,40 Sk. Postupca: Jozef Jančok -Savarna, Postupník: Herkules Snina Invest, s. r. o., predmetom je pohľadávka z faktúry č. 99006 zo dňa 30. 06. 1999 vo výške 879 395,40 Sk za objekt G – ČOV realizovaný v súvislosti s rekonštrukciou stavby TKO Snina.*
- *Zmluva o postúpení pohľadávky Dodatok č.1 k zmluve zo dňa 01. 08. 2000 podpísaná 31. 12. 2002. Postupca: Jozef Jančok-Savarna. Postupník: Herkules Snina Invest, s. r. o.. Predmetom zmluvy je postúpenie časti pohľadávky Jozefa Jančoka–Savarna voči mestu Snina z faktúry č. 0205 v sume 4 125 947,30 Sk postupníkovi Herkules Snina Invest, s. r. o.*

V danej súvislosti poukazujem na skutočnosť, že základom súdneho sporu bol vlastne Dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky postupcom Jozefom Jančokom-Savarna na spoločnosť Herkules Snina Invest, s. r. o., ako postupníka v sume 4 125 947,30 Sk, čo je 136 956,35 EUR. Medzi dôkaznými listinami súdnych sporov na skládku TKO sa nachádzajú dve takéto zmluvy o postúpení pohľadávok s rôznymi dátumami a rôznymi dodatkami, ale na rovnakú sumu (4 125 947,30 Sk). Obe zmluvy v čl. II. „Predmet zmluvy“, uvádzajú: „*Ku dňu (prvá zmluva 04. 12. 2002, druhá k 31. 12. 2002) má postupca pohľadávku voči Mestu Snina vo výške 12 617 054,- Sk. Postupca touto zmluvou postupuje na postupníka z tejto pohľadávky 3 750 861,20 Sk bez DPH a s DPH 4 125 947,30 Sk.*“ V ďalšom texte však samotnú pohľadávku nijako bližšie neidentifikuje. V konaní však boli predložené dva rôzne dodatky k vyššie uvedenej zmluve o postúpení pohľadávky a to:

- 1) *Dodatok č. 1 k zmluve zo dňa 01. 08. 2000 datovaný (ručne vypísaným dátumom) na 14. 12. 2002.*

Predmetný dodatok v prílohe č.1 odkazuje vo svojej prílohe na 14 faktúr:

Fa. č. 23899 z 31. 08. 1999, fa. č. 25599 z 20. 09. 1999, fa. č. 27299 z 30. 09. 1999, fa. č. 27499 z 30. 09. 1999, fa. č. 27899 z 30. 09. 1999, fa. č. 29299 z 27. 10. 1999, fa. č. 30499 z 29. 10. 1999, fa. č. 32799 z 10. 11. 1999, fa. č. 32899 z 10. 11. 1999, fa. č. 20312 z 12. 09. 2000, fa. č. 3331 z 11. 10. 2000, fa. č. 20367 z 03. 11. 2000, fa. č. 20370 zo 06. 11. 2000, fa. č. 21139 z 30. 06. 2001. Ani jedna z uvedených faktúr nebola vystavená firmou Jozef Jančok–Savarna, ale spoločnosťou Herkules Snina Invest, s. r. o. Navyše, súčet fakturovaných súm nečiní spolu 4 125 947,30 Sk.

- 2) *Dodatok č.1 k zmluve zo dňa 1.8.2000 datovaný (ručne vypísaným dátumom) na 31.12.2002.*

Predmetný dodatok v prílohe č. 1 odkazuje vo svojej prílohe už na 15 faktúr, z toho 14 faktúr identických z vyššie uvedenej prílohy, plus jedna faktúra navyše - fa. č. 22231. Príloha sa člení na

číslo faktúry, fakturovanú sumu, čiastočnú úhradu a zostatok. Aj v tomto prípade ani jedna z uvedených faktúr nebola vystavená firmou Jozef Jančok–Savarna, ale spoločnosťou Herkules Snina Invest, s. r. o. Navyše, fa č. 22231 na sumu 252 639,20 Sk bola vystavená podľa účtovníctva spoločnosti Herkules Snina Invest, s. r. o., dňa 01. 01. 2003 a dodatok č. 1 k zmluve zo dňa 01. 08. 2000 je datovaný k 31. 12. 2002.

Z uvedeného potom vyplýva, že nejde o pohľadávky firmy Jozef Jančok–Savarna, ale o pohľadávky spoločnosti Herkules Snina Invest, s. r. o., ktorá ako subdodávateľ cez zmluvu o dielo vykonávala pre hlavného dodávateľa firmu Jozef Jančok–Savarna práce na skládke TKO v Snine. Ak oprávneným subjektom na disponovanie s pohľadávkou bola spoločnosť Herkules Snina Invest, s. r. o., a nie firma Jozef Jančok –Savarna, natíska sa potom otázka, akú pohľadávku vlastne firma Jozef Jančok –Savarna postúpila? Z dodatku č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky nie je identifikácia pohľadávky dostatočne jasná. Občiansky zákonník v § 524 – 530 definuje podmienky postúpenia pohľadávky, ale aj v § 37 poukazuje, že právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

- *Listom zo dňa 10. 01. 2003* oznámil p. Jančok Mestu Snina, že v súlade s ustanovením §§ 524 až 526 Občianskeho zákonníka a v zmysle dodatku č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 08. 2000 a prílohy č.1 k zmluve, bola jeho pohľadávka voči mestu Snina vo výške 4 125 947,30 Sk postúpená postupníkovi Herkules Snina Invest, s. r. o.
- *Splnomocnenie zo dňa 27. 03. 2003*, v ktorom Jozef Jančok – Savarna splnomocňuje p. Michala Mergu generálnou plnou mocou konať vo všetkých nárokoch vyplývajúcich zo zmluvných vzťahov s mestom Snina ohľadom skládky TKO Snina.
- *Výzva právneho zástupcu p. Michala Mergu zo dňa 16. 04. 2003 na mimosúdne uspokojenie postúpenej pohľadávky* vo výške 4 125 947,30 Sk.
- *List zo dňa 28. 04. 2003* - vyjadrenie mesta k uplatnenej pohľadávke, v ktorom uvádza, že neuznáva právny dôvod vzniku postúpenej pohľadávky a z uvedeného dôvodu nemôže predmetnú pohľadávku plniť.
- *Zmluva o postúpení pohľadávky č. 1/2004 zo dňa 12. 03. 2004*. Postupca: Herkules Snina Invest. s. r. o.. Postupník: Michal Merga Sukmont Merga a spol. Premetom je postúpenie pohľadávky v sume 4 125 947,30 Sk, ktorá je súčasťou odberateľskej faktúry č. 0205 z 24. 09. 2002, vystavenej Jozefom Jančokom – Savarna.
- *Druhá výzva právneho zástupcu p. Michala Mergu zo dňa 03. 02. 2005 na mimosúdne uspokojenie postúpenej pohľadávky* vo výške 4 125 947,30 Sk.
- *List zo dňa 14. 04. 2005*, ktorým konateľ spoločnosti Herkules Snina Invest, s. r. o., oznámil mestu postúpenie pohľadávky voči mestu Snina vo výške 4 125 947,30 Sk vrátane príslušenstva na postupníka Michal Merga Sukmont Merga a spol. Príslušenstvo činí 6 680 690 Sk bez DPH, 7 348 762,30 Sk s DPH. ***Je potrebné dodať, že mesto v tom čase stále bolo spoločníkom firmy Herkules Snina Invest, s. r. o.***
- *List mesta zo dňa 02. 08. 2005* adresovaný konateľovi spoločnosti Herkules Snina Invest, s. r. o., v ktorom namieta voči vyčíslenému príslušenstvu v sume 7 348 762,30 Sk s DPH a žiada ho o zosúladenie právneho stavu.

- **Návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14. 09. 2005.** Právny zástupca navrhovateľa Michal Merga-Sukmont Merga a spol. podáva na Okresný súd v Humennom Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 4 125 947,30 Sk vrátane príslušenstva.
- **Uznesenie súdu zo dňa 07. 11. 2005.** Z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku dňa 07. 11. 2005 súd konanie sp. zn. 15Rob/365/2005 vo veci zaplatenia peňažnej sumy 4 125 947,30 Sk vrátane príslušenstva zastavil.
- **Návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 03. 10. 2006.** Právny zástupca navrhovateľa Michal Merga -Sukmont Merga a spol. opätovne podáva na Okresný súd v Humennom Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 4 125 947,30 Sk vrátane príslušenstva. Následne navrhovateľ požiadal o odpustenie súdnych poplatkov, tie však Okresný súd v Humennom a následne aj Krajský súd v Prešove zamietol.
- **Uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 03. 06. 2008.** Okresný súd Humenné svojím uznesením zo dňa 03. 06. 2008 uložil odporcovi, aby sa k predmetnej veci v lehote 10 dní písomne vyjadril (písomné vyjadrenie mesta predložená spisová dokumentácia neobsahuje).
- **Pojednávania.** Okresný súd Humenné pod sp. zn. 15Cb/153/2006 v predmetnej veci začal konať. Konali sa pojednávania dňa 01. 07. 2008, 14. 11. 2008, 08. 01. 2009 (predložená spisová dokumentácia však neobsahuje zápisnice z pojednávanií).
- **List zo dňa 29. 11. 2006** - majiteľ spol. Michal Merga - Sukmont Merga a spol. adresuje mestu list, v ktorom žiada primátora mesta, aby mesto pristúpilo k mimosúdnej dohode, nakoľko riešenie sporu súdnou cestou zbytočne zvyšuje ďalšie výdavky.
- **List zo dňa 15. 10. 2007** - majiteľ spol. Michal Merga - Sukmont Merga a spol. opätovne adresuje mestu list, v ktorom žiada primátora mesta, aby mesto pristúpilo k mimosúdnej dohode a ponúka mestu pomoc pri urovnaní súdneho sporu v prospech mesta, kde žaluje Jozef Jančok-Savarna mesto o zaplatenie pohľadávky vo výške 13 876 760,- Sk s príslušenstvom v súvislosti navyše prácami na skládke TKO (faktúra č. 0205).
- **Listom zo dňa 16. 10. 2007** mesto dáva na vyššie uvedený list zamietavú odpoveď.
- **Listom zo dňa 27. 08. 2008** opätovne žiada majiteľ spol. Michal Merga - Sukmont Merga a spol. mesto, aby pristúpilo k mimosúdnej dohode a ponúka mestu pomoc, že podnikne právne kroky, na základe ktorých súd bude nútený podaný návrh firmy Jozef Jančok-Savarna v súdnom spore s mestom o zaplatenie 13 876 760,- Sk s príslušenstvom zastaviť, pre nedostatok aktívnej legitimacy.
- **Mimosúdna dohoda o finančnom vyrovnaní.** Vyššie uvedený návrh bol predložený do MsR a neskôr dňa 04. 12. 2008 pod bodom 33) Návrh na mimosúdne vyrovnanie - Merga Michal Sukmont predložený na prejednanie poslancom MsZ. Po oboznámení sa s problematikou a súhlasom odporúčaní právneho odd., MsZ predloženú mimosúdnu dohodu schválilo s tým, že k vyrovnaniu záväzku mesta dôjde až po právoplatnom ukončení súdneho sporu sp. zn. 15 Cb/188/2005 na OS Hé v prospech mesta.
- **Príloha č. 1 k Dohode o mimosúdnom vyrovnaní.** Dňa 07. 10. 2009 bola podpísaná Príloha č. 1 k vyššie uvedenej Dohode o mimosúdnom vyrovnaní, podľa ktorej postupca: Michal Merga - Sukmont Merga a spol. postupuje postupníkovi Mestu Snina pohľadávku voči

Mestu Snina v hodnote 136 956,34 EUR (4 125 947,- Sk) s príslušenstvom. Kúpna cena bola v zmysle Dohody o mimosúdnom vyrovnaní, avšak k úhrade malo dôjsť do 14. dní od podpisu predmetnej prílohy, čo bolo rozdielne od pôvodnej dohody. Predmetná Príloha č.1 k Dohode o mimosúdnom vyrovnaní slúžila ako dôkazný materiál súvisiaci s druhým súdnym sporom ohľadom skládky TKO, kde žalobca Jozef Jančok–Savarna žaloval mesto o zaplatenie 13 876 760,- Sk s prísluš., čo v konečnom dôsledku viedlo k zmene žalovanej sumy v predmetnom súdnom spore práve o sumu postúpenej pohľadávky.

- *Uznesením zo dňa 03. 03. 2009* Okresný súd v Humennom súdne konanie prerušil, až do právoplatného skončenia vo veci vedenej pod č.k. 15Cb/188/2005 (Jozef Jančok–Savarna - Mesto Snina).
- *Pojednávanie.* Súd nariaďuje pojednávanie na deň 31. 10. 2011.
- *Pojednávania.* V spise sa nachádzajú pozvánky na ďalšie pojednávania dňa 19. 04. 2012, 28. 05. 2012 a 20. 08. 2012 (predložená spisová dokumentácia však neobsahuje zápisnice z pojednávanií, nie je známe, či sa pojednávania sa uskutočnili).
- ***Dňa 20. 08. 2012 Okresný súd v Humennom rozhodol.*** Žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi sumu 136 956,34 EUR spolu s 18 % úrokom z omeškania od 19. 04. 2005 do zaplatenia a sumu 8 217,28 EUR trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu na úrok z omeškania za obdobie od 13. 03. 2004 do 19. 04. 2005 zamietol.
- ***Mesto v zákonnej lehote dňa 28. 09. 2012 podalo proti rozsudku OS v Humennom odvolanie.*** V odvolaní poukázalo, že konanie bolo uznesením súdu prerušené až do právoplatného skončenia vo veci vedenej na OS v Humennom pod č. k. 15Cb/188/2005, kde Jozef Jančok –Savarna žaluje mesto Snina za bezdôvodne obohatenie, nezaplatenie faktúry č. 0205 ohľadom naviac prác na skládke TKO v Snine. V tomto konaní nebolo súdom vydané žiadne právoplatné rozhodnutie. Upozornilo, že až právoplatné rozhodnutie o predbežnej otázke by zakladalo odôvodnenosť pohľadávky žalobcu v tomto spore. Ďalej poukázalo na skutočnosť, že sudca sa v odôvodnení odvoláva na skutočnosti z vyššie spomínaného súdneho sporu, v ktorom nebolo ešte rozhodnuté. Nakoniec mesto uvádza, že samotná žalovaná pohľadávka bola postúpená žalovanému (príloha o mimosúdnom vyrovnaní).
- *Uznesenie okresného súdu zo dňa 04. 10. 2012,* v ktorom súd ukladá mestu zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 8 217 EUR.
- ***Krajský súd svojim uznesením zo dňa 23. 05. 2013, zrušil rozsudok prvého stupňa*** v napadnutej časti, ktorou bolo žalobe vo veci samej vyhovené, ako aj vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia mu vracia vec na ďalšie konanie.
- *Návrh na zmenu žalovaného návrhu zo dňa 30. 07.2013.* Žalobca podaním zo dňa 30. 07. 2013 požiadal s poukazaním na uzavretú Dohodu o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 11. 12. 2008 a Prílohy č. 1 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 07. 10. 2009, ale aj vyššie uvedeného Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. 05. 2013 o zmenu žalovaného návrhu.

- *Uznesením OS v Humennom zo dňa 31. 07. 2013* s poukázanom na § 95 ods.1, 2 a 3 O. s. p. súd rozhodol, že pripúšťa zmenu žalobného návrhu nasledovne: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 232 191,46 EUR spolu s 9 % úrokom z omeškania odo dňa 22. 10. 2009 do zaplattenia a trovy konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- *Pojednávania.* Predseda senátu nariaďuje ďalšie pojednávania na deň 11. 09. 2013, 08. 01. 2014, 14. 04. 2014, 20. 04. 2014, 09. 10. 2014, 27. 10. 2014 (predložená spisová dokumentácia však neobsahuje zápisnice z pojednávani).
- *Listom zo dňa 18. 11.2014* mesto zasiela OS v Humennom námietku premlčania. V odôvodnení uvádza, že OS v Humennom vydal uznesenie o zmene žalobného návrhu s poukázaním na uzavretú Dohodu o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 11. 12. 2008 a Prílohy č. 1 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 07. 10. 2009, čím došlo k zmene v osobe veriteľa podľa ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka. V zmysle prílohy č. 1 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 07. 10. 2009 postúpenú pohľadávku mesto malo splatiť do 14 dní od podpísania zmluvy, čiže do 22. 10. 2009. Návrh na zmenu žaloby bol súdu doručený 30. 07. 2009. Mesto je názoru, že predmetná pohľadávka sa stala premlčanou 22. 10. 2012.
- ***Dňa 19. 11. 2014 Okresný súd v Humennom rozhodol***, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 232 191,46 EUR spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 22. 10. 2009 do zaplattenia a sumu 8 217,28 EUR, na trovách konania v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- ***Mesto v zákonnej lehote dňa 10. 12. 2014 podalo proti rozsudku OS v Humennom č. k. 15Cb/153/2006-224 odvolanie*** z týchto dôvodov:

(Uvedený text je citáciou z odvolania zo dňa 10. 12. 2014):

„Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože pohľadávka je, podľa nášho názoru, premlčaná a súd nerozhodol o podmienke uvedenej v Dohode o postúpení v čl. III. ods. 2.

Priamo na pojednávaní dňa 19. 11. 2014 podal žalovaný písomnú námietku premlčania, ktorú prvostupňový súd zamietol ako súčasť vyhlásenia rozsudku. Sme toho názoru, že v danom prípade si súd neoveril všetky skutočnosti týkajúce sa vznesenej námietky a to z týchto dôvodov:

- zo samotného oznámenia o postúpení pohľadávky je zrejmé, že postúpenie bolo urobené v súlade s ustanoveniami § 524 – 526 Občianskeho zákonníka;
- aj druhé postúpenie pohľadávky medzi Herkules Snina Invest spol. s r. o. a žalobcom bolo na základe Zmluvy o postúpení podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.
- rovnako tak je zrejmé z prílohy č. 1 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 07. 09. 2009, že postúpenie pohľadávky je vykonané v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Obchodný zákonník nepozná inštitút postúpenia pohľadávky;
- podľa našich zistení (výpis zo živnostenského registra) už v čase oznámenia zaslaného žalovanému podnikateľský subjekt s obchodným názvom Jozef Jančok **IČO: 10766839** neexistoval, pretože podľa výpisu ukončil svoju činnosť k 31. 12. 2002;
- na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že zmenou žalobného návrhu došlo aj k zmene v osobe veriteľa a to podľa spôsobu nadobudnutia pohľadávky - ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka. Návrh žalobcu na zmenu žalobného návrhu bol súdu doručený 30. 07. 2013 a preto sa pohľadávka stala premlčanou v zmysle Občianskeho zákon. 22. 10. 2012.

Sme tiež toho názoru, že prvostupňový súd sa nevysporiadal s podmienkou uvedenou v článku III. ods. 2 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní. Podpísaná príloha neobsahuje ustanovenia o zmene tohto článku dohody.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme, aby odvolací súd zrušil v celom rozsahu rozsudok Okresného súdu v Humennom č. k. 15Cb/153/2006 - 244 zo dňa 19. 11. 2014 a vec vrátil Okresnému súdu v Humennom na ďalšie konanie.“ (koniec citovaného textu).

Finančné porovnanie

- Rozsudok Okresného súdu v Humennom zo dňa 20. 08. 2012

Mesto by zaplatilo:

Istina	136 956,34 EUR
Príslušenstvo 18 % úrok z omeškania od 19. 04. 2005 do zaplattenia (k 28. 02. 2015)	243 279,49 EUR
Trovy konania:	8 217,28 EUR

Spolu:	388 453,11 EUR (11 702 538,- Sk)
---------------	--

- Rozsudok Okresného súdu v Humennom zo dňa 19. 11. 2014

Mesto by zaplatilo:

Istina	232 191,46 EUR
Príslušenstvo 9 % úrok z omeškania od 22. 10. 2005 do zaplattenia (k 28. 02. 2015)	111 929,01 EUR
Trovy konania:	8 217,28 EUR

Spolu:	352 337,75 EUR (10 614 527,- Sk)
---------------	--

- Dohoda o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 11. 12. 2008, resp. Príloha č. 1 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 07. 10. 2009.

Spolu:	232 191,46 EUR (6 995 000,- Sk)
---------------	---

Záver:

Predmetom sporu je pohľadávka žalobcu, ktorú získal postúpením od postupcu Jozef Jančok – SAVARNA, ktorý predmetnú pohľadávku postúpil najprv na spoločnosť Herkules Snina Invest, s. r. o., a následne ju táto spoločnosť postúpila na žalobcu. Oznámenie o postúpení bolo žalovanému doručené 08. 04. 2003 listom zo dňa 10. 01. 2003. Rozsudkom č. k. 15Cb/153/2006 – 138 zo dňa 20. 08. 2012 Okresný súd v Humennom zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 136 956,34 Eur spolu s 18 % úrokom z omeškania od 19. 04. 2005 do zaplattenia a sumu 8 217,28 Eur na trovách konania. Na základe odvolania žalovaného, Krajský súd v Prešove zrušil uznesením č. k. 2Cob/82/2012 –

196 zo dňa 23. 05. 2013 rozsudok prvého stupňa v napadnutej časti a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci dňa 30. 07. 2013 žalobca podal súdu podanie, v ktorom zmenil svoj návrh tak, že sa domáhal na žalovanom zaplattenia sumy 232 191,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % od 22. 10. 2009 do zaplattenia. Zmenu žalobného návrhu odôvodnil tým, že počas konania dňa 11. 12. 2008 uzavrel so žalovaným Dohodu o mimosúdnom vyrovnaní a dňa 07. 10. 2009 bola uzatvorená príloha č. 1 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní. Okresný súd uznesením č. k. 15Cb/153/2006 – 201 zo dňa 31. 07. 2013 pripustil zmenu žalobného návrhu tak, ako to žalobca požadoval.

Mesto následne vzneslo námietku premlčania nároku žalobcu. Poukazujúc na Prílohu č.1 Dohody o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 07. 10. 2009, malo mesto postúpenú pohľadávku splatiť do 14 dní od podpísania zmluvy, zastáva názor, že predmetná pohľadávka sa stala premlčanou 22. 10. 2012. Na túto skutočnosť poukazuje mesto aj vo svojom odvolaní, ktoré podalo po opätovnom rozhodnutí Okresného súdu v Humennom, ktorý rozsudkom zo dňa 19. 11. 2014 rozhodol, že žalovaný (Mesto Snina) je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 232 191, 46 EUR spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 22. 10. 2009 do zaplattenia a sumu 8 217,28 EUR na trovách konania v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súčasný stav je taký, že mesto v súdnom spore č. 15Cb/188/2005, kde si žalobca Jozef Jančok-Savarna uplatňoval nároky voči mestu (fa č. 0205), bolo mesto neúspešné. Je vydané právoplatné rozhodnutie súdu zo dňa 28. 08. 2014, na základe ktorého mesto podpísalo Dohodu o ukončení súdneho sporu, podľa ktorej spláca Jozefovi Jančokovi predmetný dlh. Ďalej má mesto podpísanú Dohodu o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 11. 12. 2008, kde vlastne uznalo pohľadávku za navyiac práce p. Mergovi a je tu aj príloha č.1 k Dohode o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 07. 10. 2009, ktorá sa zo strany mesta neplnila.

Na základe vyššie uvedeného, berúc do úvahy aj doterajšie rozhodnutia súdov a ich odôvodnení, je na zváženie, či uplatnená obrana mesta založená na uplatnení námietky premlčania bude dostatočná na zvrátenie neúspešného stavu v predmetnom súdnom spore.

Na záver by som chcel poznamenať, že nie som kompetentný posudzovať odbornú prácu právnych zástupcov mesta.