

Mesto Snina, hlavný kontrolór

Mestskému zastupiteľstvu
v Snine

Na rokovanie dňa: **26. 03. 2015**

Číslo poradia:

4

K bodu: **Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti k 26. 03. 2015**

Predkladá:

Ing. Pavol Marinič

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine

berie na vedomie

správu o výsledkoch kontrolnej činnosti
k 26. 03. 2015.

Na základe:

plánu kontrolnej činnosti

Spracoval:

Ing. Pavol Marinič
hlavný kontrolór

Snina 17. 03. 2015

Kontrola postupu mesta v súdnom spore žalobcu: JUDr. Juraj Biroš, správca konkurznej podstaty - bezdôvodne obohatenie v sume 130 267,01 € vrátane príslušenstva.

Kontrolovaný subjekt: MsÚ

Štatutárny zástupca: Ing. Štefan Milovčík

Kontrola vykonaná: miesto, čas: MsÚ, mesiac január

Kontrola vykonaná na základe: Plán kontrolnej činnosti na prvý polrok 2015

Kontrolované obdobie: rok 2014, 2015

Žiadaný stav definujú predpisy:

- Zákon č. 369/1990Zb. o o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov
- Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obce v znení neskorších zmien a doplnkov
- Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších zmien a doplnkov
- Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov
- Zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov
- VZN č. 83/2007 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina

Predmetom kontroly bolo preveriť postup mesta v súdnom spore, kde žalobca JUDr. Juraj Biroš, správca konkurznej podstaty, žaluje mesto za bezdôvodné obohatenie v sume 130 267,01 € vrátane príslušenstva.

Vykonanou kontrolou bol zistený nasledovný stav:

Súdny spor spisová značka: 15 Cb/109/2003

Spor vedený na: Okresnom súde v Humennom, sudca JUDr. Jozef Engel

Žalobca: JUDr. Juraj Biroš, správca konkurznej podstaty Sukmont Teplo, s. r. o.

Predmet sporu: bezdôvodné obohatenie – 130 267,01 € s príslušenstvom

Právne zastupuje: JUDr. Radomír Bžán na základe zmluvy zo dňa 14. 05. 2007 .

10. 07. 2003 bola žalobcom JUDr. Jurajom Birošom, správcom konkurznej podstaty Sukmont Teplo, s. r. o., podaná žaloba na Okresný súd v Humennom o zaplatenie 130 267,01 € (3 924 424,- Sk), s príslušenstvom. Žalobca sa domáha vydať bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo mestu zo zmluvy o dielo (prestavba výmenníka na sídl. I. na plynovú kotolňu).

Okresný súd v Humennom vydal Platobný rozkaz zo dňa 24. 11. 2003, ktorým bolo mestu Snina ako žalovanému, v prvom rade a spoločnosti Siemens v druhom rade uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 130 267,01 € (3 924 424,- Sk) s prísl.

Mesto Snina voči Platobnému rozkazu v zákonnej lehote podalo odpor.

V predmetnej veci už 3x rozhodol Okresný súd v Humennom obdobne aj Krajský súd v Prešove a v súčasnosti tretí raz sa nim zaoberá aj Najvyšší súd SR.

Ostatný rozsudok Okresného súdu v Humennom (v poradí už tretí) zo dňa 25. 04. 2013, uložil mestu povinnosť zaplatiť 130 267,01 € spolu so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 28. 11. 2003 do zaplatenia a trovy konania vo výške 13 692,58 € ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 20 676,90 €.

Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie na Krajský súd v Prešove. Ten vo veci rozhodol Rozsudkom zo dňa 20. 05. 2014. Potvrdil rozsudok Okresného súdu v povinnosti zaplatiť 130 267,01 € spolu so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 28. 11. 2003 do zaplatenia. Rozhodnutie okresného súdu o trovách zrušil a vrátil Okresnému súdu Humenné na ďalšie konanie.

Listom zo dňa 06. 06. 2014 bolo na Najvyšší súd Slovenskej republiky podané externým právnym zástupcom mesta dovolanie (tretie) proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 20. 05. 2014 sp. zn.: 4 Cob/49/2013 a návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku.

Najvyšší súd SR svojím uznesením zo dňa 16. 12. 2014 (sp. zn. 5 Obdo 49/2014), rozhodol o odklade vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 20. 05. 2014, (č. k. 4 Cob 49/2013/-951) v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Humennom zo dňa 25. 04. 2013, (č. k. 15 Cb 109/2003 - 848).

O podanom dovolaní doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Dňa 02.09.2014 rozhodol Okresný súd v Humennom svojím uznesením sp. č.15Cb/109/2003-981, o trovách konania. Súd zaviazal mesto uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 13 692,58 € + trovy právneho zastúpenia vo výške 19 886,13 € a trovy štátu vo výške 315,25 €. Uznesenie súdu bolo doručené externému právnemu zástupcovi mesta dňa 09. 09. 2014. Uznesenie sa stalo právoplatné dňa 03.10.2014 a vykonateľné 07.10. 2014.

Dňa 26. 01. 2015 bolo MsÚ v Snine doručené Upovedomenie o začatí a spôsobe exekúcie (Ex 50/14-4) vydané exekútorom JUDr. Jánom Ferkom. Súčasne s týmto upovedomením zaslal exekútorský úrad bankám exekučný príkaz na začatie exekúcie. Dňa 27. 01. 2015 bola exekútorovi uhradená suma 38 505,62 €. Uvedený výdavok mesto uhradilo z položky správy majetku, kde v danom čase bolo rozpočtovaných 134 382,- €, ktoré sú plánované na geometrické plány, exekučné služby, súdne poplatky, advokátske odmeny, prenájom, poistné a údržbu budú pod.. Keďže uhradená položka nie je nízka, uvedené finančné prostriedky tak môžu počas rozpočtového roka chýbať na iné úhrady spojené s danou činnosťou, ako je, napr. údržba budov a pod..

Záver:

Z vyššie uvedeného vyplýva, že Krajský súd v Prešove svojím rozhodnutím zo dňa 20. 05. 2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu v povinnosti zaplatiť 130 267,01 € spolu so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 28. 11. 2003 do zaplatenia. Rozhodnutie okresného súdu o trovách zrušil a vrátil Okresnému súdu Humenné na ďalšie konanie. Proti tomuto rozsudku už nebolo prípustné odvolanie, preto externý právny zástupca mesta v zákonnej lehote využil mimoriadny opravný prostriedok a podal proti rozsudku dovolanie a návrh na odklad jeho vykonateľnosti.

Odklad vykonateľnosti voči trovám konania a trovám právneho zastúpenia nemohol byť súčasťou dovolania, keďže o trovách rozhodoval Okresný súd v Humennom v samostatnom konaní. Okresný súd v Humennom o trovách rozhodol uznesením zo dňa 02. 09. 2014, ktoré bolo

doručené externému právnickému zástupcovi mesta dňa 09. 09. 2014. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 10. 2014 a vykonateľnosť dňa 07. 10. 2014.

Voči uvedenému uzneseniu sa Mesto Snina prostredníctvom externého právneho zástupcu neodvolalo, pretože prípadné odvolanie by malo za následok nepredloženie súdneho spisu na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Súdny spis sa v tom čase nachádzal na Okresnom súde Humenné, ktorý rozhodoval o trovách konania a právneho zastúpenia. V prípade odvolania by bol súdny spis predložený Krajskému súdu v Prešove, ktorý by ho potreboval pre rozhodnutie o odvolaní voči uzneseniu o trovách konania a právneho zastúpenia. Najvyšší súd Slovenskej republiky by nemohol včas rozhodnúť o podanom dovolaní a návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku (odvolacie konanie na Krajskom súde v Prešove by podľa doterajších skúseností mohlo trvať aj rok). Zároveň by to s najväčšou pravdepodobnosťou malo za následok zablokovanie bankových účtov Mesta Snina, resp. iného exekvovateľného majetku zo strany žalobcu, t.j. výkon exekúcie vo vzťahu k samotnej istine a príslušenstvu, ktoré niekoľkonásobne prevyšuje výšku trov konania a právneho zastúpenia.

Na druhej strane, v prípade procesného úspechu Mesta Snina v dovolacom konaní a následne aj vo veci samej, bude mať Mesto Snina nárok na spätné vymáhanie aktuálne zaplatených trov konania a právneho zastúpenia.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako som vyššie uviedol, a to v záujme skorého dosiahnutia povolenia odkladu vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.05.2014 sp. zn.: 4 Cob/49/2013, čím sa predišlo značným škodám na majetku Mesta Snina.

Keďže mesto sa pre vyššie uvedené dôvody v zákonnej 15-dňovej lehote neodvolalo, uznesenie sa tak stalo právoplatným a vykonateľným. Nakoľko zo strany mesta, ako povinného, nedošlo k úhrade záväzku vyplývajúceho z Uznesenia Okresného súdu v Humennom zo dňa 02. 09. 2014, žalobca si uplatnil plnenie uznesenia návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 15.12. 2014. Tým sa záväzok mesta navýšil o trovy spojené s exekučným konaním, čo považujem za nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami mesta v sume 4 926,91 €.

Podľa vyjadrenia právnicka mesta, mesto nedisponovalo právoplatným uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 02. 09. 2014 o trovách konania, preto aj uvedené trovy neuhradilo.

Zástupca externej advokátskej kancelárie nevie preukázať zaslanie uznesenia okresného súdu na mesto. Domnieva sa, že informáciu o doručení predmetného uznesenia okresného súdu mestu oznámil na základe telefonického rozhovoru.

Rozsudok Okresného súdu v Humennom zo dňa 02. 09. 2014:

- trovy konania	13 692,58 €
- trovy právneho zastúpenia	19 886,13 €
- trovy štátu	315,25 €
Spolu:	33 893,96 €

Exekúcia na finančné uspokojenie:

- trovy predchádzajúceho konania:	33 578,71 €
- trovy konania	13 692,58 €
- trovy právneho zastúpenia	19 886,13 €
- trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní	1 272,62 €
- trovy spojené s overovaním listín	46,29 €
- trovy z podania návrhu	16,50 €
- trovy exekúcie:	3 591,50 €
- odmena súdneho exekútora	3 491,50 €
- hotové výdavky	100,00 €

Spolu:	38 505,62 €
--------	-------------

Exekučné trovy:

- trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní	1 272,62 €
- trovy spojené s overovaním listín	46,29 €
- trovy z podania návrhu	16,50 €
- trovy exekúcie:	3 591,50 €
- odmena súdneho exekútora	3 491,50 €
- hotové výdavky	100,00 €

Spolu:	4 926,91 €
--------	------------

- **Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20. 05. 2014**
(Ak by bol rozsudok právoplatný a vykonateľný)

Mesto by zaplatilo:

Istina	130 267,01 EUR
Prísľušenstvo 17,6 % úrok z omeškania od 28. 11. 2003 do zaplattenia (k 26. 03. 2015)	243 560,05 EUR

Spolu:	373 827,06 EUR (11 261 914,- Sk)
---------------	--

Nedostatok:

Nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami mesta, porušenie §31 ods.1 písm. j) zák. č. 523/2004 - zaplattenie exekučných trov v sume 4 926,91 € z dôvodu nekonania vo veci Rozsudku Okresného súdu v Humennom zo dňa 02. 09. 2014.

Prijaté opatrenie:

- Riešiť celkovú sumu trov konania vrátane exekučných trov s externým právnym zástupcom mesta.

Z: vedúci odd. PSMaS

T: najneskôr do právoplatného rozhodnutia vo veci samej